



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/ 447 /2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

262/2018. (XII. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> a F. Ügyvédi Iroda útján 2017. október 26-án előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20-án –Fráterné dr. Ferenczy Nóra távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### átteszi

az intézkedést fogantató szerv – Terrorelhárítási Központ (továbbiakban: TEK) – vezetőjéhez

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. október 26-án, postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. október 6-án fogantató rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. október 6-án a Terrorelhárítási Központ hivatásos állományú tagjai intézkedés alá vonták, amikor egy repülőtérrel távozva haladt egy Audi Q2 típusú gépjárművel, mögötte két másik gépjármű haladt, köztük egy Skoda Superb.

A panaszos, amikor a \* sz. főútra ért, hirtelen elé vágott egy Skoda Superb típusú személygépjármű, amely nagyon hasonlított az egyik mögötte haladó autóra, így azt hitte, hogy ő szórakozik. Ahogy az említett autó elé vágott, a panaszos hirtelen lefékezett az ütközés elkerülése érdekében. A Skodából kiugrott több fegyverrel is felszerelt személy, illetve ezzel egy időben több gépjármű körbevette a panaszost. Több fegyveres - a fegyverét rá szegezve - körbevette az általa vezetett autót és kiabáltak, hogy tegye a szélvédőre a két kezét, továbbá az autó elejénél lévő fegyveres és a vezető ülés szerinti ajtó mellett lévő fegyveres is rá fogta a fegyverét. A panaszos szeretné hangsúlyozni, hogy nem közölték, hogy milyen szervtől vannak, kik ők és milyen tárgyban intézkednek. Folyamatosan világítottak az autóra és a szemébe, láthatták, hogy egyedül ül a kocsiban. A panaszos mindeközben végig együttműködően viselkedett. A panaszos

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

továbbá előadta, hogy viperával és fegyverrel elkezdtek ütni az autója két bal oldali oldalsó ablakát és az első valamint a hátsó szélvédőket. Mindeközben különböző utasításokat kapott. Az autója előtt álló fegyveres üvöltötte, hogy a szélvédőre tegye a két kezét, a mellette lévő fegyveres pedig azt kiabálta, hogy nyissa ki az autó ajtaját. Ezalatt mindannyian fegyvert szegeztek rá. Végiggondolni sem volt ideje, hogy melyik parancsot teljesítse, próbált reagálni, hogy éppen melyiket csinálja, de másodperceken belül már be is verték a fenti ablakokat. Közben a panaszos már ki is nyitotta az ajtót.

Továbbá előadja a panaszos, hogy erőszakkal kirángatták a kocsiból, előtte nem szólították fel arra, hogy szálljon ki magától, illetve továbbra sem közölték a panaszossal, hogy kik ők és mit akarnak. Ezt követően két ember a földhöz vágta, úgy, hogy a panaszos a hasára esett, a fejét és a térdeit is beverte. A panaszos úgy érezte, hogy az egyik férfi a tarkójára taposott, a másik pedig rátérdelt a lábára. Közben megint ellentétes utasításokat kapott, az egyik kiabálta, hogy tegye tarkóra a kezét, a másik ordította, hogy ne ellenkezzen, ne mozduljon. A panaszos erre azt válaszolta, hogy nem ellenkezik és „megadta magát”, hogy ne bántsák. Ennek ellenére rátapostak és leszorították a bal kezét. A panaszosnak kitekérték a jobb kezét, illetve a kutyát is ráeresztették. A kutya a panaszost megharapta a rajta lévő szájkosár ellenére (emiat a panaszos tetanuszt is kapott) és a fém szájkosárral betörte a fejét. Amikor a panaszos a földre került a kutya már rajta is volt. Hátrabilincseltek a kezeit, közben a kutya folyamatosan ugatott és a bilincselés után is rátapostak a panaszosra, pedig nem ellenkezett, amit el is mondott. A panaszos szólt, hogy nagyon fáj neki, túl szoros a bilincs, mert a bilincselés kezein is tapostak.

A panaszos továbbá előadja, hogy amikor megbilincselve a hasán feküdt, ellenszegülést nem tanúsítva, a fejét oldalra fordította, ekkor hirtelen több alkalommal, kesztyűs kézzel, ököllel orra vágta, pedig erre okot nem adott. A panaszost folyamatosan szidalmazták, mondták, hogy „fogja be a pofáját, kis kö..g és a csicskája ezeknek a ...valamilyen jelzővel illetett embereknek” A panaszos becenevét kérdezték, mondta, hogy nincs, erre közölték, hogy „minden csicskának van beceneve” A panaszos feje és a teste alatt üvegszilánkok voltak és vér. Ennek ellenére belenyomták a fejét a szilánkokba újra. A következő atrocitás ismét indokolatlanul érte a panaszost, fejbe rúgta egy barna/bézs cipős férfi, majd egy nike sportcipős férfi rátaposott a fejére, aztán váltottak. a panaszos ismét mondta, hogy nem ellenkezik, csak hagyják, de ennek hatására is csak szidták. A TEK orvosa az eset során egyszer odajött és ápolni kezdte a panaszos vérző fejét, valamivel megtörölte, mire a fejét taposó újra belenyomta a lábával a panaszos fejét a szilánkokba és a véres, koszos szennyezésbe a földön.

A panaszos Kb.: fél órát feküdt a földön, majd felültették és a kocsija felnijéhez támasztották. Ekkor eszmélt rá csak, hogy a TEK jár el, előtte ugyanis ezt nem közölték vele. A panaszos felé kamerát tartottak, kb.: öt fegyveres állt körülötte. Fegyvert fogva rá és a korábbi bántalmazások után megkérdezték, hogy van-e panasza. A panaszos abban a helyzetben, tartva a további atrocitásoktól és a rá fogott fegyvertől, nemmel válaszolt.

A panaszos továbbá előadta, hogy nevetgélni kezdtek rajta, újra a becenevét kérdezte az egyik férfi, közben a telefonját nézve közölte, hogy „Te vagy a krampusz”. A panaszos megkérdezte, hogy miért verték szét a kocsit, mire közölték, hogy „mert nem nyílt az ajtó”. Ha a panaszos rájuk nézett, akkor ordítottak, hogy „ne nézz ide te csicska”. Amikor a helyszínre érkezett egy másik egység, a panaszost felállították. Ezt követően a bilincüket levették, de előtte a panaszosra tették a másik egység bilincseit. Közben az egyik férfi 1.5 méterről fegyvert fogott rá és egy pont világított a mellkasán. Ez a férfi közölte a panaszossal, hogy ha egy kicsit is megmozdul, akkor 50 ezer Voltot enged belé. A panaszos erre rögtön mondta, hogy nem mozdul. A panaszos sérelmezi, hogy az egész eljárás során végig megalázóan viselkedtek vele.

Amikor a másik egység - amelyik mindvégig korrekten járt el – elvitte a panaszost a helyszínről, látva az arcsérüléseit, bevitte a kapitányságra és az eljárók kihívták az orvost. A panaszos lemoshatta a vért magáról, ekkor észlelte, hogy tele volt a teste üvegszilánkkal. Végül elvitték a panaszost a helyi kórházba. Az egység tagjai elmondták az orvosnak is, hogy mi történt és kérték, hogy legyen rögzítve, hogy ezek a sérülések nem az ő eljárásuk során keletkeztek, de erre az

orvos nem volt hajlandó, hisz nem volt jelen a sérülések keletkezésekor. A panaszoson CT-t és röntgent is készítettek a kórházban. A panaszos sérüléseiről fényképfelvételek készültek, amiket csatolt a panaszához.

A panaszos továbbá előadja, hogy a TEK fenti eljárása, illetve a bánásmód olyan mértékben megrázta, hogy az azzal összefüggésben kialakult pszichés állapota miatt pszichiátriai segítséget kellett igénybe vennie. 2017. október 16-án az állapota olyan súlyossá vált, hogy be kellett feküdnie a \* Pszichiátriai és Pszichoterápiás Klinikára, ahonnan csak 2017. október 20-án engedték ki azzal, hogy pszichológus általi kezelés indokolt, továbbá gyógyszereket írtak fel. A panaszos meglátása szerint a Terorrelhárítási Központ hivatásos állományú tagjai a 2017. október 6-án foganatosított intézkedés során, brutálisan, agresszívan, az emberi méltóságát sértő, megalázó és jogait eltipró módon, kötelességeiket megszegve léptek fel vele szemben és jártak el, annak ellenére, hogy az intézkedés alkalmával mindvégig együttműködő magatartást tanúsított. A rendőri intézkedés folyamán és azzal összefüggésben több, orvosi dokumentumokkal is igazolható sérülései és pszichés problémái keletkeztek.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) O. I. r. alezredes osztályvezető 2017. október 7-én kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

8 óra 45 perckor K. I. r. alezredes utasítására, K. A. r. alezredes irányítása mellett a szolgálatban lévő állományával (21 fő) elindultak a bűnügyi feladat végrehajtására.

K. I. r. alezredes azt az információt adta, hogy az Nemzeti Védelmi Szolgálat (továbbiakban: NVSZ) felkérése alapján indulnak feladat végrehajtásra. A felkérő szerv elmondása szerint legalább két fő két személygépkocsival, felfegyverkezve követ el bűncselekményeket, amelyek során a TEK egyenruháját viselik, valamint járműveiken megkülönböztető jelzéseket használnak. A bűncselekmények elkövetése során különös körültekintéssel igyekeznek elhítenni áldozataikkal, hogy a TEK munkatársai, az információk szerint olyan járműveket használnak, melyek típusa és színe megegyezik a TEK szolgálati gépkocsijaival.

A kora délelőtti órákban először Sz. településen a \* és \* utak kereszteződésében lévő „vöröskereszt” parkolójában vették fel a célszemélyeket, akik az (...) forgalmi rendszámú Audi Q7 típusú, valamint a (...) frsz-ú Volkswagen T5 típusú személygépkocsival közlekedtek. Mindkét jármű fekete színű, tetejükön mobil megkülönböztető fényjelzéssel.

Ezt követően a kapott információk alapján B. településre, majd az \* autópálya jobb pályatesté mellett lévő \* pihenőhelyhez mentek, A kora esti órákban a célszemélyek mozgását követve K. településre tovább mentek. Ekkorra a fent említett gépjárművekhez csatlakozott egy fekete színű (...) frsz-ú Skoda Superb típusú személygépkocsi, melynek a tetején szintén egy mobil megkülönböztető jelzés volt elhelyezve.

A kapott információkat értékelve a felkérő szerv döntése okán, 21 óra 00 perckor a \*-es számú főút 128 km + 500 méterszelvényében intézkedés alá vonták a K. irányába haladó, a célszemélyek által vezetett és használt járműkonvojt. A művelet ezen szakaszában csatlakozott a feladat végrehajtáshoz V. Zs. r. alezredes is.

A célszemélyek gépjárműkonvoja az intézkedés megkezdése előtti időszakban a fenti útszakaszon haladt, oly módon, hogy elől az (...) frsz-ú Audi Q7, mögötte a (...) frsz-ú Volkswagen T5, a „konvoj” végén pedig az (...) frsz-ú Skoda Superb.

A járművek tetején, illetőleg a Volkswagen ablakában megkülönböztető jelzés volt elhelyezve. A jelzéseket nem működtették. A jelentéskészítő megjegyzi, hogy a nap folyamán mindvégig a fent leírt módon közlekedtek a célszemélyek, olykor a megkülönböztető jelzéseiket is használták.

O. I. r. alezredes és társai a járműveikkel úgy manővereztek, hogy mind a három célgépjárművet közrezárják, a külső záráson belül pedig minden egyes célgépjármű olyan helyzetbe kerüljön, hogy ne legyen esély a menekülésükre.

A taktikai manőverek végrehajtása során észlelték, hogy az Audi megpróbálja mind balról, mind jobbról kikerülni az őt lassítani szándékozó szolgálati gépkocsit, amely megkülönböztető fény-és hangjelzéseket együttesen használt. A Skoda Superb vezetője az útpadka irányába manőverezte járművét. O.I. r.alezredes megjegyzi, hogy az elfogást követően észlelte, hogy a Volkswagen mikrobusz tengelykapcsolója hátramenetben volt amikor a járművezetőt a kollégái kiszállították a gépjárműből. Ezen körülmények egyértelműen arra utaltak, hogy a gépkocsikat vezető személyek megpróbáltak volna menekülni, azonban a szolgálati gépjárművekből képzett akadályok miatt nem tudtak és megálltak.

Ezt követően O. I. r.alezredes és kollégái a taktikai eljárásaikat követve elhelyezkedtek a célgépjárművek körül, majd intézkedés alá vonták a benne ülőket.

Az (...) frsz-ú Audi Q7 típusú gépkocsiban ülő személlyel szemben:

O. I. r. alezredes, V. Zs. r. alezredes, N. G. r. tzls., K. P. r. tzls., D. J. r. tzls., D. I. r. tzls. intézkedett.

A járműben csak a panaszos ült, aki fekete bevetési ruhát, taktikai mellényt - rajta elől jelvéyszámot imitáló számsor, TEK POLICE, hátul TEK felirattal - viselt. A taktikai mellény elejében - egy a fegyvertárolásra kialakított zsebben illetőleg combtokban maroklőfegyver volt. A jármű jobb első ülésén egy UZI MINI típusú géppisztoly, benne tárral.

A panaszos a felszólításainak és utasításainak nem tett eleget, a jármű ajtói zárva voltak. A jármű jobb első ülésén nem ült senki, a hátsó ülésorra, illetőleg a csomagtartóba nem lehetett belátni. A fenti körülményekre tekintettel, valamint a megállítást során tapasztaltak alapján együttesen úgy döntöttek, hogy a jármű oldalsó és hátsó szélvédőinek betörésével vizsgálják át vizuálisan a személygépkocsit, úgy próbálják meg az ajtókat kinyitni, hogy a panaszos intézkedés alá tudják vonni. (Rtv.: 13.§ (3) bek. , 30/2011. (IX.22.) BM rendelet 7. § (1) bek.)

A műveleti feladat során arra volt információ, hogy többen ülnek az Audiban, és mindenkinél lehet fegyver. A panaszos mindkét kezével a kormányba kapaszkodott és nem volt hajlandó az utasításoknak eleget tenni, annak ellenére sem, hogy jól hallható iránymutatásokat kapott.

A jármű hátsó szélvédője, valamint a járművető melletti szélvédőt sikerült betörni és a jármű ajtaját kinyitni. A szélvédők betörését nagyban nehezítette a jármű ablakain elhelyezett hővédő fólia.

A panaszos nem volt hajlandó kiszállni, ezért karjának megfogásával testi kényszert kezdett alkalmazni T. Cs. r. tzls.. A panaszos ellenállása abban nyilvánult meg, hogy a kormányba, majd jobb kezével a váltórúdba kapaszkodott.

A folyamatos karfeszítés alkalmazásával sikerült a panaszoszt a járműből kikényszeríteni, így K. P. r. tzls. meg tudta fogni a jobb karját. A panaszos még ekkor sem volt hajlandó együttműködni, mind térdelő, mind - a későbbiekben - fekvő testhelyzetben megpróbálta karjait a mellkasa irányába húzni. (O.I. r.alezredes megjegyzi, hogy a panaszos taktikai mellényének elejében egy maroklőfegyver volt elhelyezve.) Ezen körülményeket észlelve D. I. r. tzls. pórázon vezetett, szájkosárral ellátott szolgálati kutyájával kényszert alkalmazott a panaszoszal szemben, oly módon, hogy a kutya a panaszoszt váll, illetőleg mellkas tájékon többször megütötte. (RTV 47. §, 50. § (1) bek., 30/2011. (IX.22.) BM rendelet 39. § (2) bek. b.) pont, illetőleg 40. § (2))

A panaszos ekkor a földre került, ahol V. Zs. r. alezredes fojtást alkalmazott vele szemben. (RTV 47. §, 30/2011. (IX.22.) BM rendelet 40. § (2))

A fojtás hatására a panaszos ellenállása megtört és kezeit hátra helyzetbe bilincselte K. P. r. tzls., valamint T. Cs. r. tzls. kolléga. A panaszoszal szembeni intézkedésre aszfaltúton került sor, melyet a jármű ablakainak betörése során földre hullott üvegszilánkok borítottak.

A panaszos kifejezetten jó fizikumú férfi, ellenállása a fizikumához mérten is átlag feletti volt. Az ellenállás mértékére magyarázat lehet, hogy a panaszos az intézkedés előtt kb.: egy órával kokaint fogyasztott. A kábítószer fogyasztását a panaszos elismerte.

Járművezetés ittas vagy bódult állapotban, valamint Visszaélés kábítószerrel bűncselekmények miatt vér és vizelet mintavételére került sor, melyet a K. Rendőrkapitányság. Közrendvédelmi

állománya foganatosított. Az Intézkedés okán az (...) frsz-ú személygépkocsiban kb. 700000 forintnyi anyagi kár keletkezett.

A panaszos az intézkedéskor sérüléseket szenvedett, melyeket Á. E. k.a., valamint M. A. k.a. mentőtisztek a helyszínen elláttak. A későbbiekben Á. E. dokumentációs esetlapot vett fel a panaszos egészségi állapotáról, valamint sérüléseiről, mely szerint ornyergén, jobb arcfelén több 3 mm-es horzsolás, homlok bal oldalán 1 x 1 cm-es zúzódás, jobb térd felett 2x1 cm-es horzsolás volt látható, jobb válla nyomás érzékeny volt.

A panaszos a fogvatartása során úgy nyilatkozott, hogy fáj a feje és szédül, ezért a K. Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának állománya a \* Megyei \* Oktató Kórház Traumatológiai Osztályára kísérte át. Az ambulancián Dr. N. G. ügyeletes orvos a panaszost megvizsgálta és külsérelmi nyomain kívül elváltozást nem talált. A keletkezett dokumentációs és ambuláns lap a kényszerintézkedésről készült jelentéshez csatolásra kerültek. A panaszos mind írásban, mind videofelvételen azt nyilatkozta, hogy nem él panasszal az intézkedés ellen. A panaszos az intézkedés helyszínén 2017. október 6-án 22 óra 40 perckor T. Zs. r. ftörm. a K. Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály beosztottja részére átadásra került.

Az intézkedés során a TEK feliratú bevetési ruhában lévő panaszos és társai testi őrizetéből és járművéből kerültek elő a lőfegyverek, vagy utánzataik. Első ránézésre a fegyverekről nem lehetett megállapítani, hogy azok éles lőfegyverek-e vagy sem. A későbbi tüzetesebb szemrevételezést követően arra a következtetésre jutottak, hogy a maroklőfegyverek gáz-riasztó fegyverek, a géppisztolyok pedig airsoft fegyverek. A bilincsek fémből készültek, gyakorlatilag megegyeztek a rendőrségnél használatosokkal.

A ruházatátvizsgálás során a panaszos és társai közvetlen testi őrizetéből előkerülő kézpénzt, valamint fegyvereket, illetőleg kábítószer, helyszíni szemle keretében lefoglalta és jegyzőkönyvbe vette a K. Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának bűnügyi helyszínelője és technikusa.

2) A TEK mellékelte N. G. r.tzls 2017. december 12-én kelt jelentését, amely az alábbiakat tartalmazza:

N. G. r. tzls. jelenti, hogy 2017. október 6-án 8 óra 45 perckor O. I. r. alezredes utasítására a készenlétes állománnyal elindultak bűnügyi feladat végrehajtására. R. tzls-t a vezetői arról tájékoztatták, hogy több személy, felfegyverkezve követ el bűncselekményeket, amelyek során a TEK egyenruháját viselik. R. tzls. és társai 21 óra 00 perckor K. környékén kaptak utasítást O. I. r. alezredestől, hogy gépjárműves elfogást hajtsanak végre három személygépkocsira. Ekkor egy Skoda Superb szolgálati gépkocsi jobb első utasaként – O. I. r. alezredes járműve mögött - haladtak. Az előzés során az előttük haladó gépjármű vezetője és N. G. r. tzls. bekapcsolták a megkülönböztető fény- és hangjelzéseinket. A panaszos és társai gépjárműkonvoja kb. 70-80 km/h-es sebességgel haladt, N. G. r. tzls. az első autót (Audi Q7) oldalsó zárását hajtotta végre balról. A lassítás során az Audi próbálta kikerülni az előtte haladó szolgálati gépkocsit.

N. G. r.tzls. továbbá jelenti, hogy az intézkedés során mindannyian civil ruhát viseltek. A megállást követően „kulcspozíció” foglaltak el a bal első kerék vonalában. R. tzls. ekkor észlelt a panaszos taktikai mellényében egy maroklőfegyvert, a sajátját „kiszúrta” és a csípőjére célt. Hangosan elkezdte a járművezetőt felszólítani a „Rendőrség!” szavak előrebocsátásával és utasította, hogy tegye a kezét a szélvédőre valamint állítsa le a járművet. A felszólítás közben hangosan jelezte a kollégáinak, hogy fegyvert lát. Eközben D. J. jelezte, hogy az ajtó zárva vannak, majd az üveget törni kezdték. Ekkor r.tzls. utasította a panaszost, hogy nyissa ki az ajtót, de nem reagált.

Az ablakot sikerült D. J.-nek annyira betörni, hogy kezével benyúlt és a belső kilincs segítségével kinyitotta azt. Ekkor T. Cs. r. tzls. megragadta a panaszos bal karját és csukló, valamint könyök tájékon karfeszítéssel sikerült leszednie a kormányról azt. A panaszost kikényszerítette a járműből. A kényszer közben a panaszos, jobb kezével először a kormányba, majd a váltókarba kapaszkodott. Amikor a jármű utasterén kívül volt a panaszos, a jobb karját K. P. r. tzls. megfogta, azonban a panaszos nem engedelmeskedett az utasításoknak.

Ekkorra már D. I. kutyavezető is odaért kutyájával, aki azt szájkosárban a panaszosnak eresztette. Ekkor a panaszos a földre feküdt, azonban kezeit próbálta maga alá húzni. Miután V. Zs. r. alezredes fojtást alkalmazott, ennek következtében sikerült a panaszoszt megbilincselni.

3) A TEK a továbbiakban mellékelte D. I. r.tzls. 2017. december 2-án kelt jelentését.

R. tzls. jelenti, hogy 2017. október 6-án 8 óra 45 perckor O. I. r. alezredes osztályvezető utasítására a készenlétes állománnyal elindultak bűnügyi feladat végrehajtására. R. tzls.-t és társait a vezetők arról tájékoztatták, hogy több személy, felfegyverkezve követ el bűncselekményeket, amelyek során a TEK egyenruháját viselik. 21 óra 00 perckor K. környékén kaptak utasítást O. I. r. alezredestől, hogy gépjárműves elfogást hajtsanak végre egy járműkonvojjra, amely három személygépkocsiból áll. R.tzls. a saját gépkocsi konvojuk végén haladt a szolgálati gépkocsijával, mellette ült Á. E. mentőtiszt. A megállást követően azonnal kiszállt a járművéből, a szolgálati elfogó kutyáját magához vette, és a panaszos és társai gépjárművei felé szaladt. Látva, hogy a panaszos Audi típusú járművének ablakait törni kezdik, odafutott a kutyával együtt. Amikor odaért, észlelte, hogy a panaszos testi kényszerrel szállítják ki abból. A panaszos „TEK” feliratú fekete bevetési ruhát viselt, combján tokban, illetve taktikai mellénye első részén maroklófegyvert látott r.tzls.

A testi kényszerítést végrehajtók nehezen tudták a panaszoszt a járműből kiszedni, majd a földre vitelnek is ellenállt. Karfeszítéssel fél térdre kényszerítették, azonban a kezeit próbálta mellkasa irányába húzni, illetőleg r.tzls. úgy látta, hogy az ellenállás megtörése és a földre vitel érdekében szükség van a segítségére. A panaszos annak ellenére viselkedett így, hogy r.tzls. kollegái hangos, egyértelmű utasításokat adtak arra vonatkozóan, hogy ne álljon ellen és feküdjön a földre.

Ekkor r.tzls. kb. 1 métert előrelépett \* nevű elfogó kutyájával, akit pórázon vezetett szájkosárban. A szolgálati kutya mellkas és váll tájékon többször megütötte a panaszoszt. Ezek az ütések közepesen kisebb erővel érték a panaszoszt, mivel a kutya nem tudott lendületet venni, azt nem engedte neki. R.tzls. úgy ítélte meg, hogy a szolgálati kutya alkalmazásának ezen (legenyhébb) módja elegendő lesz a törvényes cél elérése érdekében. A panaszos a kutya alkalmazását követően a földre került és miután V. Zs. alezredes folytani kezdte, sikerült kezeit hátra bilincselni.

4) O. I. r. alezredes 2017. december 2-án az alábbi jelentést készítette:

R. alezredes jelenti, hogy D. I. r. tzls. által készített irathoz fényképfelvételeket készített. A fényképfelvételeken a 2017. október 06-án esti órákban a panaszoszal szemben alkalmazott szolgálati kutya látható, az intézkedéskori hámban. A fényképfelvételek a szolgálati kutyát, annak „felszerelését”, valamint a szája és a kosár közötti távolságot szemléltetik.

A kutya fajtáját tekintve „bandog”, rövid pofaszerkezetű eb. (rottweiler, boxer, staffordshire terrier fajtajelleget visel) A szájkosárban lévő szolgálati kutya, r. alezredes szerint azon keresztül nem tudta megharapni a panaszoszt. A speciális közrendvédelmi kereső (elfogó) kutyákkal szembeni követelmény, hogy harapásukat követően a fogást „kitartsák”, ezzel is minimalizálva a panaszoson okozott sérüléseket. Amennyiben az eb harapott volna, akkor azt a fogást kitartja.

5) A TEK mellékelte K. P. r.tzls 2017. december 2-án kelt jelentését, amely az alábbiakat tartalmazza:

R. tzls. jelenti, hogy 2017. október 6-án 8 óra 45 perckor O. I. r. alezredes utasítására r.tzls. a készenlétes állománnyal elindultak a bűnügyi feladat végrehajtására. R.tzls.-t arról tájékoztatták, hogy több személy, felfegyverkezve követ el bűncselekményeket, amelyek során a TEK egyenruháját viselik. R. tzls. és társai 21 óra 00 perckor K. környékén kaptak utasítást O. I. r. alezredestől, hogy gépjárműves elfogást hajtsanak végre három személygépkocsira. Ekkor egy Mercedes szolgálati gépkocsi jobb első utasaként – O.I. r. alezredes járműve mögött - másodikként haladtak. Az előzés során az előttük haladó gépjárművek vezetői és r. tzls. is bekapcsolták a megkülönböztető fény -és hangjelzéseinket. R. tzls. az Audi Q7 és a VW

Transporter hátsó-első zárását hajtották végre balról. A lassítás során az Audi próbálta kikerülni jobbról és balról is az előtte haladó szolgálati gépkocsit.

A megállítást követően r. tzls. szemrevételezte az intézkedést, a „kulcspozíciók” feltöltöttségét, majd az Audihoz ment. Amikor odaért r.tzls. akkor N. G. r. tzls. folyamatosan kommunikált a panaszossal, D. kollega a bal első ablakot törte. Az ablak nehezen törött, mivel azon sötétítő tulajdonságokkal rendelkező hő védő fólia volt, r.tzls. megjegyzi, hogy szabálytalanul. R. tzls. rányitott többször is az ajtóra a törés közben, azonban az nem nyílt ki. Ekkor a hátsó szélvédőhöz ment és az ASP bottal rámért, egy ütést követően betörött. A szándéka az volt, hogy vizuálisan átvizsgálja a gépjármű hátsó szektorait, valamint a panaszos intézkedés alá vonása. r.tzls. ekkor hallotta, hogy N. G. r. tzls. többször közli, hogy nyitva-nyitva. R. tzls. az ajtóhoz szaladt, amikor T. Cs. r. tzls éppen a panaszost kényszerítette ki a járműből. A panaszos ellenállt, nehezen lehetett a járműből kiszállítani. R. tzls. megfogta a panaszos jobb karját, de nem tudták a földre kényszeríteni. ezt követően D. I. r. tzls. szájkosárban, pórázon vezetve szolgálati kutyát alkalmazott a panaszossal szemben. Ezt követően a panaszos ellenállása rövid időre megtört és a földre tudták vinni, ahol azonban újra megpróbálta kezeit behajlítani és maga alá húzni. V. Zs. r. alezredes ezt észlelve fojtást alkalmazott a panaszossal szemben, ennek hatására az ellenállása oly mértékben megtört, hogy kezeit hátra helyzetbe tudták bilincselni. Ezt követően részletes ruházat-átvizsgálást hajtottunk végre. R. tzls. az intézkedés alatt többször találkozott a panaszossal, aki a bilincselést követően lehiggadt és együttműködővé vált. Továbbá jelenti, hogy a kollegái a jelenlétében kulturáltak voltak a panaszossal.

6)A TEK továbbá mellékelte dr. T. Sz. dantártábornok 2017. október 6-án kelt megkeresését

Dr. T. Sz. a korábbi szóbeli egyeztetésre tekintettel kérte, hogy a panaszos és társai 2017.október 6-án történő elfogásához a szükséges rendőri erőt biztosítsa a TEK. A panaszos elfogása esetén fokozottan tartani lehetett ellenállásától, szökésétől, fennállt a gyanúja, hogy fegyver is van a panaszosnál Elfogásukra az aktuális műveleti helyezettől függően került sor.

7) A rendőrség mellékelte az előállítás végrehajtásáról /kényszerítőeszköz alkalmazásáról szóló jelentéseket, amelyek szerint a panaszossal szemben:

2017.október 6-án 21 órakor az 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv), 29. § (1) bekezdése szerint igazoltatást, az Rtv. 30. § (1) bekezdése alapján ruházatátvizsgálást, az Rtv: 33. §(2). bekezdés b) pont szerint, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy előállítása került alkalmazásra. A személyi szabadság korlátozásának és kényszerítő eszköz alkalmazásának helye: \* sz. főút 128km+500m. A panaszossal szemben az Rtv. 47. § alapján testi kényszert alkalmaztak. Az Rtv: 48. §-a szerint bilincs, az Rtv: 48. § a) pont önkárosítás megakadályozása érdekében bilincs alkalmazására került sor. Az Rtv: 48. § b) pont támadás megakadályozása érdekében bilincs alkalmazása, illetve az Rtv: 48. § c) pontja alapján szökés megakadályozása érdekében bilincs alkalmazására került sor. Az Rtv: 48. § d) pont ellenszegülés megtörése érdekében bilincs alkalmazására került sor. Az Rtv: 50. § (1) bekezdése szerint szolgálati kutya pórázon vezetve, szájkosárral alkalmaztak a panaszossal szemben. A kényszerítő eszköz (ök) alkalmazására figyelmeztetés történt. A rendőri intézkedés során sérülés keletkezett: a panaszos ornyerge horzsolás, jobb arcfélen több 3 mm-es horzsolás, homlok bal oldalán 1x1 cm-es zúzódás, jobb váll nyomás érzékeny, jobb térd felett 2x1 cm-es horzsolás A kényszerítő intézkedés és /vagy eszköz alkalmazása során anyagi az Audi Q7-ben kb.: 700000 forint keletkezett. Az Rtv. 18.§ (1) bek. alapján az előállított a hozzátartozója/képviselőjének kiértesítését: \* MRFK intézkedett az értesítésről.

Az Rtv. 18.§ (1) bekezdése alapján az előállított a hozzátartozója/képviselőjének kiértesítését: \* MRFK intézkedett az értesítésről.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény rövid leírása panaszossal szemben intézkedő rendőr jelentése alapján a következőket tartalmazza:

2017. október 6-án műveleti feladatot hajtottak végre a nemzeti Védelmi Szolgálat felkérésére. A felkérő szerv tájékoztatása alapján a panaszos és társai megalapozottan gyanúsíthatóak azzal, hogy rendőri jelleg színlelésével, fegyveres rablásokat követtek el. 21 órakor a \* számú főút 128

km + 500 méterszelvényében intézkedés alá vonták a K. irányába közlekedő Audi Q7 típusú (...) frsz.-ú személygépkocsit. A járművet a panaszos vezette, aki nem volt hajlandó kiszállni a járművéből. Az utasításoknak nem tett eleget, ezért a jármű oldalsó és hátsó szélvédőit betörve a jármű ajtajait kinyitották, majd testi kényszer alkalmazásával kiszállították a járműből. A kényszer alkalmazása során a panaszos mindvégig ellenállt, karjait feszítette, a jármű kormányába, ajtajába kapaszkodott. A járműből kiszállítva a fölön fekvő is ellenállt, kezeit próbálta maga alá húzni, ahol a maroklófegyvert tartotta. Ezen körülményt észlelve, a kutyavezető (50417) kolléga a pórázon vezetett szájkosárral ellátott szolgálati kutyával váll és nyak tájékon ütötte a panaszost. A panaszos ekkor engedelmessé vált. A panaszos az intézkedés alkalmával TEK feliratú, a szervezet egyenruhájára megszólalásig hasonló ruhát viselt. Közvetlen testi őrizetében két maroklófegyvert tartott, a jármű jobb első ülésen egy sorozatlövő fegyver volt. A panaszosnak az intézkedés során sérülése keletkezett. A panaszos elmondta, hogy intézkedés előtt kb. egy órával kokaint fogyasztott. A panaszost Á. E. k.a. mentőtiszt megvizsgálta és a fentebb említett sérüléseket diagnosztizálta. Az Audi Q7 típusú személygépkocsiban kb. 700.000 forint anyagi kár keletkezett. A panaszos a videofelvételen úgy nyilatkozott, hogy nem él panasszal a TEK intézkedése ellen. Az Rtv. 33.§ (4) bekezdés alapján az előállítás okáról a tájékoztató kiadásra került. Az Rtv. 33.§ (4) bekezdés alapján az előállítás idejéről szóló igazolás kiadásra került.

A panaszos további intézkedés végett 2017. október 6-án 22 óra 53 perckor átadásra került a K. Rendőrkapitányság közrendvédelmi állományának:

### III.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedése érintette a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát a IV. cikkben foglalt személyi szabadsághoz való jogát, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonták-e intézkedés alá.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. október 6-án a TEK hivatásos állományú tagjai intézkedés alá vonták, amikor egy repülőtérről távozva haladt egy Audi Q.7 típusú gépjárművel, mögötte két másik gépjármű haladt, köztük egy Skoda Superb. A panaszos, amikor a \* sz. főútra ért, hirtelen elé vágott egy Skoda Superb típusú személygépjármű, amely nagyon hasonlított az egyik mögötte haladó autóra, így azt hitte, hogy ő szórakozik. Ahogy az említett autó elé vágott, a panaszos hirtelen lefékezett az ütközés elkerülése érdekében. A Skodából kiugrott több fegyverrel is felszerelt személy, illetve ezzel egy időben több gépjármű körbevette a panaszost. Több fegyveres - a fegyverét rá szegezve - körbevette az általa vezetett autót és kiabáltak, hogy tegye a szélvédőre a két kezét, továbbá az autó elejénél lévő fegyveres és a vezető ülés szerinti ajtó mellett lévő fegyveres is rá fogta a fegyverét. A panaszos szeretné hangsúlyozni, hogy nem közölték, hogy milyen szervtől vannak, kik ők és milyen tárgyban intézkednek. Folyamatosan világítottak a szemébe, így láthatták, hogy egyedül ül a kocsiban. A panaszos mindeközben végig együttműködően viselkedett. A panaszos továbbá előadta, hogy viperával és fegyverrel elkezdtek ütni az autója két bal oldali oldalsó ablakát és az első valamint a hátsó szélvédőket. Mindeközben különböző utasításokat kapott. Az autója előtt álló fegyveres üvöltötte, hogy a szélvédőre tegye a két kezét, a mellette lévő fegyveres pedig azt kiabálta, hogy nyissa ki az autó ajtaját. Ezalatt mindannyian fegyvert szegeztek rá. Végiggondolni sem volt ideje, hogy melyik parancsot



teljesítse, próbált reagálni, hogy éppen melyiket csinálja, de másodperceken belül már be is verték a fenti ablakokat. Közben a panaszos már ki is nyitotta az ajtót.

A TEK tájékoztatása alapján Dr. T. Sz. a korábbi szóbeli egyeztetésre tekintettel kérte, hogy a panaszos és társai 2017. október 6-án történő elfogásához a szükséges rendőri erőt biztosítsa a TEK. A panaszos elfogása esetén fokozottan tartani lehetett az ellenállásától, szökésétől, fennállt a gyanúja, hogy fegyver is van a panaszosnál. Elfogásukra az aktuális műveleti helyezettől függően került sor.

Továbbá a TEK tájékoztatása szerint 2017. október 6-án 8 óra 45 perckor O. I. r. alezredes utasítására a készenlétes állomány elindult bűnügyi feladat végrehajtására. R. t.zls-t a vezetői arról tájékoztatták, hogy több személy, felfegyverkezve követ el bűncselekményeket, amelyek során a TEK egyenruháját viselik. R. t.zls. és társai 21 óra 00 perckor K. környékén kaptak utasítást O. I. r. alezredestől, hogy gépjárműves elfogást hajtsanak végre három személygépkocsira. O. I. r. alezredes jelentése tartalmazza, hogy a lövedékálló mellényen, amelyet ő és N. G. r.tzls. viselt, egyértelműen látható volt egy sárga TEK felirat. Továbbá a maroklófegyvereiken sárga alapon fekete betűkkel TEK feliratú címke található.

Az Rtv.29.§ (1) bekezdése alapján a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetű, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani,

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

Az Rtv. 33.§ 2) bekezdés b) pontja alapján a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

A panaszos azzal a cselekményével, hogy felfegyverkezve követ el bűncselekményeket, amelyek során a TEK egyenruháját viselik megvalósította a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 365. §-ba ütköző és a (2) és (3) bekezdése szerint minősülő rablás büntettét, amely szerint : „ aki idegen dolgot jogtalan eltulajdonítás végett úgy vesz el mástól, hogy evégből a) valaki ellen erőszakot, illetve az élet vagy a testi épség elleni közvetlen fenyegetést alkalmaz, vagy b) öntudatlan vagy védekezésre képtelen állapotba helyezi, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. (2) Rablás az is, ha a tetten ért tolvaj a dolog megtartása végett erőszakot, illetve az élet vagy a testi épség elleni közvetlen fenyegetést alkalmaz. (3) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a rablást a) fegyveresen, b) felfegyverkezve, c) csoportosan, d) bűnszövetségben, e) jelentős értékre, f) hivatalos személy, külföldi hivatalos személy vagy közfeladatot ellátó személy sérelmére, hivatalos eljárása, illetve feladata teljesítése során, g) a bűncselekmény felismerésére vagy elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére követik el.”

A megkeresésben egyértelműen, beazonosíthatóan a panaszost jelölték meg, mint a bűncselekmény elkövetőjét, mivel megalapozottan vélelmezhető volt, hogy a Btk.:365.§ (2) és (3) bekezdése szerinti rablás büntettét követte el. Szükséges volt a panaszos intézkedés alá vonása, mivel vele szemben bűncselekményi gyanú volt. A szándékos bűncselekmény elfogása a TEK feladata.

A 295/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet a terrorizmust elhárító szerv kijelöléséről és feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló törvény (3) bekezdése értelmében a TEK a nyomozó hatóságok, a rendvédelmi szervek, továbbá az ügyészség felkérésére végrehajthatja különösen a) a (2) bekezdés b) pontjába nem sorolható, személy elleni erőszakos bűncselekmények megszakítását, az elkövetők elfogását, b) a bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható felfegyverkezett személyek előállítását, c) a (2) bekezdés c) pontjában meghatározott eseteken kívül az ön- vagy közveszélyes állapotban lévő személyek megfékezését, orvosi vizsgálatra, illetve egészségügyi intézetbe történő szállítását, d) a fogvatartott személy kísérését, ha a kísért személy veszélyessége, vagy a kísérés körülményei azt indokolják, és e) a hatósági eljárás során lefoglalt, a közbiztonságra különösen veszélyes anyagok, valamint különösen nagy vagy különösen jelentős értékű kábítószer szállítását.

**A fentieket összegezve a Testület arra az álláspontra jutott, hogy a rendőrségnek kellő jogalapja volt az intézkedés megkezdéséhez, az intézkedést megfelelő törvényi felhatalmazás alapján, jogszerűen kezdte meg a panaszossal szemben, így a panaszosnak nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A Testület ezt követően a panaszos előállítását vizsgálta meg, amelynek kapcsán az alábbi álláspontra jutott.

A TEK tájékoztatása szerint az az Rtv. 33. §(2). bekezdés b) pont szerint, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy előállítása került alkalmazásra.

A) A Testület elsőként az előállítás jogalapját vizsgálta.

A panaszos beadványában előadta, hogy az előállítás megkezdésekor nem tájékoztatták, hogy mely szervtől vannak, hogy mit követett el és, hogy miért van előállítva, annak ellenére, hogy együttműködő magatartást tanúsított. A TEK tájékoztatása alapján 2017. október 6-án 21 órakor a \* számú főút 128 km + 500 méterszelvényében intézkedés alá vonták a K. irányába közlekedő Audi Q7 típusú (...) frsz.-ú személygépkocsit. A járművet a panaszos vezette, aki nem volt hajlandó kiszállni a járművéből. Az utasításoknak nem tett eleget, ezért a jármű oldalsó és hátsó szélvédőit betörve a jármű ajtajait kinyitották, majd testi kényszer alkalmazásával kiszállították a járműből.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

**Mivel a Testület a fentiekben már kifejtette, hogy a panaszossal szemben fennállt a bűncselekmény gyanúja, ezért itt csak annyit rögzít, hogy ez alapján az előállításnak megvolt a jogalapja.**

b) Mivel ugyanakkor az Rtv. 33. § (2) bekezdése alapján fogatosított előállítások esetén a jogalkotó a rendőr mérlegelési jogkörébe utalja az előállítás szükségességéről a döntést, a Testületnek a jogalap fennállásakor is vizsgálnia kell, hogy az előállítás megfelel-e az arányosság követelményének. Az Rtv. 15. § (2) bekezdése ugyanis kimondja: több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással jár. Annak a megítélése, hogy mikor alkalmaz a rendőr előállítást mindig az arányosság követelmény figyelembevételével alkalmazott mérlegelés.

A panaszos előállítására az ügy adatai szerint azért került sor, mert fennállt a szökés veszélye a panaszossal szemben, valamint feltételezhető volt, hogy fegyver van a panaszosnál, így az eljárás érdekében szükséges volt a mielőbbi elfogása és meghallgatása.

**A Testület a fenti indokok alapján indokoltnak tartotta a panaszos szabadság korlátozását.**

**Mivel adott helyen, adott időben nem állt a rendőrség rendelkezésére más, kevésbé jogkorlátozó eszköz az elérni kívánt cél realizálása érdekében, mint az előállítás végrehajtása, ezért álláspontja szerint az előállítás az Rtv. arányossági követelményének is megfelelt, így az nem sértette a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát.**

c) Az előállítás időtartamának jogszerűsége kapcsán a Testület az alábbi megállapításokra jutott.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal, 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) bekezdése szerint az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése főszabályként a „szükséges” időt jelöli meg és csak végső korlátként, határozza meg a 8 órás (illetve indokolt esetben, külön alaki feltételek mellett a további 4 órás)

időtartamot. Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott azon általános arányossági követelmény is, mely szerint „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint a panaszos személyi szabadságát 2017. október 6. 21 óra 00 perctől 2017. október 6. 22 óra 53 percig korlátozták, amely során a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pont alapján előállították, az Rtv. 47. § alapján testi kényszerrel alkalmazták. Az Rtv. 48. §-a szerint bilincs, az Rtv. 48. § a) pont önkárosítás megakadályozása érdekében bilincs alkalmazására került sor. Az Rtv. 48. § b) pont támadás megakadályozása érdekében bilincs alkalmazása, illetve az Rtv. 48. § c) pontja alapján szökés megakadályozása érdekében bilincs alkalmazására került sor. Az Rtv. 48. § d) pont ellenszegülés megtörése érdekében bilincs alkalmazására került sor. Az Rtv. 50. § (1) bekezdése szerint szolgálati kutya pórázon vezetve, szájkosárral alkalmazták a panaszossal szemben. A fentiekre tekintettel a panaszos 1 óra 53 perces előállítása a Testület álláspontja szerint nem tartott indokolatlanul, szükségtelenül és aránytalanul hosszú ideig.

**Így a Testület véleménye szerint a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga nem sérült az előállítás időtartama kapcsán.**

3) A Testület ezt követően a kényszerítő eszközök alkalmazásának megalapozottságát vizsgálta.

A panaszossal szemben az az Rtv. 47. § alapján testi kényszerrel alkalmazták. Az Rtv. 48. §-a szerint bilincs, az Rtv. 48. § a) pont önkárosítás megakadályozása érdekében bilincs alkalmazására került sor. Az Rtv. 48. § b) pont támadás megakadályozása érdekében bilincs alkalmazása, illetve az Rtv. 48. § c) pontja alapján szökés megakadályozása érdekében bilincs alkalmazására került sor. Az Rtv. 48. § d) pont ellenszegülés megtörése érdekében bilincs alkalmazására került sor. Az Rtv. 50. § (1) bekezdése szerint szolgálati kutya pórázon vezetve, alkalmazása szerinti kényszerítő eszköz alkalmazására került sor.

A Szolg. Szab. 39. § (1) szerint az Rtv. szerinti kényszerítő eszköz csak akkor alkalmazható, ha az intézkedés alá vont magatartása, ellenszegülésének mértéke annak Rtv. szerinti alkalmazását indokolja. A nagyobb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz akkor alkalmazható, ha a kisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz alkalmazása nem vezetett eredményre vagy sikere eleve kilátástalan. (2) Az intézkedés alá vont személy magatartása szempontjából a rendőr az alábbiak szerint tesz különbséget: a) passzív ellenszegülést tanúsító személy, aki a rendőri intézkedés során a számára jogszerűen adott rendőri utasításokat nem hajtja végre, de tevőleges ellenszegülést nem mutat, b) aktív ellenszegülést tanúsító személy, aki nem veti magát alá a jogszerű rendőri intézkedésnek, magatartásával fizikai erőlkifejtés útján is igyekszik azt megakadályozni, c) támadó magatartást tanúsító személy, aki az intézkedő rendőrre, valamint a támogatására vagy védelmére kelt személyre rátámad. (3) A kényszerítő eszköz alkalmazását jól hallható, közérthető és határozott módon a következő sorrendben meg kell előznie: a) a jogellenes magatartás abbahagyására való felszólításnak, „a törvény nevében” szavak előrebocsátásával, valamint b) a figyelmeztetésnek, hogy kényszerítő eszköz alkalmazása következik.

a) A Testület először a testi kényszer indokoltságát vizsgálta.

A panaszos beadványában előadta, hogy több fegyveres - a fegyverét rá szegezve - körbevette az általa vezetett autót és kiabáltak, hogy tegye a szélvédőre a két kezét, továbbá az autó elejénél lévő fegyveres és a vezető ülés szerinti ajtó mellett lévő fegyveres is rá fogta a fegyverét. Az

autója előtt álló fegyveres üvöltötte, hogy a szélvédőre tegye a két kezét, a mellette lévő fegyveres pedig azt kiabálta, hogy nyissa ki az autó ajtaját. Ezalatt mindannyian fegyvert szegeztek rá. Végiggondolni sem volt ideje, hogy melyik parancsot teljesítse, próbált reagálni, hogy éppen melyiket csinálja, de másodperceken belül már be is verték a fenti ablakokat. Közben a panaszos már ki is nyitotta az ajtót.

Továbbá előadja a panaszos, hogy erőszakkal kirángatták a kocsiból, előtte nem szólították fel arra, hogy szálljon ki magától, illetve továbbra sem közölték a panasossal, hogy kik ők és mit akarnak. Ezt követően két ember a földhöz vágta, úgy, hogy a panaszos a hasára esett, a fejét és a térdeit is beverte. A panaszos úgy érezte, hogy az egyik férfi a tarkójára taposott, a másik pedig rátérdelt a lábára. Közben megint ellentétes utasításokat kapott, az egyik kiabálta, hogy tegye tarkóra a kezét, a másik ordította, hogy ne ellenkezzen, ne mozduljon. A panaszos erre azt válaszolta, hogy nem ellenkezik és „megadta magát”, hogy ne bántsák. Ennek ellenére rátapostak és leszorították a bal kezét. A panaszos feje és a teste alatt üvegszilánkok voltak és vér. Ennek ellenére belenyomták a fejét a szilánkokba újra. A következő atrocitás ismét indokolatlanul érte a panaszoszt, fejbe rúgta egy barna/bézs cipős férfi, majd egy nike sportcipős férfi rátaposott a fejére, aztán váltottak. A panaszos ismét mondta, hogy nem ellenkezik, csak hagyják, de ennek hatására is csak szidták. A panaszosnak kitekerték a jobb kezét, illetve a kutyát is ráeresztették. A kutya a panaszoszt megharapta a rajta lévő szájkosár ellenére (emiatt a panaszos tetanuszt is kapott) és a fém szájkosárral betörte a fejét. Amikor a panaszos a földre került a kutya már rajta is volt. Hátrabilincseltek a kezeit, közben a kutya folyamatosan ugatott és a bilincselés után is rátapostak a panaszosra, pedig nem ellenkezett, amit el is mondott. A panaszos szólt, hogy nagyon fáj neki, túl szoros a bilincs, mert a bilincselés után is tapostak.

A panaszos továbbá előadja, hogy amikor megbilincselve a hasán feküdt, ellenszegülést nem tanúsítva, a fejét oldalra fordította, ekkor hirtelen több alkalommal, kesztyűs kézzel, ököllel orra vágta, pedig erre okot nem adott.

A TEK tájékoztatása alapján a panaszos autójának megállítását követően „kulcspozíciót” foglaltak el az autó bal első kerék vonalában. R. t.zls. ekkor észlelt a panaszos taktikai mellényében egy maroklófegyvert, a sajátját „kiszúrta” és a csípőjére célzott. Hangosan elkezdte a járművezetőt felszólítani a „Rendőrség!” szavak előrebocsátásával és utasította, hogy tegye a kezét a szélvédőre valamint állítsa le a járművet. A felszólítás közben-után hangosan jelezte a kollégáinak, hogy fegyvert lát. Eközben D. J. jelezte, hogy az ajtók zárva vannak, majd az üveget törni kezdték. Ekkor r.tzls. utasította a panaszoszt, hogy nyissa ki az ajtót, de nem reagált. Az ablakot sikerült D. J.-nek annyira betörni, hogy kezével benyúlt és a belső kilincs segítségével kinyitotta azt. Ekkor T. Cs. r. t.zls. megragadta a panaszos bal karját és csukló, valamint könyök tájékon karfeszítéssel sikerült leszednie a kormányról azt. A panaszoszt kikényszerítette a járműből. A kényszer közben a panaszos, jobb kezével először a kormányba, majd a váltókarba kapaszkodott. Amikor a jármű utasterén kívül volt a panaszos, a jobb karját K. P. r. t.zls. megfogta, azonban a panaszos nem engedelmeskedett az utasításoknak.

Ekkorra már D. I. kutyavezető is odaért kutyájával, aki azt szájkosárban a panaszosnak eresztette. Ekkor a panaszos a földre feküdt, azonban kezeit próbálta maga alá húzni. Miután V. Zs. r. alezredes fojtást alkalmazott, ennek következtében sikerült a panaszoszt megbilincselni.

A Szolgálati Szabályzat a kényszerítő eszközök általános szabályai között, a 39. § (1) bekezdésben rögzíti, hogy kényszerítő eszköz csak akkor alkalmazható, ha az intézkedés alá vont magatartása, ellenszegülésének mértéke annak Rtv. szerinti alkalmazását indokolja. A nagyobb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz akkor alkalmazható, ha a

kiseb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz alkalmazása nem vezetett eredményre vagy sikere eleve kilátástalan.

Az Rtv. 47. § alapján a rendőr – intézkedése során – az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat. A Szolgálati Szabályzat 40. §-a pedig a következőképpen rendelkezik a testi kényszerről. A megfogás, a leszorítás, az elvezetés vagy más, a rendőr által fizikai erőfelfejtéssel alkalmazott, valamely cselekvésre vagy cselekvés abbahagyására irányuló kényszerítés (a továbbiakban: testi kényszer) akkor alkalmazható, ha a rendőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán a rendőri intézkedés eredményessége ezzel biztosítható. A testi kényszer alkalmazása során a rendőr önvédelmi fogásokat is használhat. A rendőr a támadás céljára szolgáló eszköz használatának megakadályozása, továbbá a támadás elhárítása érdekében az ehhez szükséges erejű és irányultságú ütést vagy rúgást alkalmazhat.

A rendőri intézkedések gyakorlati végrehajtásának alapvető taktikáiról szóló 18/2008. (OT 10.) ORFK utasítás melléklete részletesen tartalmazza az egyes intézkedési taktikák leírását. A kényszerítő eszközök alkalmazásának alapvető taktikáiról szóló fejezetben, a testi kényszerre vonatkozó alapelvek között szerepel – többek között –, hogy a testi kényszer alapvetően megfogást, lefogást, eltávolítást és elszállítást jelent. A rendőr testi kényszer végrehajtása során elsősorban kar-és csuklófeszítéseket, illetve elvezető fogásokat hajt végre. A rendőr továbbá az őt ért támadás során, illetve súlyosabb kényszerítő eszköz alkalmazásának elkerülése érdekében az önvédelmi fogásokat is felhasználhatja.

A rendőri jelentéseket összegezve tehát, az intézkedés sikerének érdekében került sor a panaszossal szemben testi kényszer alkalmazása. A Testület elfogadta és életszerűnek értékelte azt a rendőri előadást, hogy a panaszos nem engedelmeskedett, mivel a panaszos maga is leírja, hogy nem reagált azonnal a felszólításnak.

**A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszossal szemben alkalmazott testi kényszer nem sértette a panaszos emberi méltóságához való alapvető jogát.**

b) Ezt követően a Testület a bilincs használatának jogszerűségét vizsgálta.

A panaszossal szembeni bilincs alkalmazásának az ideje 2017. október 6-án 21 óra 00 perc időponttól 2017. október 6-án 22 óra 53 percig tartott. a 30/2011. (IX.22. ) BM rendelet 41. § (4) bekezdés b) pontja szerint kezek hátra, majd előre bilincselést alkalmaztak a panaszossal szemben. A rendőrök jelentése alapján a bilincs használatát indokolta a panaszos engedetlensége, miszerint a többszöri felszólítás ellenére sem volt hajlandó kiszállni az autóból, valamint ezt követően a karjait feszítette, a jármű kormányába, ajtajába kapaszkodott. Majd a járműből kiszállítva a földön fekvő is ellenállt, a kezeit próbálta maga alá húzni, ahol a maroklófegyverét tartotta. Továbbá a panaszos saját bevallása alapján az intézkedést megelőző 1 órában kokaint fogyasztott, amely kihatással volt a panaszos viselkedésére, hangulatingadozásaira. A bilincs használatát a felsoroltakból eredő kockázatok elkerülése tette indokolttá.

Az Rtv. 48. §-a szerint a rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy a) önkárosításának megakadályozására, b) támadásának megakadályozására, c) szökésének megakadályozására, d) ellenszegülésének megtörésére.

A Szolg. Szab. 41. §-a részletezi, annak (1) bekezdése példálózó jelleggel felsorolja a bilincs alkalmazásának esetköreit: a) aki erőszakos, garázda magatartást tanúsít, és ennek abbahagyására testi kényszerrel nem készíthető, b) aki az intézkedő rendőrt, annak segítőjét, valamint az intézkedésben közreműködőt megtámadja, c) akinek az elfogására bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt került sor, és szökése bilincs alkalmazása nélkül nem akadályozható meg, d) akinek a jogszerű intézkedéssel szembeni ellenszegülése testi kényszerrel nem törhető meg, e) aki önkárosító magatartást tanúsít vagy ilyen magatartás tanúsításával fenyeget, f) akinek fogvatartása során kísérését rendelték el, és a kísért személy veszélyessége azt indokolja, vagy g) akit egyedül intézkedő rendőr állít elő.

A Szolgálati Szabályzat 41. §-ának (6) bekezdés a) pontjának első fordulata szerint a bilincselés módját az intézkedő rendőr az adott körülmények között a legcélrányosabban választja meg azzal, hogy a kezek hátra bilincselése akkor célszerű, ha a bilincs alkalmazására testi kényszer útján kerül sor, vagy alapos okkal tartani lehet rendőr elleni támadástól, valamint szökéstől, vagy az érintett személy szállítása, átkísérése nem az arra a célra kialakított járműben történik, vagy az érintett személyt a rendőr egyedül állítja elő, kivéve, ha az intézkedésben érintett kezei az erre a célra kialakított övhöz vannak bilincselve.

A Testület ehelyütt utal az előző bekezdésben ismertetett arányosság követelményére, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése, és az Rtv. 16. §-ának (1) bekezdése szerinti tartalommal. A korábbiakban kifejtettek szerint érvényes a Szolg. Szab. kényszerítő eszközök általános szabályairól szóló 39. §-a is.

A konkrét esetben a rendőri fellépés arányosságának vizsgálatakor a Testület elsődlegesen azt értékelte, hogy a panaszos a felszólításoknak sokadik alkalomra sem engedelmeskedett, ezért az intézkedés sikerének érdekében vele szemben szükséges volt a bilincs alkalmazása az ellenszegülésének megtörése érdekében, mivel a testi kényszerrel önmagában nem volt megtörhető, mivel a panaszos próbált a kezeire ráfeküdni.

Tekintettel arra, hogy a panaszos ellenállása,-amely a videón is látható-, hangulatingadozásai, koordinálatlan mozgása miatt az intézkedés eredményessége más, kisebb korlátozással járó módon nem volt biztosítható, a Testület úgy ítélte meg, hogy a panaszossal szemben a rendőrök indokoltan és jogszerűen alkalmaztak bilincset. A Testület szerint a rendőrség figyelemmel volt az Rtv. 15. §-ában és a 16. § (1) bekezdésben foglalt arányosság követelményére, illetve a Szolgálati Szabályzat 39. §-ában előírt fokozatosság elvére.

**Mindezekre tekintettel a Testület a bilincseléssel kapcsolatban megállapította, hogy a panaszos emberi méltóságához való alapvető joga nem sérült.**

4) A Testület ezt követően vizsgálta a szolgálati kutya alkalmazásának jogszerűségét.

A panaszos beadványában előadta, hogy kitekérték a jobb kezét, illetve a kutyát is ráeresztették. A panaszos továbbá előadta, hogy a kutya megharapta a rajta lévő szájkosár ellenére (emiatt a panaszos tetanuszt is kapott) és a fém szájkosárral betörte a fejét. Amikor a panaszos a földre került a kutya már rajta is volt. Hátrabilincseltek a kezeit, közben a kutya folyamatosan ugatott és a bilincselés után is rátapostak a panaszosra, pedig nem ellenkezett, amit el is mondott.

A TEK tájékoztatása szerint a panaszos mindvégig ellenállt, karjait feszítette, a jármű kormányába, ajtajába kapaszkodott. A járműből kiszállítva a földön fekvő is ellenállt, kezeit

próbálta maga alá húzni, ahol a maroklőfegyvert tartotta. Ezen körülményt észlelve, a kutyavezető (50417) kolléga a pórázon vezetett szájkosárral ellátott szolgálati kutyával váll és nyak tájékon ütötte a panaszost. A panaszos ekkor engedelmessé vált.

Az Rtv. 47. §-a értelmében a rendőr - intézkedése során - az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszer) alkalmazhat.

Az Rtv. 50. § (1) bekezdése alapján a rendőr szájkosárral ellátott szolgálati kutyát - pórázon vagy anélkül - kényszerítő eszközként akkor alkalmazhat, ha a testi kényszer alkalmazásának feltételei (47. §) fennállnak, amelynek indokoltságát és jogszerűségét a Testület már megállapította.

30/2011. (IX. 22.) BM rendelet a rendőrség szolgálati szabályzatáról 39. § (2) bekezdés b) pontja szerint az intézkedés alá vont személy magatartása szempontjából a rendőr az alábbiak szerint tesz különbséget: b) aktív ellenszegülést tanúsító személy, aki nem veti magát alá a jogszerű rendőri intézkedésnek, magatartásával fizikai erő kifejtés útján is igyekszik azt megakadályozni.

Mivel a fentiekben a Testület már megállapította, hogy fennálltak a testi kényszer feltételei, így a kutya használatának feltételei is megvalósultak.

5) A Testület vizsgálta a rendőri intézkedés során a panaszossal szemben alkalmazott hangnemet és bánásmódot.

A panaszos előadása szerint a rendőrök folyamatosan szidalmazták, mondták, hogy „fogja be a pofáját, kis kö..g és a csicskája ezeknek a ...valamilyen jelzővel illetett embereknek” A panaszos becenevét kérdezték, mondta, hogy nincs, erre közölték, hogy „minden csicskának van beceneve” A panaszos továbbá előadta, hogy nevetgélni kezdtek rajta, újra a becenevét kérdezte az egyik férfi, közben a telefonját nézve közölte, hogy „Te vagy a krampusz”. A panaszos megkérdezte, hogy miért verték szét a kocsit, mire közölték, hogy „mert nem nyílt az ajtó”. Ha a panaszos rájuk nézett, akkor ordítottak, hogy „ne nézz ide te csicska”. Közben az egyik férfi 1.5 méterről fegyvert fogott a panaszosra és egy pont világított a mellkasán. Ez a férfi közölte a panaszossal, hogy ha egy kicsit is megmozdul, akkor 50 ezer Voltot enged belé. A panaszos erre rögtön mondta, hogy nem mozdul. A panaszos sérelmezi, hogy az egész eljárás során végig megalázóan viselkedtek vele

A TEK tájékoztatása alapján a panaszossal szemben nem voltak tiszteletlenek, a felszólítás és a személykezelés közben verbális utasítások kiadása során határozottak voltak vele szemben az intézkedők. Az intézkedők tartalmilag a célszemély magatartásához, az intézkedés lefolyásához és lefolytatásához kötődő kommunikációt folytattak a panaszossal szemben.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.



A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A Testület az ügy gondos mérlegelése során megállapította, hogy a panaszosi és a rendőri álláspont között olyan mértékű ellentét feszül a rendőrök által alkalmazott hangnem, és bánásmód tekintetében, amelyet a Testületnek – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem állt módjában feloldani. A Testület így nem tudta a helyszíni cselekményeket rekonstruálni, ennek következtében pedig nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a rendőrök által alkalmazott hangnem és bánásmód kérdésében.

**Mindezekre tekintettel a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható a hangnem és a bánásmód vonatkozásában.**

#### IV.

**A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2017. október 6-án, a TEK-nek kellő jogalapja volt az intézkedés megkezdéséhez, az intézkedést megfelelő törvényi felhatalmazás alapján, jogszerűen kezdte meg a panaszossal szemben, így a panaszosnak nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga. A Testület megállapította, hogy az előállításnak megvolt a jogalapja. A Testület álláspontja szerint adott helyen, adott időben nem állt a rendőrség rendelkezésére más, kevésbé jogkorlátozó eszköz az elérni kívánt cél realizálása érdekében, mint az előállítás végrehajtása, ezért álláspontja szerint az előállítás az Rtv. arányossági követelményének is megfelelt, így az nem sértette a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát. Így a Testület véleménye szerint a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga nem sérült az előállítás időtartama kapcsán. A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszossal szemben alkalmazott testi kényszer nem sértette a panaszos emberi méltósághoz való alapvető jogát. A Testület megállapította, hogy a panaszos személyi szabadságához fűződő alapvető joga nem sérült az előállítása kapcsán. Mindezekre tekintettel a Testület a bilincseléssel kapcsolatban megállapította, hogy a panaszos emberi méltósághoz való alapvető joga nem sérült. A**

panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható a hangnem és a bánásmód vonatkozásában.

Budapest, 2018.december 20.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület