



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/114/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

21/2018. (I. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. március 8-án előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a BRFK II. Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos az elektronikus úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2017. március 1-jén a Nagybányai út és a Törökvésvai út találkozásánál vonták intézkedés alá. Épp haza felét tartott a szokásos sétájából, amikor a nagy sebességgel közlekedett hozzá egy rendőrautó. A panaszos „bemutatott” a rendőröknek, mivel egy korábbi feljelentése miatt folyamatos rendőri zaklatásnak van kitéve. A panaszos az erdei sétái során mostanában több rendőrautót is lát, míg korábban nem találkozott velük, még a fokozott ellenőrzés elrendelésének időtartama alatt sem.

Amikor a panaszos mellé ért a rendőrautó, mind a két rendőr kipattant a gépkocsiból és rendkívül agresszívan viselkedtek vele. A panaszost igazoltatni akarták, de nála nem volt irat, de mivel csupán 200-300 méterre voltak az otthonától, kérte a rendőröket, hogy felhívhassa a szüleit az iratai miatt. A rendőrök nem hagyták, hogy telefonáljon, sőt fenyegették, hogy meg fogják verni. A panaszos édesanyja azonban épp akkor indult vásárolni, így meglátta az intézkedést és ő értesítette a panaszos édesapját. A panaszos nem tudja, hogy ha az édesapja nem érkezik a helyszínre, hogy mi történt volna vele, valószínűleg elvitték volna a rendőrök. A rendőrök az utcán megmotozták és kipakoltatták a zsebeit, mindenki előtt. Végül azzal távoztak, hogy a panaszos tegyen panaszt annál, akinél akar.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos szerint utaznak rá a rendőrök, ráadásul egy hete a decemberi ügyével kapcsolatban felhívta valaki, aki állította, hogy a kapitányságról beszél, és hogy iratismertetés lesz az ügyében, de ezidáig semmilyen iratot nem kapott ezzel kapcsolatban a rendőrségtől. Végül a panaszos nem ment el az állítólagos iratismertetésre.

2) A panaszos 2017. március 10-én kelt beadványában aláírásával is megerősítette a panaszt.

3) 2017. március 15-én kelt kiegészítésében a panaszos még előadta, hogy a rendőr megkérdezte a panaszos édesapját, hogy nem áll-e a panaszos gyámság alatt. A panaszos előadja, hogy az Sz. Könyvtárból aznap küldte el a feljelentését, és amikor haza indult látott egy rendőrautót, majd amikor a B. térre ért még egyet. Majd március 8-án egy másik rendőrautó várakozott a buszöbölben, és amikor a panaszos elhaladt mellette, az autó elindult és körforgalomban megfordult és ismét elhaladt a panaszos mellett. A gépkocsiban ülő rendőrben a panaszos egy általa ismert személyt vélt felfedezni.

3) 2017. július 15-én kelt beadványában a panaszos csatolta a 2016. május 8-i intézkedés jogszerűségének kérdésében készült AJB-1092/2017. számú jelentést.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által **2017. október 6-án** rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető átiratában előadta, hogy az intézkedés (igazoltatás) oka a zavartan viselkedő panaszos esetében annak megállapítása volt, hogy nevezettnek szüksége van-e segísége. A panaszos a mellette elhaladó szolgálati jelleggel felszerelt rendőrségi gépkocsiban ülő körzeti megbízottak felé középső ujját felmutatva „a kurva anyákat” szóbeli nyilatkozatot tette, majd a rendőri intézkedés alól gyors léptekkel megpróbálta kivonni magát. Az igazoltatást megelőzően cselekményére vonatkozó kérdésekre zavartan válaszolt. Az intézkedés jogalapja a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban Rtv.) 29. §. (1) bekezdés a) pontja alapján az igazoltatott jogainak védelme volt, amelynek során a 32. §. alapján a panaszos feltartóztatására és felvilágosítás kérésére is sor került. Az esetről [...] id. számon készített rendőri jelentés alapján az intézkedő rendőrök egyértelműen közölték a panaszossal, hogy cselekménye miatt került sor az igazoltatásra, illetve a rendőri jelentés szerint a Szolgálati Szabályzatnak megfelelően megkezdték az intézkedést.

A rendőri intézkedés során az Rtv. 32. §. alapján feltartóztatott panaszost az intézkedő rendőr felkérdezte cselekményéről, majd a 29. §. (1) a) pontja alapján igazoltatta személyi adatainak bemondása alapján, mivel a panaszos okmányokkal nem rendelkezett. Mivel személyi adatainak lekérdezése alapján az intézkedő rendőr megállapította, hogy az intézkedés alá vonttal szemben korábban közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása miatt szabálysértési eljárás volt folyamatban, az intézkedést az Rtv. 29. §. § (6) bekezdése alapján ruházat átvizsgálással folytatta, amelynek során a panaszos ruházatából egy gázspray került elő. Mivel sem szabálysértés-, sem bűncselekmény gyanúja nem merült fel, továbbá az intézkedő rendőr megállapította, hogy panaszosnak a helyszínen segítségnyújtásra nincs szüksége a rendőri intézkedést a feltartóztatás megszüntetésével befejezte.

Az intézkedő rendőrök kulturáltan és szakszerűen kommunikáltak. Nem felel meg a valóságnak, hogy a panaszost előállítással fenyegették volna meg, ez a panaszos rendőrséghez eljuttatott beadványában sem szerepel.

Az esetről hang- vagy videofelvétel nem készült. A Rendőrség helyi és központi szervei a vagyonelleni bűncselekmények - a BRFK. kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén jellemzően a lakásbetörések és gépjárműfeltörések - megakadályozása, az elkövetők elfogása

érdekében heti rendszerességgel szerveznek, változó létszámú és a preventív vagy a elfogási célnak) megfelelő - civil vagy demonstratív jellegű egyenruhás - közterületi fokozott ellenőrzéseket. Általános elvárás a helyi rendőri szervekkel szemben a demonstratív közterületi rendőri jelenlét biztosítása, így az a tény, hogy panaszos a rendőri jelenlét megnövekedését észleli természetes következménye a társadalmi elvárásoknak történő megfelelésnek. Hatóságunk az elmúlt időszakban sem a panaszost sem annak lakcímét nem figyelte meg, ilyen jellegű nyomozati tevékenységet sem végzett.

További releváns információként szükséges megjegyezni a kapitányságvezető szerint, hogy panaszos az elmúlt fél évben nem az első panaszt terjeszti elő a BRFK kerületi Rendőrkapitányság járőreivel szemben olyan rendőri intézkedések miatt, amelyeket aktív magatartása váltott ki. A panaszos tevékenysége az ellene folyamatban volt büntetőeljárás után kezdődött el, amelyet vele szemben [...] Bű. számon a BRFK Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Pénzhamisítási és Csúcstechnológiai Bűnözés Elleni Osztálya folytatott információs rendszer vagy adat megsértése büntett kísérlete miatt. Az eljárás alapja az volt, hogy Sz. Zs. Z. panaszos 2016. április 15-én terheléses támadást indított a BRFK kerületi Rendőrkapitányság közérdekű bejelentéseket és feljelentéseket fogadó funkcionális email címére azzal, hogy 1291 db a rendőrséget becsmérlő vagy tartalom nélküli üzenetet küldött három napokkal korábban általa létrehozott e-mail címről. Nevezettel szemben a Budapesti kerületi Ügyészség [...] számú határozatával a büntetőeljárást megszüntette, mivel indoklása alapján a terheléses támadás csak a tárhely kvóta 10 %-t tette ki, ezért a cselekmény nem volt alkalmas az információs rendszer működésének akadályozására.

Az esetet követően 2016. május 08-án a jelenleg vizsgált esethez hasonlóan a panaszos saját elmondása szerint "bemutatott" a közterületi szolgálatot ellátó rendőröknek, amelyet rendőri intézkedés követett. Az esetet a Független Rendészeti Panasztestület FRP/169/2016/Pan. számon vizsgálta, 117/2016. számú (VII.7.) állásfoglalásával hatóságra áttette.

A kapitányságvezető előadta még, hogy a panaszos bejelentése alapján a rendőrségen folyamatban van még [...] ügyszámon nevezett egy másik rendőri intézkedés elleni panasz, a 2016 december 31-én történt elfogásával összefüggésben (Btk. 339. §. és 371. §. elkövetésén tetten érve). A folyamatban lévő 3 rendőri intézkedés elleni panasz miatti közigazgatási hatósági eljárásban, a kibocsájtott idézések ellenére a panaszos egyszer sem jelent meg hatóságunk előtt, magát nem mentette ki, de minden esetben bővítette panaszát eljárásjogi panaszokkal is.

2) D. V. r. ftzls. 2017. március 3-án kelt jelentésben 2017. március 1-jén 6 órától 18 óráig látott el KMB szolgálatot P.Á. r. ftörm úrral.

Szolgálatuk teljesítése során 7 óra 50 perckor szolgálati gépkocsival közlekedtek a Budapest kerület T. úton a G. út irányába. A Törökvész út végénél található BKK buszforduló mellett haladtak el, amikor a szolgálati gépkocsitól jobbra kb. 2-3 méterre egy kutyát sétáltató személy tartózkodott, aki rá nézve, a bal kezét felemelve a középső ujját mutatta, majd a szájáról leolvasható volt, hogy azt mondja "a kurva anyátokat". Ekkor a szolgálati gépkocsival félreálltak, melyet a férfi látva, gyors léptekkel a szolgálati gépkocsi mögött átment az út túloldalára és a N. út felé tartott.

A rendőrök gyalogosan a személy után mentek, és a Rendőrség Szolgálati Szabályzatának megfelelően vele szemben megkezdték az intézkedést, és igazolásra szólították fel. A személy a felszólításról tudomást nem véve, láthatóan sietős léptekkel próbálta meg magát kivonni az intézkedés alól.

Ekkor a személy feltartóztatása végett, erőt nem kifejtve a vállát megfogták, amelyre megállt a N. út sz. előtt.

A személy közölte, hogy fényképes igazolvánnyal nem rendelkezik, mivel csak kutyát sétáltatni jött le, ezért az igazolványát nem hozta magával. A cselekményével kapcsolatban kérdőre vonták, melyre zavartan azt válaszolta, hogy ügye van a Bp. kerületi Rendőrkapitánysággal, és ismeri ezt a szolgálati gépkocsit, már volt konfliktusa rendőrökkel akik ezzel a gépkocsival voltak. Közölte még, hogy

biztosan azért intézkednek vele szemben, mert a kerületi kapitány kiadta, hogy őt figyeljék.

Az intézkedés közben megjelent a férfi édesanyja, aki miután odajött, fiát kérdőre vonta, hogy "már megint mit csináltál, miért kellett?". Ezek után az intézkedés alá vont személy édesanyja kritizálta az intézkedést, majd a fia által sétáltatott kutyával együtt eltávozott.

Az intézkedés alá vont személy (a panaszos) adatait bemondás alapján állapították meg a rendőrök, a körözési nyilvántartásban ellenőrizték, melyben nem szerepelt. A bediktált adatokat, az ekkor oda érkező intézkedés alá vont személy édesapja is alátámasztotta. A személy lekérése során megállapításra került, hogy nevezett személlyel szemben közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása miatt volt szabálysértési eljárás már.

Ezt követően vele szemben ruházat átvizsgálást hajtottak végre, mely során 1 db 20 gramm töltőanyagot meg nem haladó gázspray került elő, mely nem tartozik a tilalmazott eszközök körébe. Az intézkedés alá vont személy édesapja elmondta, hogy a fia 2 diplomával rendelkezik, nincs munkája, mely miatt az idegei nincsenek rendben.

A panaszos figyelmét felhívták arra, hogy tartózkodjon a hasonló magatartásoktól, illetve tájékoztatták az intézkedéssel szembeni panasz megtételének lehetőségeiről, majd vele szemben az intézkedést befejezték. A panaszos helyszínre érkező édesanyjával és édesapjával szemben intézkedést nem kezdeményeztek.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, a II. cikkben meghatározott emberi méltósághoz való jogát és a VI. cikkben meghatározott személyes adatok védelméhez fűződő jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület először a panaszos intézkedés alá vonásának és igazoltatásának jogszerűségét vizsgálta.

a) A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszossal szembeni intézkedésre rendőri észlelés alapján került sor. A panaszos az utcán tartózkodott, sétált. A gépkocsizó járőrszolgálatot ellátó rendőrök a panaszos zavart viselkedésére figyeltek fel, hiszen a panaszos, ahogyan észrevette a szolgálati gépkocsit szidalmazni kezdte a rendőröket és bemutatott a rendőröknek (középső ujját mutatta fel nekik). Ekkor szabályosan félreálltak a rendőrök, aminek a hatására a panaszos gyors léptekkel megpróbálta elhagyni a helyszínt.

A panaszos előadása megegyezett az intézkedést megelőző eseményekről a rendőri előadással, azaz elismerte, hogy a nemtetszésének a kifejezésére a középső ujját mutatta a rendőrök felé. Ezt követően került sor a rendőrség fellépésére a panaszossal szemben.

A rendőrség intézkedési kötelezettségének szabályait az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendezi. Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Testület ahhoz, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségének keletkezése kérdésében állást foglaljon, azt kellett mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely szabálysértés tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e szabálysértést, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként szabálysértés gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely szabálysértés elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Az előadásokban szereplő cselekmény felvetheti egyrészt a Szabs. tv. 180. §-a által tilalmazott becsületsértés szabálysértésének elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanút. A hivatkozott jogszabályhely értelmében: „(1) Aki mással szemben a becsület csorbitására alkalmas kifejezést használ vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, szabálysértést követ el. (2) Becsületsértés miatt szabálysértési eljárásnak csak magánindítványra van helye.”

Másrészt az a tény, hogy a panaszos a rendőrségi gépkocsi leállítását követően megpróbálta elhagyni a helyszínt, a Testület álláspontja megalapozhatta annak a gyanúját, hogy a panaszos megpróbálja elkerülni a rendőrökkel való találkozást, mert esetlegesen valamilyen jogellenes cselekményt – bűncselekményt vagy szabálysértést – követett el.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint indokolt volt a panaszos intézkedés alá vonása, ezért nem sérült a panaszos tisztessége eljárásához való joga.

b) Az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján a rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedérendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani,

b) az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint

c) amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazolat, úgy az igazoltatott személyt a b) pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel.

(2) Az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot - a személyazonosító igazolványon túl - minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is elfogadhatja igazolásként.

A Testület a fentiekben már kifejtette, hogy a panaszos vonatkozásában felmerült a jogsértő cselekmény egyszerű gyanúja, így az igazoltatásra jogszerűen került sor.

A panaszosi előadás szerint nem volt nála igazolvány, és végül a helyszínre érkező édesanyja, illetve az édesapja igazolta a panaszost. E tekintetben a rendőri jelentések is megegyeznek.

Tekintettel arra, hogy az Rtv. 29.§ (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy más személy igazolja az intézkedés alá vont személyt, a személyazonosság megállapításának ezen módja megfelelt a jogszabályoknak.

A fentiek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyi adatok védelméhez fűződő joga az igazoltatás miatt.

2) A Testület ezt követően a panaszossal szemben foganatosított ruházatátvizsgálás jogszerűségét vizsgálta.

A rendőri előadás szerint, mivel a panaszos személyi adatainak lekérdezése alapján az intézkedő rendőr megállapította, hogy az intézkedés alá vonttal szemben korábban közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása miatt szabálysértési eljárás volt folyamatban, az intézkedést az Rtv. 29. §. § (6) bekezdése alapján ruházat átvizsgálással folytatta, amelynek során a panaszos ruházatából egy gázspray került elő. Az azonban méreténél fogva nem minősült közbiztonságra veszélyes tárgynak.

Az Rtv. 29. § (6) bekezdése alapján a rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.

A Testület elfogadta a rendőri előadást az intézkedés alapjaként, azaz, hogy a panaszossal szembeni korábbi szabálysértési eljárás és a panaszos zavart magatartása indokolta a ruházatátvizsgálást. (Különös tekintettel arra a tényre, hogy megpróbálta az intézkedés alól kivonni magát, ezért a Testület álláspontja szerint felmerült annak a gyanúja, hogy a panaszos valamilyen jogsértő cselekményt követett el, illetve esetlegesen valamilyen jogsértő tárgyat tart magánál.)

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos emberi méltóságához való joga a ruházatátvizsgálás miatt.

3) A panaszos sérelmezte a rendőrök hangnemét az intézkedés során.

A Testület a panasz ezen része kapcsán emlékeztet az Rtv. fentebb hivatkozott 2. §-ára. Szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Független Rendőri Szakszervezet főtítkárának, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtítkárának a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, 2007. július 4-én Budapesten kelt közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrre vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „[a] rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „[t]udatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg a tv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás,

fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.” Az országos rendőrfőkapitány 2008. szeptember 10-én kelt, [...] RP. sz. határozatában ezzel a megközelítéssel egyetértett, és azt is kimondta, hogy még az intézkedés alá vontak „provokatív, durva, sértő magatartása sem mentheti az intézkedő rendőr ehhez hasonló viselkedését.”

A jelentések szerint az intézkedő rendőrök kulturáltan és szakszerűen kommunikáltak a panaszossal.

Ezzel szemben a panaszos arrogáns hangnemről számolt be.

A jelen esetben a panaszos, illetve az intézkedő rendőr előadásai oly mértékben vannak ellentmondásban, hogy további rendelkezésre álló bizonyíték hiányában az ellentmondás nem oldható fel a rendőrök által alkalmazott hangnem tekintetében.

A Testület mindezek alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az Rtv. 2. §-ában rögzített előírásokat, ezért a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.

4) A panaszos sérelmezte a panaszjogról való tájékoztatás hiányát is.

Előadása szerint a rendőrök azt mondták neki, hogy tegyen panaszt annál, akinél akar.

Ezzel szemben a rendőri jelentések azt tartalmazzák, hogy az intézkedés végén tájékoztatták a panasztételi lehetőségeiről.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint az Rtv. V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A jelen esetben a panaszos, illetve az intézkedő rendőr előadásai oly mértékben vannak ellentmondásban, hogy további rendelkezésre álló bizonyíték hiányában az ellentmondás nem oldható fel abban a kérdésben, hogy megtörtént-e és milyen tartalommal zajlott a jogorvoslati tájékoztatás.

A Testület mindezek alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az Rtv. 20. §-ában rögzített előírásokat, ezért a panaszos tisztességes eljárásához való jogának sérelme nem megállapítható.

IV.

A Testület álláspontja szerint indokolt volt a panaszos intézkedés alá vonása, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga. Szintén nem sérült a panaszos személyi adatok védelméhez fűződő joga az igazoltatás miatt, illetve az emberi méltóságához való joga a ruházátvizsgálás miatt.

A Testület ugyanakkor nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az Rtv. 2. §-ában rögzített előírásokat, ezért úgy döntött, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható. Szintén nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az Rtv. 20. §-ában rögzített előírásokat, ezért úgy döntött, hogy a panaszos tisztességes eljárásához való jogának sérelme nem megállapítható.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2018. január 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET