



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/234/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

216/2018. (IX. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos <sup>1</sup>2018. június 30-án előterjesztett **panasza alapján elindult eljárást** a 2018. szeptember 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### megszünteti.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a rendőrségi adatszolgáltatás alapján a beadványban megjelölt intézkedés nem volt beazonosítható – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2018. június 30-án postai úton terjesztett elő panaszt, a 2018. június 28-án vele történt eseményekkel kapcsolatban.

#### I.

1) A panaszos beadványát a Testület a panasz szempontjából releváns információkra szorítkozva ismerteti az alábbiak szerint.

A panaszos 2018. június 28-án 15 óra 03 perckor becsengetett a k-i rendőrségre, ahol nem a nagykapun jelent meg a szolgálatot teljesítő rendőr, hanem az ablakot nyitotta ki. A panaszos elmondta, hogy segítséget kér tőle az általa „szolgálunk és védünk rendőrautó elvének” nevezett elv alapján. A panaszos közölte, hogy a vasútállomásra szeretné magát elvitetni, mert allergiás és asztmás. A rendőr azt mondta, hogy nincsen autója. A panaszos véleménye szerint ezzel szemébe hazudott, mert „akit az állam az adókból és áfákból fizet, annak egész biztosan van autója”. A panaszos által „szolgálunk és védünk autónak” nevezett járművel a véleménye szerint biztosan elvihette volna, vasútállomási ellenőrzést tartva, mivel az utasok olyan helyen dohányoznak, ahol tilos. A rendőr azt mondta a panaszosnak, hogy menjen taxival, amin a panaszos felháborodott, mert azt sem tudja, hogy hol van a taxi. A panaszos szerint a rendőr azt

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

állította, hogy 5 perc alatt odaér a panaszos az állomásra, de a panaszos szerint ez csak a rendőrnek sikerülhet ennyi idő alatt, ha fut, neki 55 perc volt odaérni.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) B. J. r. őrnagy 2018. augusztus 1-jén készült jelentésében az alábbiakat rögzítette az eseménnyel kapcsolatban.

Szolgálat ellátása során 2018. június 28-án 15 óra körül csengettek a rendőrségre. Az őrsön nincsen olyan személy, aki az objektumba való beléptetést végezné, ezért az őrs kapuja biztonsági okokból mindig zárva van. Mivel a kapu nagy, zárt, vaskapu, az ott csengető személy kilétéről való meggyőződés a kapunyitást megelőzően a járőrpihenőből, az ablakon keresztül történik, ezt követően mennek ki a vaskapuhoz, és engedik be a személyt. Ez így történt a kérdése napon is, mikor a panaszos csengetett, és a rendőr az ablakon keresztül látta, hogy integet neki. A rendőr kinyitotta az ablakot, a hölgy bemutatkozott, hogy D. I. hitoktató, és azt szeretné, ha a rendőrség kivinné az állomásra. A rendőr bemutatkozott a panaszosnak, és megkérdezte, hogy miben segíthet, miért szeretné, ha kivinné az állomásra. A panaszos közölte, hogy semmi panasza, nem beteg, nem követtek el semmit ellene, de őt a rendőrség szokta szállítani mindenhol az országban.

A panaszos természetesen beszélt, nem közölte, hogy rosszul van, vagy asztmás lenne. Amikor az állomásra történő szállítást kérte, nem tűnt fel semmi betegségre utaló jel, vagy körülmény. Ha a panaszos betegségre, vagy egyéb olyan körülményre hivatkozott volna, amely az Rtv. szerinti intézkedési kötelezettséget keletkeztet, a rendőr azonnal megtette volna a szükséges intézkedéseket.

A rendőr tájékoztatta a panaszost, hogy személyszállítási szolgáltatást a rendőrség nem végez, de ajánlani tudta neki a taxit, amely a rendőrségtől 200 méterre található. A panaszos ekkor kérte, hogy vigye el a rendőr, amelyre a rendőr közölte, hogy neki nincs autója, nem azzal ment dolgozni, és szolgálatban nem tud személyt indokolatlanul szállítani. A rendőr közölte a panaszossal, hogy várjon, kimegy és megmutatja neki, hogy merre menjen a taxi állomáshoz. A rendőr kiment az épület elé, de a panaszos ekkor már elindult az állomás irányába, talán egy táskát látott nála, nagy csomagjai nem voltak.

Rendőri intézkedésre nem került sor, így az esettel kapcsolatban egyéb jelentés, avgy feljegyzés nem készült.

2018. június 28-án a panaszos a \* Megyei Rendőr-főkapitányságon postai úton nyújtott be beadványt az esettel kapcsolatban, mely áttételre került a K. Rendőrkapitányságra. A beadvány 2018. július 16-án lett érkeztetve \*/2018. RP. számon a Panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény szerinti kivizsgálása megtörtént. A beadvány tartalma alapján panaszként, és nem rendőri intézkedés elleni panaszként lett kezelve, mivel rendőri intézkedésre nem került sor. A panaszos részére a tájékoztató levél megküldésre került, melyet tértivevényen 2018. július 26-án átvett.

A panaszos azonos tartalmú panaszát 2018. július 4-én postára adott levelében ismét benyújtotta a BRFK vezetője részére is, mely szintén áttételre került a K. Rendőrkapitányságnak. Tekintettel arra, hogy a korábbi beadvánnyal azonos tartalmú, így a levél intézkedés nélkül és a panaszos részére történő válaszlevél mellőzésével irattárba helyezésre került.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel. A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

*a)* panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez vagy

*b)* kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

*ba)* az országos rendőrfőkapitány,

*bb)* a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

*bc)* a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.** Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványában egy egyértelműen a rendőri intézkedés kategóriáján kívül eső cselekményt kifogásol. Arra való tekintettel azonban, hogy a panaszos megemlítette, hogy allergiás és asztmás beteg, a Testület indokoltnak tartotta, hogy megkereséssel forduljon a rendőrséghez, annak a kérdésnek a tisztázása érdekében, hogy a panaszos egészségügyi állapotából kifolyólag szorult-e rendőri segítségre. A rendőri tájékoztatás alapján egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos nem egészségügyi állapota miatt kérte a személyszállítást, hanem az általa „szolgálunk és védünk rendőrautó elvének” nevezett – nem létező – elvre

hivatkozva. Mindezekre tekintettel a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettség a panaszos által előadottak nyomán nem keletkezett, ezért mulasztás nem állapítható meg.

Jelen ügyben megállapítható volt, hogy a panaszos által panaszolt és az Rtv. szerint vizsgálható rendőri intézkedés nem történt, így nem volt beazonosítható, ezért a Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

**Budapest, 2018. szeptember 27.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület