



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/198/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

201/2018. (IX. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2018. június 4-én előterjesztett **panaszát** a 2018. szeptember 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a Testületnél 2018. június 4-én előterjesztett panaszbeadványában sérelmezte, hogy gyermekét ismét igazságügyi szakértői vizsgálatra kényszerítette a rendőrség a „boszorkányüldözésnek” minősíthető eljárásukban. Sérelmezte az egyik szakértő kompetenciájának hiányát, továbbá hogy ilyen nem megfelelő szakvélemények alapján jár el az igazságszolgáltatás és dönt az apák kárára gyermekelhelyezési ügyekben. Sérelmezte, hogy a gyermekével kapcsolatos kihallgatási jegyzőkönyvekbe nem nézhetett bele. Sérelmezi a vele közölt gyanúsítás tényét. Sérelmezte a rendőrség gőgös viselkedését is.

2) A Testület ezt követően 2018. augusztus 7-én tájékoztatta, hogy a beadványa egyrészt elkésett, másrészt a gyanúsítással szembeni és a büntetőeljárással kapcsolatos panaszainak kivizsgálására a Testületnek nincs hatásköre. A panaszos a tájékoztató levelet 2018. augusztus 22-én vette kézhez.

3) A panaszos ezt követően, 2018. augusztus 25-én a beadványában ismét kérte az eljárás lefolytatását. Beadványában előadta, hogy a szakértő nem ért semmihez. A Testület ellentétes tartalmú leveleket ír az ügyében és az ügyesség inkompetenciáját próbálja szépíteni. Kifogásolta, hogy az első beadványát még 2017. augusztus 17-én, az eseményeket követő 1.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

napon tette meg (ekkor tett feljelentést a szakértővel szemben, akinek a vizsgálata olyan stresszt okozott a gyermekénél, hogy azóta széklet- és vizelet-visszatartási gondjai vannak). Az egy éves levelezgetés alatt ő kénytelen volt ügyvédet fogadni, ami jelentős költséggel járt, a gyermekét csaló szakértők vizsgálták. Annak igazolására, hogy nem gyermekbántalmazó mellékelte egy családi képet az olaszországi nyaralásukról. Sérelmezte, hogy a felesége ügyvédje „meglopta”, hogy a rendőrség és az ügyészség által a nevelő célzatú gyermekbántalmazás törvényes. Csatolta a Testületnek az elmúlt két évben írt beadványait, illetve a szakértőt korábban etikai vétség miatt elmarasztaló kamarai határozatot.

II.

A Testület Eljárási Szabályzatának 6.§ (2) szerint általános eljárás lefolytatásának van helye az olyan beadványok kapcsán

- a) amelyek nyilvánvalóan elkésettnek minősülnek, mivel az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló objektív határidő eltelt a panaszban megjelölt rendőri intézkedés óta;
- b) amelyek kivizsgálására és így panasz eljárás lefolytatására a Testület kétséget kizáróan nem rendelkezik hatáskörrel;
- c) amely nem az előterjesztésre jogosulttól származik, ide nem értve a képviselő által meghatalmazás mellőzésével benyújtott panaszbeadványt;
- d) amelyben kifogásolt rendőri intézkedés kapcsán a Testület korábban már állásfoglalást, vagy amely intézkedés kapcsán rendőrségi panasz eljárásban már jogerős döntés született, amennyiben ezen tények a panaszbeadvány és a Testület nyilvántartása alapján kétséget kizáróan megállapíthatóak (*res iudicata*).

A (3) bekezdés szerint a kijelölt munkatárs ebben az esetben a beadványt általános ügyszámon iktatja, és saját maga jár el az ügyben akként, hogy a panaszost vagy képviselőjét tájékoztató levélben értesíti arról, hogy a Testület eljárásának a 6. § (2) pontjában megjelölt akadályai áll fenn. A tájékoztató levél kézbesítése postai úton, elektronikus beadványok esetében pedig elektronikus és/vagy postai úton történik.

A (4) bekezdés szerint amennyiben a panaszos a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban ismételt kéri a Testület vizsgálatát, a szignálást végző munkatárs a panaszbeadványt az ügyben addig keletkezett iratokkal együtt panaszszámra átiktatja, és a szignálási szabályok szerint kijelöli az Előadó Testületi Tagot. A továbbiakban a Testület a panasz eljárás 8-18.§-ban meghatározott szabályai szerint jár el.

A panaszos jelen esetben a Testület tájékoztató levelének kézhezvételét követő 8 napon belül ismételt beadványt nyújtott be, ezért a beadványt panaszszámra iktattuk át az Eljárási Szabályzat 6. § (4) bekezdésének megfelelően, majd a Testület a panaszt érdemben vizsgálta az alábbiak szerint.

III.

A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a panasz elemeinek vizsgálatára a hatásköre mennyiben terjed ki, illetve a beadvány határidőben érkezett-e.

A Testület hatáskörét az Rtv. 92. § (1) bekezdése szabályozza. Eszerint akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

- ba) az országos rendőrfőkapitány,
- bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
- bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint tehát a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A jelen esetben a panaszos először a rendőrség egy szabálysértési, illetve egy panaszeljárársban (a panaszban megjelölt P-s ügyszám panaszügyre utal) kifejtett tevékenységét kifogásolta.

A panaszos tehát szabálysértési eljárás körébe tartozó mulasztást, intézkedést, határozatot sérelmezett, amelynek megítélésére a Testületnek – fő szabály szerint – nincs hatásköre. A rendőrség ilyen jellegű tevékenységét a Testület – az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján – csak olyan esetekben vizsgálja, amikor a panaszosnak külön törvényben szabályozott (Szabs. tv.) speciális jogorvoslat nem áll a rendelkezésére.

A panaszos a második beadványában sem konkretizálta az eseményeket, állítása szerint az első beadványát határidőben nyújtotta be még 2017-ben. Panaszából nem derült ki, hogy mit ért a rendőrség gőgös viselkedése alatt.

A fenti hatásköri rendelkezésekből megállapítható, hogy a Testület csak az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott rendőri intézkedések, illetve olyan rendőri intézkedések kapcsán jár el, ahol a vonatkozó jogszabály visszautal az Rtv. szabályaira.

A büntetőeljárás szabályait a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) rendelkezései tartalmazzák. A szakértőre vonatkozó szabályokat a Be. 188-200.§ szakaszai rendezik. (188. § (1) Ha a bizonyítandó tény megállapításához vagy megítéléséhez különleges szakértelem szükséges, szakértőt kell alkalmazni.189. § (1) A törvény eltérő rendelkezése hiányában a szakértő alkalmazása kirendeléssel történik.190. § (1) A terhelt és a védő szakértő kirendelését indítványozhatja, az indítványban megjelölheti a szakértő személyét. Az indítványról a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság határoz.197. § (2) Ha a szakértőtől kért felvilágosítás vagy a szakvélemény kiegészítése nem vezetett eredményre, más szakértőt kell kirendelni. A szakértő kirendelésére irányuló indítványban, illetve a kirendelő határozatban meg kell jelölni a korábbi szakvélemény elfogadhatóságával kapcsolatos aggályokat.) A korábbi, 2018. június 30-ig hatályos 1998. évi XIX törvény 99-113.§ szakaszai hasonlóan rendezték a kérdést.

A fentiekből megállapítható, hogy a Testület nem rendelkezik hatáskörrel a büntetőeljárásban a szakértő személyével kapcsolatban felmerült kifogások elbírálására, más szakértő kirendelését nem rendelheti el. Szintén nem rendelkezik hatáskörrel a Testület a bírók, gyámhatóság, ügyészség tagjainak cselekményei jogszerűségének megítélésére.

A panaszos a beadványában nem jelölt meg olyan beazonosítható rendőri intézkedést, amelyre a Testület hatásköre a fentiekben ismertetett hatásköri szabályok alapján megállapítható lenne, ezért a Testület a hatáskörének hiányát állapította meg a panaszbeadvány kapcsán.

IV.

Mindezek alapján a Testület a hatáskörének hiányát állapította meg a kifogásolt szakértői, ügyészségi és bírósági munkát érintő kérdésekben. Tekintettel arra, hogy a panaszos nem jelölt meg olyan rendőri intézkedést, amely kapcsán a Testület hatásköre megállapítható, a Testület hatáskörhiány miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2018. szeptember 27.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület