



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/161/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

182/2018. (IX. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. május 8-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2018.szeptember 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

A panaszos 2018. május 7-én, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2018. május 1-jén foganatosított rendőri intézkedéssel (előállítás) szemben.

#### I.

A panaszbeadvány szerint 2018. május 1. napon 11 óra körüli időpontban a panaszos a Budapest, XVI. kerület Újszász utcán tartózkodott, amikor az ott található Nemzeti Dohányboltból kifelé jövet a Készenléti Rendőrség járőrei intézkedés alá vonták. A dohánybolt előtt parkolt a \*\*\*frszú. Chevrolet típusú személygépjármű, mely a panaszos nevében van, és a panaszos cégének tulajdona. A járőrök az igazoltatás során kérték, hogy az említett parkoló gépjármű hiányzó regisztrációs

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

matricáját mutassa be. A panaszos kinyitotta a járművet és a forgalmi engedélyt, melyben benne volt a regisztrációs matrica, és azt átadta a rendőröknek. A rendőrök azt kérdezték a panaszostól, hogy miért nincs felragasztva a matrica, melyre azt válaszolta, hogy nem rég történt szélvédő csere a járművön. Ezt követően kérték, hogy személyi igazolványát, laccímkarttyáját és vezetői engedélyét adja át, melynek eleget tett, de közölte a panaszos, hogy a vezetői engedélyét nem tudja átadni, mivel azt korábban ittás járművezetés miatt bevonták.

Ezt követően a rendőrök kb. 30 percen keresztül kérték le a panaszos adatait, majd egyikük közölte, hogy elő fogják állítani, mivel a rendszer alapján el van tiltva a vezetéstől. A panaszos beadványában hangsúlyozza, hogy ezt a tényt az igazoltatás elején közölte a rendőrökkel. A panaszost bilincs, és egyéb kényszerítő eszköz alkalmazása nélkül beültették a rendőrautóba és a kerületi Rendőrkapitányságra vitték. Itt egy olyan helyiségben helyezték el, ahol a számítógépek voltak.

A panaszost leültették és kérdéseket tettek fel neki a jogosítványával és az eltiltásával kapcsolatban. A panaszos állítása szerint ekkor vált számára világossá, hogy azzal gyanúsítják, hogy ő az említett Chevrolet típusú gépjárművével közlekedett, ezért közölte a rendőrökkel, hogy nem hajlandó válaszolni a hozzá intézett kérdésekre.

A panaszos azt sérelmezi, hogy az intézkedő járőrök őt gyalogosan vonták intézkedés alá, nem pedig gépjárművezetés közben, ennek ellenére úgy kezelték, mintha közúti ellenőrzés keretében igazoltatták volna. A panaszos állítása szerint nem vezetett semmilyen gépi meghajtású járművet, hiszen tisztában van vele, hogy ezt nem teheti meg az eltiltás miatt, így álláspontja szerint a járőrök jogszerűtlenül, jogalap nélkül állították elő és korlátozták személyi szabadságában.

Megjegyzi továbbá a panaszos, hogy a három rendőr közül az egyik - miután közölte, hogy nem vezetett és nem hajlandó válaszolni a kérdésekre – odalépett hozzá és kilátásba helyezte, hogy akkor úgy fogják megírni a jelentésüket, hogy a panaszos nem volt hajlandó megállni a járőrautó megkülönböztető fény-és hangjelzésének és autós üldözés keretében fogták el.

A panaszos beadványa szerint a kerületi kapitányságról „mindenfajta meghallgatás nélkül” 11 óra 53 perckor engedték el. Az előállításról egy a Készenléti Rendőrség fejlécével ellátott igazolást kapott, melyen sem pecsét nem szerepel, sem az előállítás konkrét okát nem jelölték meg, így a panaszos nem tudja, hogy miért állították elő. Az igazolás szerint a panaszost 11 óra 20 perc és 11 óra 35 perc között, mindösszesen 15 percig korlátozták személyi szabadságában, azonban a panaszos szerint ez valótlan, mert az intézkedést a helyszínen 11 óra körüli időpontban kezdték meg és 11 óra 53 perckor lépett ki a kapitányságról.

A panaszos sérelmezi az intézkedést azért is, mert annak kapcsán őt jelentős erkölcsi kár érte, mert rendszeresen jár az Újszász utcán található üzletekbe, így azokban az emberekben, akik látták, hogy a panaszost beültetik a rendőrautóba, negatív kép alakulhatott ki a panaszosról.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) Az előállítás végrehajtásáról készült jelentés szerint a panaszossal szemben 2018. május 1. napján 11 óra 20 perckor az 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdés szerint igazoltatás, az Rtv. 31. § (1) bekezdése szerint személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálása, valamint a 33. § (2) bekezdés f) pont II. fordulata („akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható”) szerinti előállítás került alkalmazásra. Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

A rendőrségi jelentés szerint 2018. május 1-jén 04 óra 00 perctől 16 óra 00 percig mellérendelt gördülő gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el a 12. számú Járőr-útirányterv és az Országos Rendőr-főkapitány által 29000/3992/2018. ált. számon elrendelt fokozott ellenőrzés alapján, a

BRFK XVI. Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén, a Készenléti Rendőrség Nyugat-magyarországi Határrendészeti Igazgatóság Határvadász Bevetési Főosztály Határvadász Bevetési Osztály Határvadász Bevetési Alosztály állományából 3 fővel, az \*\*\* frszú. megkülönböztető jelzésekkel ellátott szolgálati gépjárművel.

Sz. T. G. r. törm., L. D. r. törm. és L. Á. r. tzls. intézkedő rendőrök jelentése szerint szolgálatuk teljesítése során 11 óra 20 perckor intézkedés alá vonták B. város Ú. utca 70. szám előtt a \*\*\* frszú. fekete színű Chevrolet Camaro típusú gépjárművet és az azt vezető személyt (panaszos), aki a B. város kerület Ú. utcán haladt a D. L. utca irányából a Zs. A. utca irányába. Az intézkedésre azért került sor, mert a gépjármű hatósági jelzéséhez tartozó regisztrációs matrica nem volt elhelyezve az első szélvédőn. A gépjármű mögött közvetlenül haladva megkülönböztető fényjelzést használtak a rendőrök, amikor a panaszos az intézkedés helyszínén az úttest bal oldalán kialakított parkoló helyen szabályosan leparkolt. Az intézkedést a rendőrök a panaszossal szemben nem tudták azonnal megkezdeni, mivel a bal oldali sávban szembe jött egy autó, melynek elengedése után egyből a panaszos mellé parkoltak a rendőrök. Ezalatt a panaszos bement a helyszínen levő dohányboltba, majd pár másodperc múlva, amikor onnan kijött, akkor kezdték meg vele szemben az Rtv. 20. §-a alapján az intézkedést. Az intézkedés során a panaszos átadta a nevére kiállított személyazonosító hatósági igazolványát, lakcímgigazolói hatósági igazolványát, valamint az általa vezetett gépjármű forgalmi engedélyét, és bemutatta a hatósági jelzéshez tartozó regisztrációs matricát is. A panaszos a rendőrök azon kérdésére, miszerint rendelkezik-e érvényes „B” kategóriás vezetői engedéllyel, nemleges választ adott, és közölte, hogy 2017. évben ittas vezetés miatt elvették tőle a vezetői engedélyét és eltiltás hatálya alatt áll. Ezt követően a panaszost és az általa vezetett járművet a rendelkezésre álló Körözési nyilvántartó rendszerben leellenőrizték, mely során az adatlekérést végző kolléga azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos vezetésétől eltiltás hatálya alatt áll 2017. november 27-től ittas vezetés büncselekményének elkövetése miatt, melyet a B. város kerületi Rendőrkapitányság kezdeményezett 2017. október 6-án. Ezt a tényt a járőrök jelentették a Cinkota 8 hívónévvvel szolgálatot teljesítő U. S. r. ftzls.-nek, aki utasítást adott arra, hogy a panaszost állítsák elő a kerületi Rendőrkapitányságra.

A panaszost tájékoztatták, hogy úgy vett részt a közúti közlekedésben, hogy eltiltás hatálya alatt vezetett, vele szemben az eljárás azonnal lefolytatható, ezért előállítják a Budapest kerületi Rendőrkapitányságra további intézkedés megtétele céljából, valamint ellene szabálysértési feljelentést tesznek, melyet a panaszos tudomásul vett és megértett. Ezt követően ruházat átvizsgálást hajtottak végre a panaszossal szemben, mely során közbiztonságra különösen veszélyes eszköz, vagy más, intézkedésre okot adó tárgy nem került elő. Ezután a panaszos a gépjárművet lezárta, majd végrehajtották az előállítást.

A kapitányságra 2018. május 1-jén 11 óra 25 perckor érkeztek meg, ahol U. S. r. ftzls. is lekérte a panaszos adatait a központi nyilvántartó rendszerben 11 óra 34 perckor és közölte, hogy a panaszosnak nincs élő eltiltása, mivel a bírósági eljárás még nem fejeződött be, így vezetési jogosultsága csak szüneteltetve van, a bíróság végzéssel nem tiltotta el. Ezért U. S. r. ftzls. utasítást adott, hogy a panaszost bocsássák szabadon.

Az intézkedő rendőrök megjegyzik, hogy a panaszos semmilyen nyomtatványt nem volt hajlandó aláírni, családi körülményeiről nem nyilatkozott.

A panaszossal szemben szabálysértési feljelentést tettek az általa elkövetett KRESZ 4. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a 2012. évi II. törvény 220. §. szerint minősülő szabálysértés elkövetése miatt.

2) Az intézkedő rendőrök jelentése szerint miután észlelték, hogy a panaszos gépjárművének hatósági jelzéséhez tartozó regisztrációs matrica nem volt elhelyezve az első szélvédőn, a gépjármű után fordultak és megkülönböztető fényjelzést használtak, mire a panaszos megállt és balra irányjelzett, majd leparkolt, amiből mindhárom rendőr arra következtetett, hogy a panaszos a jelzés miatt állt félre és együtt fog működni az intézkedés során. Az intézkedést nem tudták

azonnal megkezdeni, mert az úttest menetirány szerinti bal oldali sávjában szemben ment egy autó, melyet el kellett engedni, és csak azt követően parkoltak a panaszos gépjárműve mellé. Ezalatt a panaszos bement a helyszínen levő dohányboltba. Pár másodperc múlva jött ki, és ekkor kezdték meg vele szemben az intézkedést.

3) P. Gy. r. alezredes osztályvezető a panaszossal szemben fogantatosított rendőri intézkedést kivizsgálta, és megállapította, hogy U. S. r. ftzls. szakszerűen járt el, amikor a panaszos előállítására adott utasítást, majd szintén szakszerűen járt el akkor is, amikor saját maga meggyőződött az eltiltás hatályáról és azt követően soron kívül intézkedett a panaszos szabadon bocsátásáról.

4) A panaszos a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatás megtörténtéről szóló nyilatkozat és az előállítás időtartamáról készült írásos igazolás aláírását indokolás nélkül megtagadta.

5) A Készenléti Rendőrség parancsnokának átirata szerint a panaszos írásban előterjesztett beadványa alapján az Rtv. 93/B. § (1) és (2) bekezdése szerint, figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdésére 2018. május 12-én közigazgatási hatósági eljárást indított. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a panaszos beadványában olyan körülményeket és tényeket terjesztett elő, amelyek alkalmasak lehetnek a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 343. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közokirat hamisítás bűntett, valamint a 304. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jogellenes fogvatartás bűntett elkövetésének megállapítására az intézkedő rendőrök részéről, ami az ügyészség hatáskörébe tartozó olyan előkérdés, amelynek eldöntése nélkül a panasz megalapozottan nem bírálható el, ezért a panasz a Központi Nyomozó Főügyészségnek megküldésre került. A közigazgatási hatósági eljárást ezért a rendőrség az ügyészség eljárásának befejezéséig felfüggesztette. Az ügyészség a panaszos által tett feljelentést – mivel a cselekmény nem büncselekmény – elutasította.

6) A Készenléti Rendőrség parancsnokának átirata szerint a panaszos az intézkedés megkezdésekor együttműködő volt, kommunikált a rendőrökkel. A rendőrkapitányságon a leíró helyiségben a panaszos közölte a rendőrökkel, hogy ő valójában nem vezetett gépkocsit, csak gyalogosan volt az intézkedés helyszínén. Az intézkedő rendőrök jelentése alapján részükről nem hangozott el az a mondat, hogy „akkor úgy fogják megírni a jelentésüket, hogy nem volt hajlandó megállni a járóautó megkülönböztető fény-és hangjelzésének és autós üldözés keretében fogták el”. Üldözést nem végeztek a rendőrök, a megkülönböztető fény-és hangjelzést a megállítás céljából használták.

A panaszos az általa elkövetett szabálysértést gépjárművel követte el, nem gyalogosan haladt. Az igazoltatása idején már valóban gyalogosan jött ki az ott lévő dohányboltból rövid idővel a járműből történő kiszállás után, azonban az intézkedő rendőrök a boltba történő belépésig mindvégig szemmel követték.

A panaszos tájékoztatása az előállítás okáról az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján szóban megtörtént az intézkedő rendőrök részéről. Az előállítás időtartamáról szóló írásos igazolás aláírását a panaszos indokolás nélkül megtagadta. Az említett jogszabályhely alapján ezen igazoláson nem kell szerepelnie az előállítás okának.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a**

**Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének IV. cikke szerinti személyi szabadsághoz való jogát, VI. cikkében foglalt jó hírnévhez való jogát, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok alapján a Testület vizsgálta az intézkedés jogszerűségét és indokoltságát.

A panaszos kifogásolja, hogy őt gyalogosan vonták intézkedés alá a rendőrök, és úgy kezelték, mintha közúti ellenőrzés keretében vonták volna intézkedés alá, kérték a közelben parkoló gépjárművének okmányait, illetve a panaszos vezetői engedélyét.

A rendőrségi jelentés szerint az intézkedő rendőrök az országos rendőr-főkapitány által 29000/3992/2018. ált. számon elrendelt fokozott ellenőrzés alapján végzett járőrszolgálat keretében vonták intézkedés alá a panaszost. Az intézkedésre azért került sor, mert észlelték, hogy a panaszos gépjárművének hatósági jelzéséhez tartozó regisztrációs matrica nem volt elhelyezve az első szélvédőn. A rendőrök jelentése szerint menet közben észlelték a szabálysértés elkövetését, ezért megkülönböztető jelzést használtak, mire a panaszos megállt és leparkolt. Mindhárom rendőr úgy vélte, hogy a jelzés miatt állt meg a panaszos. A rendőrségi gépjárműnek azonban forgalmi okok miatt több időbe telt, hogy leparkoljon, és eközben a panaszos besétált a dohányboltba, majd amikor onnan kijött, akkor vonták intézkedés alá.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár rendjének fenntartása, a terrorizmus elleni küzdelem és az Rtv.-ben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés. A rendőrség a bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében (Rtv. 1. § (2) bekezdés 2. pont), közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el (Rtv. 1. § (2) bekezdés 4. pont).

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 8-9. §-ai értelmében a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A 8.§ (3) bekezdése szerint, ha a szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és - szükség esetén - a helyszín biztosítása iránt. A 9.§ alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására.

Az Rtv. 44. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

Az igazoltatás Rtv. 29. § (1) bekezdésben rögzített szabályai szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. § alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról (a továbbiakban: Korm. r.) IV. fejezete tartalmazza a járművek rendszámára és a regisztrációs matricára vonatkozó előírásokat.

A Korm. r. 55. § (1) bekezdése szerint az új típusú rendszám táblához tartozó regisztrációs matrica személygépkocsi, tehergépkocsi, autóbusz és vontató járműnyilvántartásba történő vételét és a hatósági jelzés valódiságát igazolja. A (3) bekezdés szerint a regisztrációs matricát a jármű első szélvédőjén belülről - kívülről jól látható módon - a jobb alsó sarokban kell az ügyfélnek elhelyeznie.

A panaszos vitatta azt a rendőrségi állítást, miszerint ő gépkocsival közúti közlekedésben vett részt és eközben vonták intézkedés alá. A dohánybolt előtt parkolt a gépjárműve. A rendőrök állításával ellentétben azonban a panaszos azt állítja, hogy nem azzal közlekedett, hiszen vezetői engedélyét korábban bevonták. A Testület elfogadja a három intézkedő rendőr előadását, miszerint a panaszos a rendőri jelzést észlelve parkolt le gépjárművével, majd – feltehetőleg azért, hogy úgy tűnjön, nem a gépjárművével közlekedett – bement a közeli dohányboltba. Az eltérő tényállítások ellenére azonban az országos rendőr-főkapitány által 29000/3992. ált. számon elrendelt fokozott ellenőrzés keretében végzett igazoltatás az intézkedéshez kellő jogalapot biztosított.

**A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A panaszos előállítása kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

A rendőrségi iratok az előállítás jogalapjaként az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontjának II. fordulatát jelölik meg. E szabály értelmében a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható.

A panaszos maga is elismerte, hogy a regisztrációs matricáját kérték először, aminek hiányát csak akkor észlelhették a rendőrök, ha az autó forgalomban volt, mivel a dohánybolt előtt kialakított parkolóhelyekről egyébként az nem látszódott volna. Szintén azt támasztja alá, hogy a gépjármű közlekedésben vett részt, hogy a rendőrök által leírt módon egyébként nem észlelhették volna a

parkolóban álló autó regisztrációs matricájának hiányát, mert nem láthatták a szélvédőt. Ezt a tényét támasztja alá továbbá az is, hogy a panaszos bejelentett lakcíme a kerületben van, és nem adott arra magyarázatot, hogy miként és hogyan került a kerületbe gépkocsi nélkül. Arra sem terjedt ki az előadása, hogy esetlegesen más vezette volna a kocsit, vagy, hogy a gépjárművért miért a lakcímétől 15 km-re tárolja.

A panaszos a rendőrök azon kérdésére, hogy rendelkezik-e érvényes „B” kategóriás vezetői engedéllyel, nemleges választ adott és közölte, hogy 2017. évben ittas vezetés miatt elvették tőle. Ezt követően a rendőrök a rendelkezésükre álló Körözési nyilvántartási rendszerben leellenőrizték a panaszost, mely során azt a tájékoztatást kapták, hogy a panaszos eltiltás hatálya alatt áll 2017. 11. 27-től ittas vezetés büncselekményének elkövetése miatt. U. S. r. ftzls.-nak jelentették az eseményt, aki utasította a rendőröket, hogy a panaszost állítsák elő a kerületi Rendőrkapitányságra. Ezért, a panaszost tájékoztatták arról, hogy úgy vett részt a közúti közlekedésben, hogy eltiltás hatálya alatt vezetett, vele szemben az eljárás azonnal lefolytatható. Közölték a panaszossal, hogy elő fogják állítani további intézkedés megtétele céljából, valamint szabálysértési feljelentést tesznek ellene.

A rendőrkapitányságon azonban U. S. r. ftzls. is lekérte a panaszos adatait a központi nyilvántartó rendszerben és közölte, hogy a panaszosnak nincs élő eltiltása, mivel a bírósági eljárás még nem fejeződött be, így vezetési jogosultsága csak szüneteltetve van, a bíróság végzéssel nem tiltotta el, ezért a panaszos szabadon bocsátották.

A Testület az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pontjának idézett fordulata („akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható”) tekintetében utal az alábbiakra.

A Szabs. tv. 73. §-a szerint a rendőrség szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés esetén a tetten ért eljárás alá vont személyt gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából őrizetbe veheti.

Az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulata alapján csak akkor lehetséges az előállítás, ha az eljárás azonnal lefolytatható. Összhangban az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésével továbbá az is megállapítható, hogy az eljárás azonnali lefolytatásáról abban az esetben beszélhetünk, amennyiben legfeljebb 12 (8 + 4) órán belül érdemi döntés hozható. Ugyanakkor az Rtv. 15. §-a szerinti általános arányossági követelménynek is érvényesülnie kell. Erre tekintettel a Testület korábbi állásfoglalásaiban kimondta, hogy kizárólag olyan cselekmények esetében alkalmazható ez a fajta előállítás, amelyeket szabálysértési őrizet, bíróság elé állítás vagy büntetőeljárásban őrizet vagy bíróság elé állítás követ [például a Testület 27/2016. (II. 4.) sz. állásfoglalása]. A Testület ezen álláspontját támasztja alá a Dr. Márton Anikó (r. százados), a Nemzeti Közszolgálati Egyetem korábbi oktatója egy 2014-ben készített tanulmányban (A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet anomáliái), sőt továbbvitte a gondolatot: „A kiterjesztő értelmezés elfogadása törvénytelen és jogalap nélküli előállítások végrehajtásához vezetne, amellyel összefüggésben ’elkövetett’ cselekmény alkalmas lehet a Btk. 304. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jogellenes fogvatartás büntetének megállapítására [...] Ebből kifolyólag pedig a rendőrségnek kártérítési kötelezettsége is keletkezhet, hiszen az Alaptörvény IV. Cikk (4) bekezdése értelmében „akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytelenül korlátozzák, kárának megtérítésére jogosult”.

Jelen esetben a Testület megállapítja azt, hogy a rendőrség jogszerűen járt el a panaszos előállítása során, mivel a panaszos által elkövetett szabálysértés elzárással is büntethető, ami alapján az eljárás azonnal lefolytatható, így az Rtv. 33.§ (2) bekezdés f) pontjának II. fordulata megfelelő jogalapot biztosított a panaszos előállításához. (Az, hogy a panaszost utóbb szabadon

bocsátották, és utóbb a gyorsított szabálysértési eljárást nem folytatták le, nem teszi önmagában szabálytalanná az intézkedést.)

**A Testület véleménye szerint a panaszos személyi szabadsághoz való joga nem sérült az előállítás kapcsán.**

b) Mivel ugyanakkor az Rtv. 33. § (2) bekezdése alapján fogatosított előállítások esetén a jogalkotó a rendőr mérlegelési jogkörébe utalja az előállítás szükségességéről a döntést, a Testületnek a jogalap fennállásakor is vizsgálnia kell, hogy az előállítás megfelel-e az arányosság követelményének.

Az Rtv. 15. § (2) bekezdése ugyanis kimondja: több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással jár.

A panaszos előállítására az ügy adatai szerint azért került sor, mert a KRESZ 4. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a 2012. évi II. törvény 220. § szerint minősülő szabálysértést követett el.

A konkrét esetben tehát azt kellett vizsgálni, hogy az adott körülmények között szükség volt-e a panaszos előállítására annak érdekében, hogy a szabálysértési eljárás lefolytatását megkezdhesék.

A Testület álláspontja szerint adott helyen, adott időben nem állt a rendőrség rendelkezésére más, kevésbé jogkorlátozó eszköz az elérni kívánt cél realizálása érdekében, mint az előállítás végrehajtása, **ezért álláspontja szerint az előállítás az Rtv. arányossági követelményének is megfelelt, így az nem sértette a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát.**

c) Az előállítás időtartamának jogszerűsége kapcsán a Testület az alábbi megállapításokra jutott.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) bekezdése szerint az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése főszabályként a „szükséges” időt jelöli meg és csak végső korlátként, határozza meg a 8 órás (illetve indokolt esetben, külön alaki feltételek mellett a további 4 órás) időtartamot. Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott azon általános arányossági követelmény is, mely szerint „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”.

A panaszos szerint az intézkedést a helyszínen 11 óra körüli időpontban kezdték meg és 11 óra 53 perckor lépett ki a kapitányságról, ezzel szemben az előállításról készült igazolás szerint az előállítás 11 óra 20 perctől 11 óra 35 percig tartott.

Habár a panaszosi állítás szerint öt közel 1 órán keresztül korlátozták személyi szabadságában, a rendőrségi adatok szerint pedig 15 percig, a Testület jelen esetben az eltérő előadások elemzésétől eltekint, ugyanis az 53 perces előállítás sem minősül indokolatlanul hosszúnak a Testület álláspontja szerint, mivel ez idő alatt sor került a panaszos igazoltatására a helyszínen, majd beszállítására a kerületi Rendőrkapitányságra.

A fentiekre tekintettel a panaszos előállítása a Testület álláspontja szerint nem tartott indokolatlanul, szükségtelenül és aránytalanul hosszú ideig. **Így a Testület véleménye szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem sérült az előállítás időtartama kapcsán.**



3) A panaszos sérelmezi, hogy többen is látták az intézkedést, illetve, hogy beültetik egy rendőrautóba, ezáltal őt jelentős erkölcsi kár érte, mivel rendszeresen jár azokba az üzletekbe, amik előtt a rendőri intézkedés történt vele szemben.

A Testület ismételten hivatkozik az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdésére, amely szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A Testület gyakorlatában rendszeresen előfordulnak olyan ügyek, amelyekben a rendőri intézkedés nyilvános helyen zajlik. A Testület rendszerint abból indul ki hasonló esetekben, hogy a nyilvánosság bizonyos mértékig elkerülhetetlenül a rendőri intézkedések velejárója.

A Testület véleménye szerint jelen esetben kivitelezhetetlen lett volna, hogy amikor a panaszost igazoltatják, és a rendőrautóhoz kísérik, ne lássák őket fényes nappal, az utcán. **Minderre figyelemmel a Testület véleménye szerint nem sérült a panaszos jó hírnévhez fűződő joga, hiszen elkerülhetetlen volt, hogy az intézkedés időpillanatában ne tartózkodjanak akár a panaszos által ismert vagy nem ismert személyek az utcán.**

## V.

A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták intézkedés alá, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. A Testület szerint a panaszos előállítása nem sértette a személyi szabadsághoz való jogát, megfelelt az arányosság követelményének. A panaszos előállításának időtartamát a Testület arányosnak találta, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. A Testület szerint nem sérült a panaszos jó hírnévhez fűződő joga amiatt, hogy a rendőri intézkedést mások is látták az utcán.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez. Budapest, 2018. szeptember 27.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag