



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/35/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

178/2018. (IX. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ által 2018. január 27-én előterjesztett **panaszát** a 2018. szeptember 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

Az intézkedést foganatosító szerv – Budapesti Rendőr-főkapitányság * kerületi Rendőrkapitányság, valamint * és * kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve alapjog sérelme nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2018. január 27-én terjesztette elő panaszát a Testület elektronikus panaszbejelentő nyomtatványának kitöltésével, a vele szemben 2018. január 26-án körülbelül 21 óra és 21 óra 30 perc között foganatosított intézkedés miatt. Elmondása szerint az igazoltatás során háromszor megszondáztatták, amely állítólag 0,02 értéket mutatott, de egyszer sem mutatták meg a mérési eredményt. Mivel a panaszos szilveszter óta nem fogyasztott alkoholt, ragaszkodott hozzá, hogy azonnal vessék alá vérvizsgálatnak, de erre a rendőrök nem voltak hajlandóak. Ellenben aláíratottak vele valamilyen iratot, amelyet a panaszosnak nem állt módjában elolvasni, mert sűrgették. A panaszos állítása szerint ezen iratból egy példányt, illetve az igazoltatással kapcsolatban sem kapott semmilyen dokumentumot. Elmondása szerint a rendőrök azt kérték tőle, hogy vallja be az alkoholfogyasztást, mert akkor kisebb bírságot fognak kiszabni, tekintettel arra, hogy feljelentik. A panaszos azonban ezt nem tette meg, mert alkohol nem volt a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szervezetében. Majd a panaszos elment a lakcíme szerinti illetékes kapitányságra, hogy panaszt tegyen, ahol a Testülethez fordulásról tájékoztatták.

A panaszos megítélésé szerint a vele szemben foganatosított intézkedés jogszerűtlen és szakszerűtlen volt, ezért kéri a Testülettől annak kivizsgálását.

A panaszos úgy nyilatkozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Testület a panasz alapján hozott állásfoglalását – teljes körűen anonimizált formában – közzétegye, illetve arról sajtóközleményt jelentessen meg. Továbbá ahhoz is hozzájárul, hogy a Testület a panaszt további kivizsgálásra áttegye az eljárást foganatosító rendőri szervhez, amennyiben azt állapítja meg, hogy a panaszban foglalt intézkedés a panaszos alapvető jogait nem vagy csak csekély mértékben sérti.

2) A panaszos a Testület tájékoztató levelében foglalt felhívásnak eleget téve, 2018. február 20-án előterjesztett beadványában aláírásával megerősítette panaszát és úgy nyilatkozott, hogy továbbra is fenntartja azt, függetlenül attól, hogy ez idáig még nem kapott értesítést a bírság kiszabásáról. Majd panaszát az alábbiakkal egészítette ki.

A rendőrök arról tájékoztatták, hogy 30 000 vagy 100 000 forint büntetést fognak kiszabni, ami 4 büntetőponttal jár.

Szilveszterkor fogyasztott utoljára alkoholt, mivel a napi munkáját nem tudná elvégezni ittas állapotban, ráadásul minden nap vezet.

Az intézkedést követően visszazállt a gépjárműbe és továbbvezetett. A panaszos nem érti, ez hogy történhetett meg, ha a rendőrök megállapították az alkoholos befolyásoltságot.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatóak meg.

1) A rendőrség megküldte az intézkedés napján kelt a hiteles elektromos légalkoholmérő berendezéssel végzett ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet, amelynek tanúsága szerint a panaszossal szemben alkalmazott alkoholszonda elszíneződött, a LION 500 típusú (53100 gyári számú) alkoholteszt pedig 21 óra 30 perckor és 35 perckor mindkét esetben 0,02 mérési eredményt mutatott. 21 óra 40 perckor mért érték szintén 0,02 mg/l volt. A jegyzőkönyv alapján a panaszos úgy nyilatkozott, hogy idült, illetve akut tüdőbetegsége és testhőmérséklet emelkedése nincs, alkoholt nem fogyasztott, és 21 órakor étkezett utoljára. A jegyzőkönyvet a panaszos aláírásával ellátta.

2) A *Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) * kerületi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Kerületi Rendőrkapitányság)* Rendészeti osztály Járőrszolgálati Alosztály állományába tartozó O. r. törzsőrmester 2018. január 27-én kelt jelentésében az alábbiak olvashatóak.

O. r. őrmester 2018. január 27-én 21 órától másnap 4 óra 30 percig ittasság ellenőrzési akcióban vett részt a BRFK KLFO irányítása alatt (akció parancsnoka Dr. P. r. alezredes volt) T. r. őrmesterrel, amelynek során 21 óra 20 perckor intézkedés alá vonták a gépkocsit vezető

panaszost, akit O. r. őrmester felszólított személyazonosságának arcképes okmánnal történő igazolására, és a gépjármű forgalmi engedélyének átadására, melynek a panaszos eleget tett. Ezt követően a panaszos személyazonossága megállapításra került.

A panaszost és a gépjárművét a WAP PRIO rendszeren keresztül ellenőrizték, melynek során megállapítás nyert, hogy a panaszos és az általa vezetett gépjármű nem szerepel a Körözési Rendszerben.

A panaszossal szemben majd a LION alcholtester 500 (53100) számú kézi alkoholszondát alkalmaztak, mely 21 óra 32 perckor 0,02 mg/l értéket mutatott. A második alkalommal 21 óra 35 perckor elvégzett mérés szintén 0,02 mg/l lett. A panaszos kérdésre elmondta, hogy az elmúlt 12 órában nem fogyasztott alkoholt, így az alkohol fogyasztás tényét nem ismeri el. A fentiek után a mérésről készült nyilatkozat kitöltésre került, mely egy példányát a panaszos részére átadtak.

O. r. őrmester a fentieket jelentette az akció parancsnokának, aki közölte, hogy a panaszossal szemben további intézkedés megtétele nem szükséges, továbbá a pozitív elektromos légalkohol mérésről készítsen jelentést.

3) T. r. őrmester és O. r. őrmester 2018. március 20-án kelt jelentésükkel az alábbiakkal egészítették ki a fentieket.

A rendőrök a gépkocsit vezető panaszost, napszaknak megfelelő köszönés után tájékoztatták nevükről, rendfokozatukról, és hogy központi ittaság ellenőrzés akció keretében vonják intézkedés alá, melynek során azt ellenőrzik, hogy fogyasztott-e alkoholt. A panaszos a tájékoztatást megértette, és tudomásul vette.

A panaszossal szemben elektronikus légalkohol mérő készüléket alkalmaztak, a LION 500 (53100) számú készülék 21 óra 32 perckor 0,02 mg/l értéket mutatott. Ezt a panaszosnak megmutatták, aki az eredmény nem fogadta el, ezért 21 óra 35 perckor O. r. őrmester megismételte a mérést, amely szintén 0,02 mg/l eredménnyel zárult. A panaszos ezt az eredményt sem fogadta el, mivel elmondása szerint nem ivott alkoholt.

O. r. őrmester részletesen tájékoztatta a panaszost, hogy mivel nem ismeri el az alkoholfogyasztást, így egy nyilatkozatot tölt ki az elektronikus légalkohol mérő készülékkel végzett ellenőrzésről, melyben a panaszos azt nyilatkozta, hogy nem fogyasztott alkoholt és ez lett leírva a nyilatkozatban is. A panaszos az iratot elolvasta, majd tudomásul véve azt aláírta, majd részére egy példány átadásra került.

A panaszost tájékoztatták a panasztételi lehetőségről, melyet megértett és tudomásul vett, majd úgy nyilatkozott, hogy az intézkedéssel szemben nem kíván panasszal élni.

O. r. őrmester megjegyezte, hogy a panaszos állítása, miszerint ő kérte a vérvételt, nem felel meg a valóságnak. A panaszos az intézkedés során folyamatosan tájékoztatva lett az intézkedés menetéről, amelynek során végig együttműködő volt.

4) K. r. százados 2018. március 21-én elvégzett parancsnoki kivizsgálása során az alábbiakat állapította meg.

A rendőrök a központi feladattervnek megfelelően vettek részt az ittasság ellenőrzési akcióban. Az ellenőrzés során a közúti járművek megállításának és követésének módszereiről és taktikáiról szóló 7001/2006. (IV. 6.) ORFK irányelv alapján hajtották végre az ellenőrzésben érintett jármű megállítását és ellenőrzését. A rendőrök a légalkohol mérőkészülék alkalmazásakor 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás (a továbbiakban: ORFK utasítás) 9. pontja alapján jártak el. Az intézkedés során a mérőműszer eredményének megfelelően több alkalommal megkérdezték az érintett személyt, hogy fogyasztott-e alkoholt, az előírásoknak megfelelően írásban nyilatkoztatták a panaszost, aki a nyilatkozatban foglaltakra válaszolt, azt aláírásával igazolta, és egy példányt átvett a jegyzőkönyvből. A rendőrök az előírásoknak megfelelően tájékoztatták az akció parancsnokát, aki közölte, hogy további intézkedést nem kell tenniük.

Az intézkedésről videofelvétel, illetve hangfelvétel nem állt rendelkezésre a kivizsgálás során, így az nem állapítható meg, hogy szóban mi hangzott el a helyszínen az érintett felek között, illetve az sem igazolható, hogy a rendőrök az intézkedés során sürgették volna a panaszost.

A fentiek alapján K. r. százados megállapította, hogy az intézkedés jogszerű és szakszerű volt. Az intézkedéssel kapcsolatban a RobotZsaru Neo rendszer alapján büntetőeljárás, illetve szabálysértési eljárás nem indult a panaszos ellen.

Jelen kivizsgálás nem terjedt ki a panaszos panaszfelvétellel kapcsolatos kifogásaira, mivel azt a lakóhelye szerinti illetékes BRFK * és * kerületi Rendőrkapitányságon (a továbbiakban: a panaszos lakóhelye szerinti illetékes Rendőrkapitányság) kívánta megtenni.

5) A panaszos lakóhelye szerint illetékes Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a kapitányság épületének aulájában a belépő ügyfelek adatai a RobotZsaru Neo rendszerben rögzítik, azonban az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infoty.), illetve a 22/2015. (IX. 8.) ORFK utasítás rendelkezéseinek megfelelően az adatok megőrzési ideje 30 nap. Tekintettel arra, hogy a panaszbeadvány egy 2018. január 26-i intézkedéssel kapcsolatos, arról már nem áll rendelkezésre adat, hogy a panaszos valóban járt-e kapitányságukon vagy sem. A kérdéses napon a szolgálatot teljesítő bűnügyi (készenléti) csoportvezetők egyike sem emlékezett arra, hogy bármikor beszéltek volna a panaszossal.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt vizsgálta, hogy a rendőrök jogszerűen foganatosítottak közlekedésrendészeti intézkedést a panaszossal szemben.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár rendjének fenntartása, a terrorizmus elleni küzdelem és az Rtv-ben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés. A rendőrség a bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében (Rtv. 1. § (2) bekezdés 2. pont), közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el (Rtv. 1. § (2) bekezdés 4. pont).

Az Rtv. 44. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A rendőrségi jelentések tanúsága szerint O. r. őrmester 2018. január 27-én 21 órától másnap 4 óra 30 percig ittasság ellenőrzési akcióban vett részt a BRFK KLFO irányítása alatt T. r. őrmesterrel, amelynek során 21 óra 20 perckor intézkedés alá vonták a gépkocsit vezető panaszost, akit O. r. őrmester felszólított személyazonosságának arcképes okmánnal történő igazolására, és a gépjármű forgalmi engedélyének átadására. A panaszos a felszólításnak eleget tett, és személyazonossága megállapításra került.

Az Rtv. 44. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendőrség jogosult a közlekedésben részt vevő jármű vezetőjét – egyéb körülmény, így jogellenes cselekmény gyanújának hiányában is – közlekedés rendészeti intézkedés alá vonni, és annak keretében a jármű okmányait és annak vezetőjének személyazonosító adatait ellenőrizni (igazoltatás). **Erre való tekintettel a rendőrök a gépkocsival közlekedő panaszossal szemben jogszerűen fogatosított közlekedésrendészeti intézkedést és annak keretében jogszerűen igazoltatták őt, így nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához és személyes adatok védelméhez fűződő alapjoga.**

2) A Testület vizsgálta továbbá légzésminta adására való kötelezés és ezen intézkedés körülményeinek jogszerűségét.

A panaszos elmondása szerint a rendőrök háromszor szondáztatták meg, amely állítólag 0,02 értéket mutatott, de egyszer sem mutatták meg a mérési eredményt. Mivel a panaszos szilveszter óta nem fogyasztott alkoholt, ragaszkodott hozzá, hogy azonnal vessék alá érvizsgálatnak, de erre a rendőrök nem voltak hajlandóak. Ellenben aláíratattak vele valamilyen iratot, amelyet a panaszosnak nem állt módjában elolvasni, mert sürgették. A panaszos állítása szerint ezen iratból egy példányt, illetve az igazoltatással kapcsolatban sem kapott semmilyen dokumentumot. Ráadásul a rendőrök azt kérték tőle, hogy vallja be az alkoholfogyasztást, mert akkor kisebb bírságot fognak kiszabni, tekintettel arra, hogy feljelentik.

O. r. őrmester jelentésében rögzítette, hogy az intézkedés során a panaszossal szemben elektronikus légalkohol mérő készüléket alkalmaztak, a LION 500 (53100) számú készülék 21 óra 32 perckor 0,02 mg/l értéket mutatott. Ezt a panaszosnak megmutatták, aki az eredmény nem fogadta el, ezért 21 óra 35 perckor O. r. őrmester megismételte a mérést, amely szintén 0,02 mg/l eredménnyel zárult. A panaszos ezt az eredményt sem fogadta el, mivel elmondása szerint nem ivott alkoholt. O. r. őrmester részletesen tájékoztatta a panaszost, hogy mivel nem ismeri el az alkoholfogyasztást, így egy nyilatkozatot tölt ki az elektronikus légalkohol mérő készülékkel végzett ellenőrzésről, melyben a panaszos azt nyilatkozta, hogy nem fogyasztott alkoholt. A

panaszos az iratot elolvasta, majd tudomásul véve azt aláírta, majd részére egy példány átadásra került. O. r. őrmester megjegyezte, hogy a panaszos állítása, miszerint ő kérte a vérvételt, nem felel meg a valóságnak. A panaszos az intézkedés során folyamatosan tájékoztatva lett az intézkedés menetéről, amelynek során végig együttműködő volt. O. r. őrmester a fentieket jelentette az akció parancsnokának, aki közölte, hogy a panaszossal szemben további intézkedés megtétele nem szükséges, továbbá a pozitív elektromos légalkohol mérésről készítsen jelentést.

A hiteles elektromos légalkoholmérő berendezéssel végzett ellenőrzésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a panaszossal szemben alkalmazott alkoholszonda elszíneződött, a LION 500 típusú (53100 gyári számú) alkoholteszter pedig 21 óra 30 perckor és 35 perckor mindkét esetben 0,02 mérés eredményt mutatott. 21 óra 40 perckor mért érték szintén 0,02 mg/l volt. A jegyzőkönyv alapján a panaszos úgy nyilatkozott, hogy idült, illetve akut tüdőbetegsége és testhőmérséklet emelkedése nincs, alkoholt nem fogyasztott, és 21 órakor étkezett utoljára. A jegyzőkönyvet a panaszos aláírásával ellátta.

Az intézkedéssel kapcsolatban lefolytatott parancsnoki kivizsgálás arra a megállapításra jutottak, hogy videofelvétel, illetve hangfelvétel hiányában nem állapítható meg, mi hangzott el szóban a helyszínen az érintett felek között, illetve az sem igazolható, hogy a rendőrök az intézkedés során sürgették volna a panaszost.

Az Rtv. 44. §-ának (1) bekezdés c) pontja alapján rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételel vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti.

A nem a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) hatálya alá nem tartozó ittas vezetéseknél **közigazgatási bírság** alkalmazását írja elő a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) kormányrendelet (a továbbiakban: kormányrendelet). A közigazgatási bírság fix, és a véralkohol, illetve a levegőalkohol koncentráció mértékétől függ az összege. A közigazgatási bírság hatálya alá tartozó ittas vezetésért 30 000 forint és 100 000 forint közigazgatási bírság, valamint **büntetőpont** kapható. A kormányrendelet 11/D. melléklete alapján 30 000 forint közigazgatási bírságot és **büntetőpontot kap** az, aki gépi meghajtású járművet vezető szervezetében 0,30 gramm/liter véralkohol-, illetve 0,15 milligramm/liter levegőalkohol-koncentrációt meg nem haladó értéket eredményező szeszes ital fogyasztásából származó alkohol van.

Az ORFK utasítás – 3-4., 9., 11., és 25. pontjaiban – az alkoholteszter és az alkoholszonda alkalmazása kapcsán az alábbiakat írja elő.

A rendőr feladatának ellátása során ittasság ellenőrzést kizárólag a rendszeresített a) elektromos alkoholteszterrel (a továbbiakban: alkoholteszter), b) Spiratest alkoholkimutató indikátorcsővel (a továbbiakban: alkoholszonda) és c) hiteles elektromos légalkoholmérő berendezéssel (a továbbiakban: *hiteles mérőeszköz*) hajthat végre.

Alkoholszonda alkalmazására csak alkoholteszter hiányában kerülhet sor.

Amennyiben az alkoholeszterrel végzett mérés eredménye a 0,5 mg/l légalkoholértéket nem haladja meg, szóban nyilatkoztatni kell, hogy tüdőbetegségben szenved-e, illetve van-e testhőmérséklet emelkedése. Abban az esetben, ha a 25. pont alapján nem áll fenn a vér- és vizeletminta vétel esete, továbbá az alkoholfogyasztás tényét vagy az azzal megvalósított jogsértést szabálysértési eljárásban értékelik, az intézkedés alá vont személyt nyilatkoztatni kell arról, hogy a mérési eredményt elfogadja-e. Amennyiben úgy nyilatkozik, hogy elfogadja, akkor az előző nyilatkozatait és a mérés eredményét az 1. számú melléklet szerinti Nyilatkozat (a továbbiakban: Nyilatkozat) kitöltésével rögzíteni kell. A Nyilatkozat rögzítését követően további mintavételre intézkedni nem kell. (9. pont)

Abban az esetben, ha az intézkedés alá vont személy a 9. pont szerinti mérési eredményt nem fogadja el (a Nyilatkozatot nem írja alá), szóban nyilatkoztatni kell arról, hogy hajlandó-e magát alá vetni hiteles mérőeszkőzzel történő vizsgálatnak. Ha úgy nyilatkozik, hogy hajlandó, hiteles mérőeszkőzzel történő mérésre kell intézkedni. Ennek érdekében az intézkedés alá vont személyt kilélegzett levegő hiteles mérőeszkőzzel történő megvizsgálása érdekében elő kell állítani, kivéve, ha a mérőeszköz az ellenőrzés helyszínén rendelkezésre áll.

Az ORFK utasítás 25. pontja a következőképp rendelkezik a vér- és vizeletminta vételről. Az alkoholfogyasztásra vonatkozó szakértői vizsgálatához szükséges vérvételre és lehetőleg közel azonos időben végzett vizeletminta vételre kell intézkedni, amelyet a cselekményt követően a legrövidebb időn belül végre kell hajtani, ha az intézkedés alá vont személy *a)* az alkoholszondával, az alkoholeszterrel vagy a hiteles mérőeszkőzzel végzett ellenőrzést megtagadja, *b)* olyan állapotban van, amely meggátolja az alkoholszonda, alkoholeszter, a hiteles mérőeszköz eredményes alkalmazását, *c)* nyilatkozata szerint tüdőbetegségben szenved, vagy testhőmérséklet emelkedése van, és az ittasság ellenőrzés eredménye, illetve az ittasság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennáll, *d)* az egészségi állapotára (tüdőbetegségére, testhőmérséklet emelkedésére) vonatkozó nyilatkozat megtagadása vagy annak aláírását megtagadja, *e)* hiteles mérőeszkőzzel történő első mérés foganatosítása a cselekmény időpontjától számított 30 percen belül nem hajtható végre *f)* a Jegyzőkönyv aláírását megtagadja, *g)* a hiteles mérőeszköz mérési eredményét kétségbe vonja és véralkohol-vizsgálatot kér, *h)* nyilatkozata, vagy az ez irányú ellenőrzés eredménye alapján szervezetében a vezetési képességre hátrányosan ható szer jelenléte valószínűsíthető, és az ittasság ellenőrzés eredménye, illetve az ittasság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennáll, *i)* sérülést, vagy annál súlyosabb kimenetelt eredményező közlekedési, illetve a közlekedés körében segítségnyújtás elmulasztása, vagy cserbenhagyás bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható, és az ittasság ellenőrzés eredménye, illetve az ittasság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennáll, *ej)* a gyanú szerint a cselekmény után szeszes italt fogyasztott vagy az ittasság ellenőrzés előtt a helyszínt elhagyta, és az ittasság ellenőrzés eredménye, illetve az ittasság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennáll.

Jelen esetben megállapítható volt, hogy az alkoholeszterrel végzett mérés eredménye a 0,5 mg/l légalkoholértéket nem haladta meg, ugyanakkor a kormányrendelet 11/D. melléklete 0,15 milligramm/liter levegőalkohol-koncentrációt meg nem haladó értékre 30 000 forint közigazgatási bírságot ír elő. Az ORFK utasítás alapján ilyenkor nyilatkoztatni kell az intézkedés alá vont személyt arról, hogy a mérés eredményét elfogadja-e. A mért eredmény elfogadását Nyilatkozatban kell rögzíteni, abban az esetben viszont, ha az intézkedés alá vont személy mérési eredményt nem fogadja el, nyilatkoztatni kell arról, hogy hajlandó-e magát alá vetni hiteles mérőeszkőzzel történő vizsgálatnak. Amennyiben erre hajlandó, hiteles mérőeszkőzzel történő mérésre kell intézkedni, és arról az ORFK utasítás 2. számú mellékletét képező jegyzőkönyvet kell kiállítani. Amennyiben a mérőeszköz a helyszínen nem áll rendelkezésre, előállítást kell foganatosítani.

Az intézkedés foganatosítását követően, majd a Testület megkeresése alapján készített rendőri jelentések tanúsága szerint a panaszossal szemben a helyszínen két alkalommal – 21 óra 30 perckor és 35 perckor – alkalmaztak elektronikus légalkohol mérő készüléket. A mérés eredményét a panaszos nem fogadta el, amelyről az ORFK utasítás előírásaival ellentétben nyilatkozatot töltöttek ki, a hiteles mérőeszközzel történő vizsgálatra vonatkozó nyilatkozatát figyelmen kívül hagyásával. Ugyanakkor a rendőrség megküldte a hiteles elektromos légalkoholmérő berendezéssel végzett ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet is, amely – a panaszos előadásával összhangban – egy harmadik, 21 óra 40 perckor foganatosított mérést is rögzít.

A Testület az ellentmondó rendőrségi iratok alapján nem tudta tisztázni azzal kapcsolatban a tényállást, hogy nyilatkoztatták-e a mérési eredményt el nem fogadó panaszost hiteles mérőeszközzel történő vizsgálat elvégzésével kapcsolatban, illetve ezen vizsgálat a panaszos hajlandósága esetén a helyszínen meg is történt-e. Így az sem volt megállapítható, hogy hiteles mérőeszközzel történő első mérés foganatosítása a cselekmény időpontjától számított 30 percen belül végrehajtható volt-e (az ORFK utasítás 25. pont e)), amely vérminta vételét megalapozta volna. **Ezért a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem megállapítható azzal kapcsolatban, hogy a rendőrök megfelelő módon jártak-e el az ittasság ellenőrzésekor.** Ugyanakkor a Testület megjegyzi, hogy a rendőrök a mérés eredményét és a panaszos nyilatkozatát, miszerint nem fogyasztott alkoholt rögzítették, és a panaszost az intézkedés következtében joghátrány nem érte, mivel szabályszegési eljárás nem került megindítására.

A Testület a felek előadásában ellentmondást tapasztalt a tekintetben, hogy a panaszosnak volt-e lehetősége átolvasni a mérésről készített iratot, és az átadásra került-e számára, ezért ezzel kapcsolatban a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható, tekintettel arra, hogy az ellentmondás feloldására alkalmas egyéb bizonyítási eszköz nem állt a Testület rendelkezésére.

A Testület csupán a rendelkezésre álló iratokra támaszkodva, abban a kérdésben sem tudott állást foglalni, hogy a rendőrök megmutatták-e a panaszosnak a mérés eredményét, illetve valóban azt kérték-e a panaszostól, hogy vallja be az alkoholfogyasztást a kisebb bírság érdekében, ezért az alapjog sérelme ezzel kapcsolatban sem volt megállapítható.

3) A Testület végezetül a panasztételi jog gyakorlását vonta vizsgálat alá.

A panaszos előadta, hogy elment a lakcíme szerinti illetékes Rendőrkapitányságra, hogy panaszt tegyen, ahol a Testülethez fordulásról tájékoztatták.

A panaszos lakóhelye szerint illetékes Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a kapitányság épületének aulájában a belépő ügyfelek adatai a RobotZsaru Neo rendszerben tárolják 30 napig. Tekintettel arra, hogy a panaszbeadvány egy 2018. január 26-i intézkedéssel kapcsolatos, arról már nem áll rendelkezésre adat, hogy a panaszos valóban járt-e kapitányságukon vagy sem. A kérdéses napon a szolgálatot teljesítő bünyügyi (készenléti) csoportvezetők egyike sem emlékezett arra, hogy bármikor beszéltek volna a panaszossal.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése rendelkezik a rendőr általános tájékoztatási kötelezettségéről, az alábbiak szerint: „A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonszabadságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak”. Az Rtv. 20. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a törvény V. és VI. fejezetében foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az

intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően ba) az országos rendőrfőkapitány, bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el. A törvény 93. § (1) bekezdése alapján a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület csupán a felek előadására támaszkodva – egyéb bizonyítási eszköz hiányában –, nem tudott abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszos valóban panaszt kívánt-e tenni a lakóhelye szerint illetékes Rendőrkapitányságon, és amennyiben igen, ott az Rtv. fent idézett 92. és 93. §-ának megfelelő tartalmú felvilágosításban részesítették-e a panasztétel kapcsán, illetve terheli-e mulasztás az említett kapitányságot a panaszfelvétel tekintetében.

Mindezekre való tekintettel a Testület megítélése szerint a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem megállapítható a panasztétel vonatkozásában.

IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése során megállapította, hogy a rendőrök a gépkocsival közlekedő panaszossal szemben jogszerűen kezdeményeztek közlekedésrendészeti intézkedést és annak keretében igazoltatást, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz és személyes adatok védelméhez fűződő alapjoga.

A Testület az ellentmondó rendőrségi iratok okán arra a megállapításra jutott, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem megállapítható azzal kapcsolatban, hogy a rendőrök megfelelő módon jártak-e el az ittaság ellenőrzésekor.

A Testület csupán az egymásnak ellentmondó panaszosi és rendőri előadásra támaszkodva több kérdésben nem tudott állást foglalni, nevezetesen, hogy a panaszosnak volt-e lehetősége átolvasni a mérésről készített iratot, és az átadásra került-e számára, továbbá hogy a rendőrök megmutatták-e neki a mérés eredményét, illetve valóban azt kérték-e tőle, hogy vallja be az alkoholfogyasztást a kisebb bírság érdekében. Így ezen panaszokkal kapcsolatban a Testület így ítélte meg, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem megállapítható.

A Testület csupán a felek előadására támaszkodva – egyéb bizonyítási eszköz hiányában –, abban a kérdésben sem tudott megnyugtatóan döntést hozni, hogy a panaszos lakóhelye szerint illetékes Rendőrkapitányság mulasztott-e a panasztétellel kapcsolatos tájékoztatás, valamint a panaszfelvétel tekintetében, ezért az alapjogsérelem ezzel kapcsolatban sem volt megállapítható.

A Testület erre figyelemmel – és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2018 szeptember 27.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület