



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/492/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

175/2018. számú (IX. 27.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. november 22-én előterjesztett **panaszát** a 2018. szeptember 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a postai úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2017. október 22-én 15 óra 20 perc körül a * vasútállomás parkolójában várakozott járó motorral. Indulásakor a gyalogjárőr megállította, mivel lekérte a gépjármű adatait és azt a választ kapta, hogy a gépjármű 2009. január 5. óta hivatalból ki van vonva. A panaszos jelezte a rendőrnek, hogy három héttel korábban ugyanilyen indokkal már megállították, de később tovább engedték, mert kiderült, hogy a rendszerben úgy látszik, hogy hivatalból ki van vonva a jármű, de egy „másik” rendszerben is megnézték és ott minden rendben volt. A panaszos erre hivatkozva kérte a rendőröket, hogy nézzék meg a „másik” rendszert, de azt a választ kapta, hogy abban is hivatalból ki van vonva. Ekkor a panaszos elmondta a járőrnek, hogy két éve károkozós balesete volt, és akkor is minden rendben volt a papírokkal. A panaszos elmondta a rendőröknek, hogy egy éve adott az okmányiroda új forgalmi engedélyt, mert az előző betelt. Ezek ellenére az intézkedő rendőr az ügyeletes tiszt utasítására a jármű rendszámait és forgalmi engedélyét elvette, továbbá feljelentette a panaszost. 2017. október 24-én a * okmányirodában kiállítottak egy igazolást a panaszosnak, mely szerint a gépjármű nincs kivonva a forgalomból, majd a rendőrségen a jegyzőkönyv felvétele után visszakapott mindent és elnézést kértek a történetekért,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kellemtlenségekért. A panaszos itt jelezte, hogy szeretne panaszt tenni, amiért három napra nem tudta használni járművét, de ezzel kapcsolatban érdemi információt nem kapott.

A panaszos úgy gondolta, hogy ezzel az eljárás lezárult. Ehelyett 2017. november 16-án kapott egy idézést, mely szerint két nappal korábban a * Megyei Rendőr-főkapitányságon eljárás alá vont személyként kellett volna megjelennie.

A panaszos szerint komoly kárt okozott neki az ügyeletes tiszt mulasztása, illetve, hogy három napig nem tudta autóját használni. A panaszos kérte, hogy a Testület kötelezze az intézkedő rendőrt arra, hogy elnézést kérjen tőle és családjától, továbbá kártérítés megállapítását kérelmezi a Testülettől.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség megküldte a panaszosnak azonos tárgyban a rendőrségen előterjesztett panaszát elutasító határozatot.

2) A határozat szerint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 31. § (2) bekezdés alapján, figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93/B. (1) bekezdésére, mint alaptalant elutasította a rendőrség.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos jogszabályok és ORFK utasítások, intézkedések rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A Testület eljárását és ezáltal hatáskörét az Rtv. a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetben – a 46/A-46/C § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően ba) az országos rendőrfőkapitány, bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, vagy bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a Testülethez fordulással egyidejűleg panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. A rendőrkapitány a beadványt kivizsgálta és elutasító döntést hozott, amely elsőfokon jogerőre is emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született az ügyben, **a panaszos beadványában előadott panaszok vonatkozásában a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

IV.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92 §-a alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2018. szeptember 27.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag