



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 71 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

173/2018. (VII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. február 27-én előterjesztett **panaszát** a 2018. július 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag és dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén – a távollévő dr. Wildner Domonkos előadó testületi tag írásbeli előterjesztése nyomán – meghozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. február 27-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt a 2018. február 27-én vele szemben tanúsított rendőri magatartás miatt.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018- február 27-én átverés áldozata lett, interneten, utánvéttel, magánszemélytől vásárolt egy Iphone 7 típusú telefont 74.240 forintért. Az utánvét megtérítése után derült ki, hogy a csomag szemetet tartalmazott csupán. A postával való egyeztetés után azt az információt kapta, hogy ha 15 óráig megtörténik a feljelentés, a rendőrség közreműködésével a kifizetést leállíthatják. A panaszos 14 órakor érkezett a * kerületi rendőrségre, jelezte a problémát, és azt is, hogy időhöz van kötve. Azt a választ kapta, hogy foglaljon helyet, egy kis türelmet kérnek tőle. Másfél óra várakozás után 15 óra 30 perckor közölték vele, hogy a túl sok munka miatt kérik, hogy távozzon, és a feljelentését tegye meg e-mailben. Mikor a panaszos megkérdezte, hogy ezt miért nem teheték meg másfél órával korábban (hiszen így már pénzügyi kárt okozott), a válasz a következő volt: „akkor még a kollégák sem tudták, hogy van erre lehetőség”. A panaszos felháborítónak tartja, hogy az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

intézkedés hiánya miatt nem sikerült megakadályozni, hogy a 74.240 forintot kifizessék az őt átverő személynek. Ha a rendőrök szóltak volna, a panaszos szó nélkül tette volna meg a feljelentést e-mailben, vagy más rendőrkapitányságon.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2018. március 9-én postázott levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a postai tértivevény által igazoltan kézhez vett tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2018. július 12.

Dr. Lukács Tamás

elnök

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos

előadó testületi tag

helyett Dr. Lukács Tamás elnök

Dr. Cservák Csaba

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület