



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

*Ügyszám: FRP/178/2018/Pan.*

## A Független Rendészeti Panasztestület

155/2018. (VII. 12.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2018. május 25-én előterjesztett **panaszát** a 2018. július 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra és Wildner Domonkos testületi tagok távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2018. május 25-én, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2018. május 18-án foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## I.

A panaszos beadványában előadta, hogy a panaszolt intézkedés napján kisbusszal utaztak hétvégi kirándulásra. Az autóútról minden járművet kitereltek a pihenőbe, ahol nagy rendőri jelenlét volt négy autóval és jelentős személyi állománnyal. A buszt, melyben a panaszos ült N. Z. kiállította ellenőrzésre, mivel úgy látta, hogy a panaszos nincs bekötve az első ülésen. Közelebb érve a rendőr megállapította, hogy be van kötve a panaszos, de az őv felső pántját félrecsúsztatta, amikor a pihenőbe érve hátra fordult a többiekhez. Ennek ellenére a rendőr félórás intézkedésbe kezdett, és húszezer forintos bírságot szabott ki a biztonsági öv szabálytalan használata miatt. A panaszos a bírságot – bár nem tartja méltányosnak – nem vitatta. Panasszal kíván élni N. Z. udvariatlan, fölényeskedő viselkedése és az indokolatlan várakoztatás miatt. A panaszos úgy gondolja, hogy az intézkedés célja a félelemkeltés és a hatalom fitogtatása volt. A panaszos megjegyzi, hogy bár az intézkedés csak csekély mértékben sértette alapjogát, szeretné, ha vele szemben intézkedő rendőrt elmarasztalnák viselkedése miatt.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2018. június 8-án kézbesített levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett

eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2018. július 12.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET