



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/30/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

148/2018. (VI. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2018. január 21-én előterjesztett **panaszát** a 2018. június 14-én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2018. január 19-én történt rendőri intézkedés elmulasztása miatt 2018. január 21-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. január 19-én Budapesten, az Alkotmány utca - Nyugati tér - Teréz körút - Zichy Jenő utca területén diáktüntetés zajlott, illetve az Alkotmány utcában – a bejelentett demonstrációt követően – spontán vonulós demonstráció alakult ki, ami a Nyugati téren keresztül az Oktogonra tartott. A demonstrációnak a panaszos is résztvevője volt, amelynek haladását a rendőrök folyamatosan akadályozták, a résztvevők gyülekezési jogát korlátozva ezzel. A demonstráció több esetben az úton haladt (az Alkotmány utca és a Szent István körút között a Nagy Ignác vagy Bihari János utcán, valamint a Nyugati tér és a Zichy Jenő utca között a Teréz körúton), és annak biztonságos haladását a rendőrség – többszöri kérés ellenére – nem biztosította, holott a demonstrációk biztosításával foglalkozó egység jelen volt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A menetet a résztvevők maguk biztosították. A Teréz körút - Zichy Jenő utca sarkán a rendőrség a járdára terelte a demonstrálókat, és néhányukat (köztük a panaszost is) körülfárta, megakadályozva a továbbhaladásukat. A rendőrség ezen magatartásával korlátozta a gyülekezési jogot és a szabad mozgáshoz való jogot is.

A körülfárt személyeket igazoltatták, a panaszos álláspontja szerint indokolatlanul. Amikor megkérdezték, hogy mi az intézkedés jogalapja, az igazoltató rendőrök csak annyit tudtak mondani, hogy „parancsot teljesítenek”. Később az egység vezetője, a biztosítási parancsnok közölte a jelenlevőkkel, hogy a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 21. §-ának megsértése miatt foganatosítják az intézkedést. A panaszos mellett mások is felhívták a rendőrök figyelmét arra, hogy spontán demonstrációt állítottak meg, és a gyülekezési jog ilyen esetben „erősebb” a KRESZ-nél. A biztosítási parancsnok ezt nem ismerte el, mondván, hogy a demonstrációt nem jelentették be. A panaszos álláspontja szerint ezek a rendőrök a demonstrációk biztosítására legjobban kiképzett rendőrök, és már számtalan demonstrációt biztosítottak, ezért a biztosítási parancsnok pontosan tudta, hogy a vonatkozó szabályok és a joggyakorlat ellentmond a kijelentéseinek. A rendőrök nem beszéltek az arányosság kérdéséről: nyilvánvaló volt, hogy a demonstráció a forgalmat arányos mértékben akadályozza, és nyilván emlékeztek azokra az esetekre, amikor tüntetőtársait a panaszos beszélte le a demonstráció folytatásáról, amikor az már nem volt arányos (amit annak idején meg is köszöntek).

Az egész rendőri intézkedésnek nyilvánvalóan az volt a célja a panaszos szerint, hogy a fiatal, akkor csatlakozott demonstrálókat a rendőri intézkedéssel megfélemlítsék, és a továbbiakban ne merjenek kiállni a jogaikért, valamint hogy elkerüljék az Oktogon ismételt lezárását, aminek politikai üzenete lett volna. Ezek politikai megfontolások, amik azonban a rendőrséget nem irányíthatják a munkájában. A panaszos szerint több bűncselekmény gyanúja is felmerülhet a rendőrség eljárása miatt (személyi szabadság megsértése, közérdekű adattal visszaélés).

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg

meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2018. január 24. napján – a panaszos által megadott postacímén – küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását, illetve panaszának részletezésére hívta fel. A panaszos a levelet 2018. február 2. napján átvette, azonban az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2018. június 14.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET