



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/500/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

145/2018. (VI. 14.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2017. november 24-én előterjesztett **panaszát** a 2017. június 24-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a D.-i Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2014-ben, 2016-ban, rendőrök által elkövetett bűncselekmények, tulajdonjogi kérdések és egy vele szemben, 2017. október 25-én történt rendőri intézkedés miatt 2017. november 24-én, a ... Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán terjesztette elő panaszát, és aznap úgy nyilatkozott, hogy azt a Testület vizsgálja ki. A ... Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője a panaszt az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatának. Az ORFK Ellenőrzési Szolgálat 2017. november 29-én továbbította az iratokat a Testülethez.

### I.

1) A panasz – amely nehezen érthető – azt tartalmazza, hogy a panaszosnak hosszabb ideje problémái vannak a rendőrséggel. 2016-ban a panaszos Gy. településen lakott, amikor is Budapest egyik kerületében „védelmet kapott” a gy.-i rendőrök „támadásával” szemben. A panaszos akkor feljelentést tett a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) ...

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Kerületi Rendőrkapitányságon a gy.-i rendőrök ellen, és orvosi papírokkal akarta bizonyítani a vele szemben elkövetett rendőri bántalmazásokat. (Ezzel összefüggésben megjegyezte, hogy Gy. településen nem vették fel tőle a feljelentést.) A feljelentés kapcsán a panaszost arról értesítették, hogy a bűncselekmény elkövetője nem lett meg.

2) A panaszos megemlítette azt is, hogy felesége sérelmére 2014-ben a rendőrök cserbenhagyást követtek el. A panaszos vitte el az akkor 8 hónapos terhes feleségét az orvosi ügyeletre. A rendőrségre ekkor sem engedték be a panaszost, az orvosi ügyelet tett feljelentést a rendőrök ellen, ezért annak a rendőrnek a munkaviszonyát megszüntették.

3) A panaszos előadta azt is, hogy „a gy...i lakásnak rendezetlenek a tulajdoni viszonyai, a régi tulajdonos el akarja adni a lakást”, és a panaszost és családját ki akarják tenni a lakásból (holott az ő édesanyja megvásárolta a lakást, csak nem írták át a nevére). A. F. akarja őket kitenni a lakásból, de a panaszos nem akar onnan kiköltözni, a férfi fia és lánya viszont arra „biztatják a rendőröket”, hogy a panaszost tegyék ki a lakásból. A rendőrök a panaszosra rúgják az ajtót, és bántalmazzák azért, hogy kiköltözzön onnan.

4) A panaszos továbbá előadta azt is, hogy 2017. október 25-én egy férfi vascsővel megütötte őt (már második alkalommal). A panaszos emiatt értesítette a rendőrséget. A Gy.-i Rendőrőrs rendőrök mentek ki, de nem foglalkoztak a panaszossal. Azt mondták neki, hogy „menjen a Teve utcába, őket nem érdekli”.

A panaszos feljelentést tett a BRFK .... Kerületi Rendőrkapitányságon, azonban a feljelentést áttették a D.-i Rendőrkapitányságra. Utóbbi azt a tájékoztatást adta neki, hogy „nincs elkövető”.

## II.

A Testület részére a panaszbeadvánnyal egyidejűleg a rendőrségi dokumentumokat is továbbította a rendőrség, amelyből a tényállás pontosabban megismerhető volt.

1) A rendőrségi iratok alapján megállapítható, hogy a panaszossal szemben 2017. október 25-én a Gy. Rendőrőrs Rendészeti Alosztály r. őrmester járőrvezetője (Szokolai Tamás) foganatosított intézkedést.

2) A Gy. Rendőrőrs Rendészeti Alosztály r. őrmester járőrvezetőjének utólagos jelentése az alábbi adatokat tartalmazza.

a) 2017. október 25-én, szolgálata teljesítése során, 16 óra 45 perc körül a TIK utasítására megjelent a r. őrmester, ahol a panaszos rendőri intézkedést kért, a rendőr emlékezete szerint azért, miszerint őt bántalmazták.

Kiérkezésekor fogadta őt az általa ismert, láthatóan ittas állapotban lévő panaszos és élettársa. A panaszos a rendőr kiérkezését követően szinte azonnal neki esett, hogy tudomása szerint ő a Gy. Rendőrőrsön dolgozik és nem hajlandó a gy.-i rendőrökkel beszélni, mert ő a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság védelme alatt áll, és ott azt mondták neki, hogy vele szemben nem intézkedhetnek a gy.-i rendőrök, ezért nem hajlandó vele szóba állni. A r. őrmester

közölte a panaszossal a nevét és hogy valóban a Gy. Rendőrőrsről érkezett, egyben tájékoztatta, hogy ő kért intézkedést, nem pedig a rendőr kezdeményezte vele szemben, másrészt mivel Gy. településen vannak, illetékességi okokból küldték, sajnálja, hogy nincs megelégedve a személyével. Megkérdezte a panaszost arról, hogy miért tett bejelentést, de ennek közlésétől is kategorikusan elzárkózott, csak a korábbiakat ismételte meg újra. A rendőr megkérdezte, hogy van-e valamilyen sérülése, követtek-e el sérelmére bármilyen jogsértést, amellyel kapcsolatban azonban ismételten csak a korábbiakat hangoztatta. A panaszoson sérülés nem látszódott, láthatóan zaklatott volt, de a rendőr már korábbi intézkedéseiből is ilyennek ismerte meg, még nyugodt állapotában is csak nehezen lehet kommunikálni vele – egyrészt beszédhibájából, másrészt labilis és ingerlékeny lelkiállapotából kifolyólag.

Az intézkedés során a rendőr a panaszos élettársának segítségét kérte a panaszossal történő kommunikációban, mivel ő általában érteni szokta a beszédét, továbbá megkérte, hogy próbálja elérni, hogy a panaszos lenyugodjon, és végre át tudjon lépni azon, hogy a rendőr a Gy. Rendőrőrsről érkezett, azért, hogy amennyiben problémája van, közösen orvosolni tudják. A rendőr elmagyarázta neki is, hogy mindannyiuk közös érdeke, hogy értelmesen tudjanak beszélni egymással. Az élettárs erre annyit mondott, hogy nem érti, miről van szó, nem tudja, mit akar a panaszos, és nem is érdekli. Nem tud arról, hogy őt bárki bántotta volna, majd pedig az otthonába távozott.

A r. őrmester ekkor közölte a panaszossal, hogy ha nem mondja el, miért tett bejelentést, vagy egyáltalán hogy mit szeretne, nem tud neki segíteni. Erre ismételten, magából kikelve azt hangoztatta, hogy akkor „megy máshova”. A rendőr ismételten tájékoztatta, hogy amennyiben bejelentést vagy feljelentést szeretne tenni, azt bármelyik rendőri szervnél megteheti, továbbá ha sérelme vagy panasza van, azt ugyancsak bármelyik rendőri szervnél, vagy jogvédő szervezetnél benyújthatja akár személyesen, akár telefonon vagy írásban. Erre nem reagált, ezért ismételten elmondta neki a fentieket, azonban a panaszos ezután káromkodva otthonába távozott.

Az említettek miatt a panaszossal a bejelentésére vonatkozóan (a neki felróható körülményekből kifolyólag) a rendőr érdemben nem tudott kommunikálni, és ebben az élettársa sem volt a segítségére. A helyszínen a panaszos és élettársa is mereven és határozottan elzárkózott attól, hogy információval szolgáljon saját bejelentésükkel kapcsolatban. A helyszínen nem hoztak olyan információt a r. őrmester tudomására, hogy valamelyiküket bántalmazták volna, illetve sérülés sem volt látható egyikükön sem, így további intézkedést végrehajtani nem állt módjában.

A rendőr ezt követően jelentést tett a ... Megyei Rendőr-főkapitányság TIK ügyeletre, majd engedéllyel a helyszínt elhagyta, jelentés írására nem kapott utasítást a küldő szervtől.

b) A r. őrmester az intézkedéskor egyedül látott el szolgálatot, ezért arról felvétel nem készült technikai okok miatt, mivel a szolgálati gépkocsiban van képfelvevő berendezés, az intézkedés pedig teljes egészében a panaszos ingatlanán zajlott, ahova ő hívott rendőrt.

c) A panaszbeadványban felmerült férfiről a r. őrmester nem tudja, hogy ki lehet, az intézkedés helyszínén ilyen nevű személy vagy bárki más a panaszoson és élettársán kívül nem tartózkodott, és a helyszínen sem hangzott el egyetlen alkalommal sem ez a név.

d) A rendőr határozottan emlékszik arra is, hogy nem hangzott el az intézkedés során olyan kijelentés részéről, hogy a panaszos „menjen a Teve utcába”; a panaszra, illetve a bejelentés lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az említettek szerint zajlott.

A rendőr megjegyezte jelentésében ugyanakkor, hogy a panaszos panaszában a saját szavait tulajdonította a rendőrnek, mivel korábban történt intézkedések során nem csupán neki, de a többi rendőrnek is azt hangoztatta, hogy ő márpedig a Teve utcába fog menni. A r. őrmester oda nem küldte a panaszost.

A panaszbeadványban szereplő utalás, hogy egy rendőr elütötte a terhes feleségét, akit emiatt eltávolítottak a rendőrségtől, nem felel meg a valóságnak. Az az eset, amire a panaszos céloz még azelőtt történt, hogy a r. őrmester a Gy. Rendőrörsre került, a panaszos fiának szökésével és az élettársának állítólagos elütésével kapcsolatban történt részletes vizsgálat állapította már meg akkor, hogy valótlanként az élettárs állításai.

3) A D.-i Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az Állásfoglalás II. rész 2) pontjában ismertetett jelentéshez képest az alábbi többlet információkat tartalmazza.

a) A 2017. október 25-ei eseménnyel kapcsolatban aznap írásos anyag nem készült, a helyszínen megjelent rendőr a Testület felvilágosítás-kérése alapján készített utólagosan jelentést. 2014. szeptember 3-án fogolyszökés történt, azonban a panaszos feleségének elütése nem történt meg.

b) A panaszolt rendőri intézkedéssel kapcsolatban kép- és hangfelvétel nem készült, a rendőri intézkedés a panaszos tartózkodási helyén lévő ingatlanon belül történt, a járóautóban lévő kép és hangrögzítő rendszer nem működött.

c) A TIK-től kapott küldés alapján a rendőrijárőr azért ment a helyszínre, hogy megtudja, milyen intézkedésre van szüksége a panaszosnak. A neki adott részletes tájékoztatásra a panaszos nem reagált, így azt megállapítani, hogy a tájékoztatást megértette-e, nem volt lehetséges.

d) A panaszbeadványban megjelölt férfi személyét adathiány miatt nem sikerült megállapítani. A helyszíni adatok alapján nem lehet összefüggésbe hozni a bejelentéssel, a bejelentő ilyen nevet az intézkedő rendőrnek nem mondott. A D.-i Rendőrkapitányság vezetője hivatalból feljelentés-kiegészítést rendelt el, a férfi személyének és az általa elkövetett cselekménynek a megállapítására.

4) A rendőrség továbbította a Testület részére a panaszbeadványban említett, 2014-ben történt események anyagát is, amelynek lényegét az alábbiakban ismerteti.

a) 2014. szeptember 3-án a panaszos egyik fiát a Gy. Rendőrörs r. törzsőrmester mb. járőrvezetője és egy r. törzsőrmester járőr fogta el a panaszos házában (garázdaság vétsége miatt kibocsátott elfogatóparancs alapján). A Gy. Rendőrörsre történt előállítását követően őrzését egy r. törzsőrmester látta el 19 óráig, 20 óráig az éjszakai járőrszolgálatot ellátó r. őrmester, másnap reggel 7 óráig pedig egy r. őrmester, amikor is 20 óra 30 perckor a Gy. Rendőrörs épületében fogvatartott szökés történt: megszökött a panaszos kiskorú fia a mosdón keresztül. Másnap megtalálták, és a bíróság elrendelte az előzetes letartóztatását, illetve

fogolyszökés miatt büntetőeljárást rendeltek el vele szemben. A rendkívüli esemény miatt továbbá fegyelmi eljárást folytattak le az érintett rendőrrel szemben, illetve szolgálatban kötelességszegés miatt büntetőeljárás is indult ellene.

b) A fiú szökésének észlelését követően a ... Megyei Rendőr-főkapitányság TIK ügyeletes utasította az Ó. Rendőrőrs járőreit, hogy menjenek az orvosi ügyeletre, mivel onnan bejelentés érkezett, hogy a panaszos élettársát, a megszökött fiú terhes édesanyját a Gy. Rendőrőrs épülete előtt egy rendőrautó elsodorta. A fiú őrzésével megbízott egyik r. őrmester a rendőrségi épületnél parkolt, maikor is az esti órában hátramenetet akart végrehajtani az úttest irányába. Akkor észlelte, hogy a járdán két személy gyalogol, elhaladásukat követően megkezdte a hátramenetet, amikor is a panaszos élettársa felkiáltott és azt mondta, hogy a szolgálati gépjármű majdnem elütötte őt. Ezt követően közölte, hogy fel fogja jelenteni a rendőrt, majd távozott a helyszínről. A kórházban megvizsgálták a terhes nőt, de sérülést nem állapítottak meg.

(A rendőrségi iratokból egyébként kiderül, hogy a bekövetkezett rendkívüli esemény (fogolyszökés) miatt a teljes hivatásos állomány tekintetében rendkívüli állománygyűlést rendelt el a kapitányságvezető, ahol esettanulmány formájában feldolgozzák a parancsnoki és végrehajtói állomány körében a szökést elősegítő okokat és körülményeket, illetve a fogvatartott személyek rendőrségi fogdán kívül történő őrzésére, kísérésére vonatkozó normákat oktatják, és az állományt vizsgáztatják.)

### III.

#### A.

A panaszbeadvány 2016-os rendőri bántalmazásra, az élettársának a 2014-ben történt állítólagos elütése, valamint a kilakoltatásra vonatkozó részei tekintetében a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
  - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
    - ba) az országos rendőrfőkapitány,
    - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőeljárásügyi feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
    - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezések alapján a Testület érdemben nem foglalkozhat egyes cselekmények büntetőjogi értékelésével, továbbá nem bírálhatja felül a rendőrség mint nyomozó hatóság és az ügyészség döntéseit (például a feljelentés elutasítása, vagy a nyomozás megszüntetése kérdését).

A panaszos a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) rendelkezései alapján, az elévülési időn belül tud feljelentést tenni a hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás, illetve közlekedési bűncselekmény elkövetése miatt.

2) A panaszbeadvány kilakoltatásra vonatkozó része tekintetében a Testület utal ismételtén az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra, amely alapján tulajdonjogi kérdések megítélése a hatáskörén kívül esik. A panaszos polgári jogi úton tudja igényét érvényesíteni.

3) Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint továbbá a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A fenti, határidőre vonatkozó rendelkezés alapján továbbá a Testület kizárólag a 2017. október 25-én történt rendőri intézkedést vizsgálhatta érdemben, sem a dátum nélküli rendőrségi cselekményeket (miszerint a kilakoltatásban a rendőrök segédkeznek a tulajdonosnak), sem pedig a több évvel korábbi rendőri intézkedések jogszerűségét nem vizsgálhatta érdemben.

Tekintettel arra, hogy amennyiben a panaszos a rendőri szervnél terjeszti elő a panaszt, az arra nyitva álló határidő 30 nap, ezért a jelen esetben a panaszos a rendőrségen határidőben terjesztette azt elő, így a Testület azt határidőben érkezettnek tekintette.

**A Testület – hatáskörének hiányára figyelemmel – nem vizsgálhatta érdemben a bűncselekmény elkövetésére, egyes büntetőeljárás cselekményekre, illetve azok elmaradására vonatkozó panaszrész. Nem vizsgálhatta továbbá a polgári jogi kérdést sem.**

#### IV.

A Testület a 2017. október 25-én történt rendőri intézkedés vonatkozásában azt vizsgálta, hogy a rendőrség mennyiben tett eleget intézkedési kötelezettségének, azon belül is a segítségnyújtási kötelezettségének.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljárásához fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e a panaszos bejelentése kapcsán intézkedési kötelezettsége.

A panaszbeadvány szerint egy férfi vascsővel megütötte a panaszost, aki értesítette a rendőrséget, de a rendőr nem foglalkozott vele, és azt mondta, „menjen a Teve utcába, őket nem érdekli”. A panaszos feljelentést tett a rendőrségen, majd azt közölték vele, hogy „nincs elkövető”.

Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. és 19. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, illetve szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, illetve ellátja a segélyhívó számok fogadásából eredő feladatokat.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-a továbbá az alábbiak szerint rendelkezik. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. Ha a szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és – szükség esetén – a helyszín biztosítása iránt.

A bejelentésekben megjelöltekre a Testület álláspontja szerint további jogszabályi rendelkezések hívhatóak fel.

A Btk. 164. §-ának (1)-(3) bekezdése szerint testi sértés követ el az, aki más testi épségét vagy egészségét sérti. Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon belül gyógyul,

az elkövető könnyű testi sértést, ha az okozott sérülés vagy betegség nyolc napon túl gyógyul, az elkövető súlyos testi sértést követ el.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a bünyügyi hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület tehát csak azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelmű igennel felelt, hiszen a panaszos telefonos bejelentésében előadottak felvethették a megjelölt jogellenes cselekmény (testi sértés) – intézkedéshez szükséges, minimális szintű – gyanúját.

**A Testület megítélése szerint a jogellenes cselekmény elkövetésére vonatkozó telefonos bejelentés bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendőrség megfelelően járt el akkor, amikor a rendőr a helyszínre ment tájékozódni, hogy kell-e és milyen jellegű intézkedést kell tennie a konkrét esetben. Az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A Testület ezt követően abban foglalt állást, hogy a rendőrség mennyiben tett eleget intézkedési kötelezettségének.

A rendőrségi dokumentumok szerint a telefonos bejelentés alapján a r. őrmester megjelent a helyszínen, a panaszos lakcímén, ahol adatgyűjtést végzett: megkísérelte meghallgatni a panaszost, illetve az ott tartózkodó élettársát (más személy nem volt jelen, az állítólagos elkövetőt nem találta). A panaszos azonban nem volt hajlandó nyilatkozni (arról sem, hogy miért tett bejelentést, illetve esetleges sérüléséről, vagy az ellene elkövetett jogsértésről sem). A panaszoson sérülés nem látszódott. A panaszos élettársa nem segített érdemben a rendőrnek.

A r. őrmester ekkor közölte a panaszossal, hogy ha nem mondja el, miért tett bejelentést, nem tud neki segíteni, illetve többször tájékoztatta, hogy amennyiben bejelentést vagy feljelentést szeretne tenni, azt bármelyik rendőri szervnél megteheti, továbbá ha sérelme vagy panasza van, azt ugyancsak bármelyik rendőri szervnél, vagy jogvédő szervezetnél benyújthatja akár személyesen, akár telefonon vagy írásban. Nem mondott viszont olyat, hogy a panaszos „menjen a Teve utcába”.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási és felvilágosítás-adási kötelezettségét: a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény



alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható (az ultima ratio elve alapján), vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. (A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.)

A Testület álláspontja szerint jelen esetben a rendőr feladata a bejelentett állítólagos bántalmazás tekintetében az volt, hogy meggyőződjön a bejelentés megalapozottságáról, azt követően a lehetőségekhez mérten adatgyűjtést végezzen (meghallgatásokkal, tanúkutatással, az elkövető személyének felkutatásával), a tényállást tisztázza, illetve a panaszosnak a szükséges tájékoztatást megadja. Ez utóbbi körébe az tartozik, hogy közli: ha a megállapítottak alapján felvetődik-e bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja, hogyan lehet megtenni a feljelentést. Jelen esetben – együttműködés hiányában – nem talált jogsértésre utaló nyomot.

A rendelkezésére álló bizonyítékok gondos mérlegelése alapján a Testület úgy ítélte meg, hogy a rendőrség állítása valószínűbb. **Megállapította, hogy a rendőrség eleget tett intézkedési, azon belül segítségnyújtási és felvilágosítás-adási kötelezettségének. Ugyanakkor a panaszosi bejelentés alapján eljárás is indult. A rendőrség nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjogát.**

#### V.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján jelen ügyben azt a megállapítást tette, a rendőrség eleget tett intézkedési, azon belül segítségnyújtási és felvilágosítás-adási kötelezettségének, ami által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjoga.

**A fentiek miatt a Testület az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2018. június 14.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET