



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

*Ügyszám: FRP/324/2017/Pan.*

## A Független Rendészeti Panasztestület

**140/2018. (VI. 14.) számú**

### **állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2017. augusztus 3-án előterjesztett **panaszát** a 2018. június 14-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### **á t t e s z i**

az intézkedést foganatosító szerv – a [...] Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

A panaszos a 2017. augusztus 1-én történt rendőri intézkedés módja miatt 2017. augusztus 3-án postai úton panaszt terjesztett elő, amelyet 2017. szeptember 12-én postai úton előterjesztett beadványával kiegészített.

### **I.**

1) A panaszos 2017. augusztus 3-án előterjesztett beadványa az alábbiakat tartalmazza:

A panaszos beadványában előadta, hogy a fenti napon, az esti órákban, a szomszédos udvarban tüzet gyújtottak. A panaszos ezt két alkalommal is jelezte a rendőrségnek, ám a helyszínre rendőrök nem érkeztek. A panaszos megkérte fiát, hogy ő is értesítse a rendőrséget, aki ezt meg is tette a központi segélyhívó számon keresztül 23 óra 26 perckor. A panaszos

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

elmondása szerint a rendőrség a fia bejelentésére a következőt reagálta: „hiába telefonál többször, egy kiskorú gyermeket keresnek és utána fognak kiérni”.

A rendőrség végül kiérkezett a helyszínre, ahol a panaszos elkérte az intézkedő rendőrök azonosító számát, és jelezte, hogy panaszt kíván tenni.

2) A panaszos 2017. szeptember 12-én előterjesztett panaszt megerősítő beadványa az alábbiakat tartalmazza:

A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök szóbeli panaszára nem reagáltak érdemben, továbbá szomszédjával szembeni feljelentését a Rendőrkapitányság elutasította.

A panaszos elmondása szerint az intézkedő rendőrök tévesen értékelték a tüzet kontrollálhatónak, hiszen több tűz is égett, valamint éjszaka is volt. A panaszos állítása szerint az intézkedő rendőrök a helyi nyílt téri hulladékégetés szabályait sem ismerték.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbiakat tartalmazza:

2017. augusztus 1-én 20 órától másnap 8 óráig teljesítettek szolgálatot a panasszal érintett B. r. főtörzsrőrmester és D. r. őrmester járőrök (a továbbiakban: járőrök). 2017. augusztus 1-én 23 óra 13 perckor a panaszos a járőrök szolgálati telefonján értesítette a rendőrséget, hogy a szomszédos udvaron, a lakásához közel gázt égetnek. A járőrök közölték a panaszossal, hogy ki fognak menni a helyszínre.

A fenti bejelentéssel egyidejűleg a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányítási Központjából (a továbbiakban: TIK) a járőrök azt az utasítást kapták, hogy egy otthonról elszökött lány ügyében kell intézkedniük.

A panaszos bejelentését a járőrök tudomásul vették, valamint tájékoztatták arról, hogy a folyamatban lévő intézkedésük befejezését követően ki fognak menni a helyszínre. Amint a bejelentéskor folyamatban lévő intézkedést a járőrök befejezték, elindultak a helyszínre, amiről a panaszost telefonon tájékoztatták.

A járőrök nem emlékeznek arra, hogy a következőket reagálták volna: „hiába telefonál többször, egy kiskorú gyermeket keresnek és utána fognak kimenni”. A járőrök pusztán arra emlékeznek, hogy tájékoztatták a panaszost a folyamatban lévő intézkedés miatti késedelemről.

A panaszos 23 óra 24 perckor ismét kérte – immár erélyesebb hangnemben – a járőröket, hogy menjenek az égetés helyszínére. Ekkor a járőrök tájékoztatták a panaszost, hogy jelenleg egy másik ügyben kell intézkedniük, de amint ezzel végeznek, kimennek a helyszínre.

A járőrök 23 óra 27 perckor értesítették a panaszost, hogy elindultak a helyszínre. Ezzel egyidejűleg a TIK jelezte a járőröknek, hogy a panaszos fiától is érkezett bejelentés a

szomszédos udvaron égő tűz miatt. A panaszos fia bejelentésével együtt közölte, hogy amennyiben a járőrök nem mennek ki a helyszínre, panaszt fog tenni.

A járőrök 23 óra 45 perckor érkeztek meg a helyszínre. Az intézkedés megkezdésekor a panaszos közölte a járőrökkel, hogy panaszt fog tenni, majd elkérte az azonosító számokat. A járőrök a panaszosnak elmondták, hogy miért nem tudtak azonnal kiérkezni a helyszínre, ám ez a panaszost nem érdekelte.

A helyszínen a panaszos megmutatta az időközben eloltott tűz helyét, majd elmondta, hogy miután megkérte a szomszédot, hogy oltsa el a tüzet, azt a szomszéd eloltotta. A járőrök a helyszínen meghallgatták a szomszédot, aki elmondta, hogy gazt, valamint fa hulladékot égetett az udvar tisztítása céljából, de azt eloltotta, amikor a szomszéd erre megkérte. A szomszéd meghallgatásából az is kiderült, hogy ő és a panaszos folyamatosan vitáznak.

A járőrök a helyszínen a felek meghallgatását követően fényképfelvételeket és később jelentést készítettek.

A panaszos 2017. augusztus 2-án postai úton feljelentést tett a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 322. §-ának (2) bekezdése a) pontja szerint minősülő közveszély okozása miatt, amelyet a Rendőrkapitányság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 174. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a (2) bekezdés rendelkezéseire, elutasította, ugyanis a cselekmény nem volt bűncselekmény.

A panaszos első bejelentése 23 óra 13 perckor történt, a járőrök végül 23 óra 45 perckor érkeztek ki a helyszínre, így a bejelentés és az intézkedés megkezdése között 32 perc telt el.

2) Az intézkedő r. őrmester jelentése az alábbi többletinformációkat tartalmazza az Állásfoglalás II. rész 1) pontjában foglaltakhoz képest:

A TIK utasítás alapján a járőrök dolga az volt, hogy amennyiben az elszökött lányt megtalálják, soron kívül értesítsék az anyát. Ennek megfelelően a r. főörzsőrmester, mint a körzeti megbízott úgy döntött, hogy először a lányt próbálják megkeresni.

Miután a fenti intézkedést a járőrök befejezték, jelezték ennek tényét a TIK felé. Nem sokkal később a panaszos fia is értesítette a járőröket a r. főörzsőrmester szolgálati telefonján, és közölte, hogy amennyiben nem érkeznek meg a helyszínre, panaszt fog tenni. Ekkor a járőrök tájékoztatták a panaszos fiát, hogy már úton vannak.

A helyszínen a panaszos elkérte a járőrök jelvéyszámát, nevét, rendfokozatát, majd közölte, hogy panaszt fog tenni, mert késve érkeztek ki a helyszínre. A járőrök a panaszost meghallgatták, az intézkedéskor szükséges felvilágosítást megadták, szemügyre vették a helyszínt, majd a szomszédot is meghallgatták.

A járőrök a helyszínen a szomszédot felvilágosították arról, hogy a nyíltszíni hulladékégetéshez szükséges felvenni a kapcsolatot a település önkormányzatával, ahol felvilágosítást fog kapni a hulladékégetés szabályairól. A felvilágosítást a szomszéd megértette.

Az intézkedést a járőrök jelentették a szolgálatirányító parancsnoknak.

3) A járőrök a panasz alapján tett kiegészítő jelentései az alábbi többletinformációkat tartalmazzák Állásfoglalás II. rész 1)-2) pontjaiban foglaltakhoz képest:

A panaszos a járőrök szolgálati telefonjára kétszer, míg a panaszos fia egyszer telefonált. Mindegyik esetben tájékoztatták a panaszost, illetve annak fiát arról, hogy amint befejezik a folyamatban lévő intézkedést ki fognak menni a helyszínre. Amint végeztek, fel is hívták a panaszost, hogy már úton vannak.

A helyszínen a szomszéd elmondta, hogy a panaszos rendszeresen bejelentést tesz ellene hol az önkormányzathoz, hol pedig a rendőrséghez.

4) A Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsájtott dokumentumok (Költségjegyzék összesítő, a panaszos írásbeli feljelentése, a nyomozás elrendeléséről szóló feljegyzés, a feljelentés elutasításáról szóló határozat, az avar és növényi hulladék nyílttéri égetéséről szóló önkormányzati rendelet, az égetés helyszínéről készült fényképfelvételek) további a panasz elbírálása szempontjából releváns információt nem tartalmaznak.

### III.

A panaszos sérelmezte, hogy a járőrök a bejelentése alapján késlekedve, többszöri bejelentés után intézkedtek, vele szemben bejelentésekor nem megfelelő hangnemmel viseltettek.

**Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, XXI. cikkében foglalt egészséges környezethez, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület vizsgálta, hogy fennállt-e a rendőrség intézkedési kötelezettsége a panaszos bejelentése alapján.

Az Alaptörvény Az Állam fejezetének 46. cikke alapján a rendőrség alapvető feladata a bűncselekmények megakadályozása, felderítése, a közbiztonság, a közrend és az államhatár rendjének védelme.

Az Rtv. 1. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése.

A fenti általános hatásköri leírást egészíti ki az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdésében rögzített taxáció, amely tételesen meghatározza a rendőrség által, a hatáskörében ellátandó feladatokat. Jelen panaszügy szempontjából kiemelést érdemel e taxáció 1. és 19. pontja, amelyek szerint általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését, valamint ellátja a segélyhívó számok fogadásából eredő feladatokat.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdés második mondata úgy rendelkezik, hogy a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy

intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. E kötelezettséggel szorosan összefüggésben az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

A rendőrség intézkedési kötelezettségének tisztázása érdekében a Testület az alábbi jogszabályhelyek felhívását tartja szükségesnek:

a) A Testület vizsgálta a nyílt téri hulladékégetésre vonatkozó szabályokat.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: környezetvédelmi törvény) 1. §-ának (2) bekezdés a) pontja alapján e törvény a kiszámíthatóság és a méltányos teherviselés elve szerint megfelelő kereteket teremt az egészséges környezethez való alkotmányos jogok érvényesítésére és elősegíti a környezet igénybevételének, terhelésének és szennyezésének csökkentését, károsodásának megelőzését, a károsodott környezet javítását, helyreállítását.

A környezetvédelmi törvény 110. §-a (7) bekezdésének 5., 6., 24. pontjában és 110/A. §-ában foglalt felhatalmazás alapján kiadott a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 27. §-ának (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy hulladék nyílt téri, vagy a hulladékok égetésének feltételeit rögzítő jogszabályban foglaltaknak nem megfelelő berendezésben történő égetése, a háztartásban keletkező papírhulladék és veszélyesnek nem minősülő, kezeletlen fahulladék háztartási berendezésben történő égetése kivételével tilos. Nyílt téri hulladékégetésnek minősül, ha a hulladék – az elemi kár kivételével – bármilyen okból kigyullad.

A Testület itt csupán megjegyzi, hogy a fenti rendelkezés alapján a nem háztartásban keletkező papír, valamint veszélyesnek nem minősülő, kezeletlen fahulladék háztartási berendezésben történő égetése kizárólag a hulladékégetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 29/2014. (XI. 28.) FM rendeletben foglaltak szerint lehetséges, de összességében is elmondható, hogy hulladék nyílt téri égetése általában véve is tilos.

A környezetvédelmi törvény 48. §-ának (4) bekezdésének b) pontja a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapításának kötelezettségét a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe utalja.

A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének az avar és növényi hulladék nyílttéri égetéséről szóló 11/2015. (III.17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) 6. §-ának (1) bekezdése alapján Taktaharkány közigazgatási avar és kerti hulladék égetését évente két időszakban – március 1. és május 31. között, valamint szeptember 1. és november 30. között – lehet végezni. Ugyanezen § (2) bekezdése ehhez kiegészítésül hozzáfűzi, hogy az (1) bekezdésben megjelölt időszakokon belül kizárólag pénteken 6.00 és 18.00 óra között, szombaton 6.00 és 11.00 óra között – az ünnepnapok kivételével – lehet az égetést végezni. E rendelkezésekben meghatározott időszakon kívüli égetést a polgármester engedélyezheti. Az önkormányzati rendelet 4. §-a szerint avar és növényi hulladék: fanyesedék, ág, gally, fű, lomb, lábon álló növényzet, tarló

és növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék, ugyanakkor nem minősül avarnak és kerti hulladéknak az ilyen hulladékok egyéb hulladékokkal való keveréke (különösen műanyag, üveg, gumiféleségek, csomagoló- és festékanyagok, fémtárgyak). Ehhez az önkormányzati rendelet 7. §-ának (3) bekezdése hozzáteszi, hogy az égetendő avar és növényi hulladék nem tartalmazhat semmilyen más kommunális, ipari eredetű és veszélyes hulladékot.

A fent hivatkozott jogszabályi helyek kapcsán a Testület kiemeli, hogy a környezetvédelmi törvény hivatkozott 1. §-a alapján a hulladék-égetésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések egyértelműen az emberek egészséges környezethez való jogának érvényesítését szolgálják.

b) A panaszos beadványában közveszély okozására hivatkozott:

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 322. §-ának (1) és (6) bekezdése szerint minősül annak cselekménye, aki anyag vagy energia pusztító hatásának kiváltásával közveszélyt idéz elő, vagy a közveszély elhárítását, illetve következményeinek enyhítését akadályozza, valamint aki a közveszély okozását gondatlanságból követi el.

A Testület rendelkezésre álló információk, valamint a fent hivatkozott jogszabályhelyek értelmezése alapján a Testület álláspontja szerint már önmagában a tűzgyújtás ténye is jogellenes volt, hiszen a hivatkozott önkormányzati rendelet alapján a panasszal érintett időpontban, Taktaharkány területén tilos volt a nyílt téri avar és kerti hulladék égetése, továbbá a bejelentés alapján felmerült a közveszély okozásának lehetősége is.

Mindezekre tekintettel a rendőrségnek az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése, valamint a Szolgálati Szabályzat 8. §-ának (1) bekezdése alapján a panaszos bejelentése alapján intézkedési kötelezettsége keletkezett.

A Szolgálati Szabályzat 4. §-ának (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy több, egy időben szükséges intézkedés közül először a súlyosabb sérelemmel fenyegető helyzetnek megfelelő intézkedést kell fogantatosítani.

A panaszos sérelmezte, hogy a járőrök többszöri bejelentés után voltak csak hajlandóak kimenni a helyszínre. Ugyanakkor a panaszos is elmondta, továbbá a Rendőrkapitányság által küldött dokumentumok is tanúsítják, hogy a járőrök egy folyamatban lévő intézkedés okán késlekedtek, amelyről tájékoztatták a panaszost és annak fiát is. A Testület rendelkezésére álló dokumentumok tanúsága szerint a folyamatban lévő intézkedés egy elszökött lány felkutatására irányult. Ebben az esetben tehát egy olyan ügyben kellett eljárnia a járőröknek, ahol egy ember élete, testi épsége sérelmének veszélye állhatott fenn. Tekintettel arra, hogy a panaszos bejelentése alapján elsősorban dologsérelem veszélye fenyegetett, a Szolgálati Szabályzat hivatkozott 4. §-ának (2) bekezdése alapján a járőrök – A Testület megítélése szerint – helyesen döntöttek úgy, hogy először az elszökött lány ügyében intézkednek.

Fontos kiemelni azt is, hogy a járőrök az első bejelentéstől számított 32 percet követően kiérkeztek a helyszínre, ahol a tüzet a szomszéd a panaszos kérésére eloltotta. Összességében elmondható – figyelemmel a panaszos és a szomszéd viszonyára is –, hogy a panaszos a pusztán 32 perces kiérkezési idő következtében semmilyen hátrányt nem szenvedett.

**A Testület megítélése szerint a bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek a járőrök eleget tettek, így nem sérült panaszos egészséges környezethez, valamint tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A panaszos kiegészítő beadványában sérelmezte, hogy az intézkedésekkel szembeni szóbeli panaszára semmilyen érdemi választ nem kapott:

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésének második mondata alapján az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a rendőr az Rtv. V. Fejezetében foglalt intézkedését követően az Rtv. IX. Fejezetében meghatározott panasz lehetőségéről szóló tájékoztató keretében felhívja az intézkedés alá vont személy figyelmét a panasz előterjesztésének határidejére is.

A Testület rendelkezésére álló információk szerint a panaszos már a telefonos bejelentések során közölte a járőrökkel, hogy panaszt fog tenni ellenük. Ennek megfelelően el is kérte a járőrök azonosító számát, nevét, rendfokozatát. A Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsájtott dokumentumok tanúsága szerint a járőrök a helyszínen a panaszt felvilágosították jogairól és kötelességeiről.

A Testület álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. cikkében deklarált tisztességes eljáráshoz való jog alapvető jogállami követelmény, amelynek megfelelően a jogok érvényesítése olyan eljárás keretében kell, hogy történjen, amely megfelelő biztosítékot jelent a törvényes és elfogulatlan állami döntésre. Természetes követelmény tehát a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése egy demokratikus jogállam esetében, hiszen az egyes emberekkel szemben az állam természetétől fakadóan mindig erőfölényes pozícióban van. Ennek megfelelően szükséges, hogy az államhatalom nevében eljáró személyek minden esetben teljes körű tájékoztatást adjanak az eljárás alá vont személyeknek jogaik és kötelezettségeik tekintetében. Ugyanakkor a panasszal érintett esetben a panaszos panasztételi joga semmilyen mértékben nem sérült, hiszen eleve tisztában volt e jogával, amelynek gyakorlásában a járőrök semmilyen formában nem akadályozták.

**A Testület megítélése szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

3) A panaszos sérelmezte, hogy a járőrök bejelentésére úgy reagáltak, hogy „hiába telefonál többször, egy kiskorú gyermeket keresnek és utána fognak kiérni”. Ezzel összefüggésben a Testület végül vizsgálta az intézkedő rendőrök panaszossal szembeni hangnemét:

A Testület a panasz e része kapcsán emlékeztet az Rtv. 2. §-ában foglaltakra. Szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Független Rendőri Szakszervezet főtitkárának, az Országos Rendőrfőkapitányának, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtitkárának a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, 2007. július 4-én Budapesten kelt közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrré vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „[a] rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata

szerint: „[t]udatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg a tv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos beadványa és a Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsájtott dokumentumokban foglaltak között ellentmondás van. A járőrök jelentéseikben leírták, hogy nem emlékeznek arra, hogy a sérelmezett módon reagáltak volna a panaszos bejelentésére, ugyanakkor elmondták, hogy tájékoztatták a panaszost a késlekedésük okáról.

**A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület a panaszosi és a rendőri álláspont közötti összeütközést nem tudja feloldani, így nem állapítható meg az intézkedő járőrök hangnemével kapcsolatban a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme**

#### IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a konkrét ügyben a Rendőrkapitányság rendőrei eleget tettek intézkedési kötelezettségüknek, biztosították a panaszos számára a panasztételi jogának gyakorlását, tájékoztatták őt jogairól és kötelességeiről, így ezek tekintetében nem sérült a panaszos egészséges környezethez, valamint tisztességes eljáráshoz való joga. A Rendőrkapitányság rendőreinek hangneme kapcsán, az Testület rendelkezésére álló információk feloldhatatlan ellentmondása miatt nem állapítható meg a panaszos emberi méltóságának sérelme.

**A fentieknek megfelelően a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2018. június 14.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET