



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/ 485 /2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

11/2018. (I. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. november 16-án előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. november 16-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. október 27-én fogantatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92.§ (1) bekezdése alapján panaszt jelent be a 2017. október 27-én M. településen található lakóház előtt történt rendőri intézkedéssel szemben, tekintettel arra, hogy az intézkedés nem felelt meg az arányosság követelményének, és sértette a panaszos emberi méltóságához és testi épségéhez fűződő alapvető jogát.

2) A panaszos mellékelte beadványához egy jegyzőkönyvet, amely 2017. november 3-án 11 órakor készült a B. Járási Ügyészségen.

Eszerint a panaszos feljelentette a vele szemben intézkedő rendőröket. A panaszos 2017. október 27-én éppen itas állapotban a szemüvegét kereste a házuk előtti mély csatornában. Előtte az édesanyjával volt egy verbális konfliktusuk, ami miatt ő hívta ki a rendőröket. A rendőrök három autóval jelentek meg. A panaszos korábban thaiboxolt, volt is emiatt korábban konfliktusa a rendőrökkel. A rendőrök érkezésekor kimászott az árokból, megkérdezték tőle, hogy van-e nála szűrőeszköz, a panaszos erre felelt, hogy nincs.

A panaszos közölte, hogy mindenképpen visszamegy az árokba, mert a 80.000 forintos szemüvegét keresi. A rendőrök ennek ellenére azonnal a földre teperték. A panaszos közölte velük, hogy nem tanúsít ellenállást, a csuklóját is nyújtotta, hogy bilincseljék meg. Ennek ellenére, amikor a panaszos

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

már a földön volt az egyik rendőr a bel szemét ujjal benyomta, ami miatt a panaszos a fejét elrántotta. Amikor a jobb szemét kezdték el nyomni, azt inkább hagyta, nehogy ellenállásnak minősítsék. Eközben oldalra fordították, és az egyik rendőr bakancsos lábával rátaposott, ketten hátulról rugdosták, a veséjénél rúgta az egyik rendőr, a másik pedig a fejénél, ugráltak a kezén és a lábain, előlről is többször megrúgták, a nemi szervét is. Az egyikük a lapockáját úgy megrúgta, hogy eltört. Valószínűsítette a panaszos, hogy a bordái is eltörték, de egyelőre nem volt erre vizsgálati lelete.

A panaszos elmondása szerint elkövette azt a hibát, hogy azt mondta a rendőröknek, hogy pihenjék ki magukat kislányok, és majd utána folytassák. Azt is mondta nekik, hogy jó, ha eltörik valamelyik csontját, mert akkor fel tudja őket jelenteni. Az egyik rendőr ekkor szólt a többieknek, hogy hagyják abba, mert meglátták, hogy jön a mentő. Az egyik rendőr az árokban összetaposta a panaszos szemüvegét (nem szándékosan).

A panaszos csuklóin erőteljesen látszottak a bilincselés nyomai, mindkét szemén haematoma alakult ki, a jobb szeménél erős bevérzés, eltört a lapockája, és vélhetően több bordája is.

A panaszos édesanyja látta a panaszos bántalmazását, állítása szerint öten-hatan bántalmazták a panaszost. A határrendészeti autóban ülő törzsszászlós nagyon lekezelően viselkedett a panaszossal, szerinte ő bántalmazta a feje oldaláról.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
  - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
    - ba) az országos rendőrfőkapitány,
    - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
    - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. november 27-ei levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

## III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította**

**Budapest, 2018. január 25.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné Dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET