



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/ 244 /2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

105/2018. (V.17.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. június 8-án, úton előterjesztett **panaszát** a 2018. május 17-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes és Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – [...] Megyei Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. május 29-én, személyesen terjesztett elő panaszt a [...] Megyei Rendőr-főkapitányságon a vele szemben 2017. május 20-án és május 25-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban, amelyet 2017. június 8-án továbbított a Testület részére a Rendőrség.

### I.

B.K. (továbbiakban: panaszos) beadványában előadta, hogy 2017. májusában kisebb megszakításokkal S. tartózkodott, május 20-án az esti órákban ért haza, tíz óra után. Ekkor feltűnt neki, hogy az alsó zár nincs bezárva, a hevederzár könnyen nyílt, amit korábban nem tapasztalt és egy ponton mindig megakadt. A lakásba beérve, az előszobában nem tűnt fel neki semmi, a nappaliban két fiók ki volt húzva, az ékszeres dobozok nem a helyükön voltak, és a konyhából eltűnt a 23.000 forintot tartalmazó boríték, illetve a másik szobában egy táskából a kb.: 49.000 forint értékű zálogjegye. Felhívta a 112-es segélyhívót, kapcsolták az ügyeletest, aki megkérdezte, hogy mi történt, és miután a panaszos elmondta, az ügyeletes megkérdezte, hogy szeretne-e rendőri intézkedést. Mondta, hogy nem, köszöni.

Ezt követően 2017. május 26-án délután a panaszos elment otthonról 20 óra 15 perc körül ért haza, és azt tapasztalta, hogy a ruhásszekrénye ismételtlen át lett forgatva, kutatás nyomát

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

látta. Ekkor hívta a 112-es segélyhívót, ahol kapcsolták az ügyeletest, aki kiküldött 2 fiatal férfi rendőrt, az egyik egyenruhában volt. Kérkezésükkor úgy viselkedtek, hogy látszott rajtuk, hogy nem hiszik el a panaszos által elmondottakat. A panaszos kérdezte, hogy mi lesz, miért nem tettek semmit, nem rögzítettek nyomokat. A panaszos félt attól, hogy aki a zárat ki tudta nyitni, az újra be fog menni a lakásba. Ekkor a barna hajú, egyenruhában lévő rendőr megkérdezte, hogy „Asszonyom, maradjak magával itt éjszakára, hogy vigyázzak magára?”. A panaszos mondta, hogy köszöni, erre nincs szükség, rendes rendőri intézkedést szeretne. Ennek ellenére a rendőrök elköszöntek, és elmentek.

A panaszos újrahívta a 112-es telefonszámot, kérte az intézkedést. 5 fő érkezett a helyszínre, a korábban már ott járt két fön kívül 1 civil ruhás hölgy, és még két férfi, egy egyenruhában, egy pedig civil ruhában. Ekkor sem rögzítettek nyomokat, az újonnan érkező civil ruhás állította, hogy ott nem lehet nyomokat rögzíteni, az egyik felületet simának, a másikat érdesnek találta. Mivel a záron nem volt nyom, a rendőr állította, hogy oda csak kulccsal tudott bemenni valaki. A panaszoson kívül nincs másnak kulcsa a lakáshoz.

A panaszostól az intézkedő rendőrnő megkérdezte, hogy egyáltalán bezárta-e az ajtót, előfordulhat, hogy elfelejtette. A panaszos mondta, hogy nem, bezárta, biztos benne. Ezután az idősebb rendőr kérdezte a panaszost, hogy milyen gyógyszereket szed, amire a panaszos kérdezte, hogy miért érdeklí, nem drogos vagy alkoholist. A panaszos elmondta, hogy szív, vérnyomás, és pajzsmirigygyógyszereket szed. A panaszos úgy érezte, hogy hü..k nézik, mert közölték vele, hogy nem a krimikben élnek, a panaszos úgy gondolta, hogy a rendőrök tudták, hogy pszichiátriai gyógyszereket szed, amire mondták, hogy igen.

Ennek az az előzménye, hogy 2008 körül, a panaszos volt férje a pszichiátriára juttatta a panaszost, amikor a kisfia 4 éves volt. Jelenleg kezel pánikbeteg a panaszos, de szedi a gyógyszereket, jár éves javaslatokra, semmi tünete nincs, munka- és cselekvőképes. Amikor mondta a panaszos, hogy ne nézzék hü..ek, és tudja, hogy lehet ujjlenyomatot rögzíteni, a zárat igenis ki lehet nyitni, az idősebb rendőr azt mondta, hogy nem a krimikben élünk, abban kitalált dolgok vannak, ez a valóság.

A panaszos sérelmezi a rendőri intézkedés hangnemét, azt a mondatot, hogy ott maradjon- e vele éjszakára a rendőr, illetve, azt a tényt, hogy a fiatal civil ruhás rendőr magában somolygott, valamint, hogy nem vették komolyan a panaszost, és céloztak a korábbi pszichiátriai betegségére, és ez a panaszos számára sértő volt.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) N.L. rezredes a Tevékenység-irányítási Központ érintettségének vonatkozásában, 2017. júniusában az alábbi jelentést készítette:

A panaszos 2017. május 20-án 22 óra 35 perckor tett bejelentést a [...] MRFK Tevékenység-irányítási Központ (továbbiakban: TIK) ügyeletére az MRFK vezetékes telefonszámán (azaz nem a 112-es segélyhívó központon keresztül). Az MRFK Hírközpont által kapcsolt hívást Sz. L. c. r. tzls. ügyeletes fogadta.

Az ügyeletesnek a panaszos elmondta, hogy egy hónap távollét után érkezett haza, a Gy., K. Z. u. [...] szám alatti lakásába, ahol a lakásba történő bejutás során megítélése szerint a megszokottnál könnyebben nyílt a biztonsági zár, illetve a bejárati ajtó alsó zárja nem volt kulcsra zárva. Az ügyeletes kérdésére a panaszos elmondta, hogy egyedül él, másnak nincs kulcsa a lakásához. Nem tudott arról nyilatkozni, hogy hiányzik-e bármi is a lakásból.

Az ügyeletes ekkor felhívta a panaszos figyelmét, hogy ne nyúljon semmihez a lakásban, ki fogja küldeni a kollégákat a helyszíni szemle lefolytatásához. Ehhez kérné a pontos emeletet

és lakásszámot, mire a panaszos többszöri, erre utaló rákérdezést követően megköszönte a segítséget és kijelentette, hogy nem szeretne felfordulást, „ennél nagyobbat nem”. Az ügyeletes ezt követően jelezte, hogy egy járőrt mindenképpen kiküld a helyszínre tájékozódni. Megkérdezte, hogy hova küldheti őket pontosan? Azonban a panaszos továbbra sem pontosította a címet, hanem ismételten kijelentette, hogy ne küldjön senkit az ügyelet, tulajdonképpen csak érdeklődni szeretett volna.

Az ügyeletes ezt követően felhívta a panaszos figyelmét, hogy gondolja végig az általa bejelentetteket. Azt állítja, hogy talán történt egy betörés a sérelmére, tűnhettek el értékei, idegenek járhattak a lakásában, aminél nagyobb felfordulást a rendőr nem fog okozni. Ujjlenyomatokat próbálnak meg rögzíteni, illetve eljárást indítanak, ha valóban történt bűncselekmény. Ez szükséges ahhoz, hogy az esetleges elkövető kilétét meg lehessen állapítani.

A panaszos ezt követően ismételten kijelentette, hogy érti az elhangzottakat, köszöni, de még gondolkozik rajta.

Sz. L. c. r. tzls. ismét felhívta a panaszos figyelmét, hogy ha most még gondolkodik, illetve összerakodik, abban az esetben a rendőrség már nem fog tudni nyomot rögzíteni. Ezért legalább egy járőrt mindenképpen kiküldene tájékozódni, hogy legalább a helyszínen körülnéznének, hogy mi történt és annak függvényében további felvilágosítást is tudnak adni. A panaszos ezt követően ismételten kijelentette, hogy nem kér rendőri intézkedést, illetve a címét sem pontosítja, majd elköszönt.

A panaszos panaszában a dátumot rosszul adta meg, május 26-án nem tett semmilyen bejelentést a Rendőrségre a RZS NOVA TIR rendszer adatai alapján.

Ugyanakkor a TIR rendszerben május 25-én található két kapcsolódó bejelentés és esetlap.

2017. május 25-én 22 óra 51 perckor a panaszos a 112-es segélyhívószámon keresztül tett bejelentést elsőként a TIK ügyeletére, hogy május 20-án érkezett haza, akkor már betelefonált a Rendőrségre, azonban mivel csak 23.000 forintja és egy zálogjegye hiányzott, amelyet azóta már letiltott, nem foglalkozott az esettel. Bejelentésében elmondta, hogy néhány fiókot látott kihúzva, azonban egyébként is óriási felfordulás van nála, aminek magánéleti okai is vannak. Továbbá azt is fűrésállja, hogy komolyabb értékek nem tűntek el a lakásából, pedig van televíziója, illetve egyéb elektronikai cikke is. A panaszos elmondta, hogy fél attól, hogy valaki figyel, hogy mikor megy el otthonról. A M. Hívásfogadó Központ operátorának a panaszos elmondta, hogy a pontos címe Gy., K. Z. u. [...]. (ezt május 20-án a rendőr ügyeletes többszöri kérdésére sem árulta el).

A panaszos ezen beszélgetés során is kijelentette, hogy az előző bejelentésekor nem akart rendőri intézkedést, de most már szeretne. Az operátor kérdésére, hogy mi hiányzik, azt nyilatkozta, hogy még nem is tudott körülnézni, de szerinte semmi sem, csak azt látta, amikor kinyitotta a szekrényajtót, hogy a ruhák megint „föl vannak bolygatva”.

Az operátor ezt követően a bejelentést továbbította a Gy. MRFK TIK ügyeletére, ahol az esetlapot M. Sz.s c. r. ftzls. ügyeletes kezelte. Utasítására a Gy.- hívójelű járőr megjelent Gy., K. Z. u. [...] szám alatt, felvette a kapcsolatot a panaszossal, azonban ezt követően a visszajelentés alapján bűncselekményre utaló jelet nem találtak, illetve a lakásból nem hiányzik semmi. A hívás alkalmas volt arra, hogy a TIK részéről intézkedési kötelezettség álljon fenn, amelynek az eljáró ügyeletes rendőrrjárőr helyszínre irányításával eleget is tett. A panaszos ezt követően 2017. május 25-én 23 óra 26 perckor ismételten bejelentést tett a 112-es segélyhívón keresztül, amely szerint előzőleg megjelent nála két rendőr, akik meglátása szerint „hü..k nézték”, végighallgatták, megmutatott nekik mindent, de nem tettek semmit. Felháborította, hogy kétszer is betörték hozzá, és mégsem tettek semmit. Megfelelő rendőri intézkedést szeretne. M. FIK operátor ezt követően felajánlotta, hogy kapcsolja a rendőrséget, amelyet meg is tett. A hívást P. S. r. szds. főügyeletes fogadta, azonban a közte

és a panaszos közötti hanganyag sem M.HIK adatbázisában, sem a [...] MRFK TIK ügyeleti hangrögzítőjén nem lelhető fel, vélhetőleg technikai probléma folytán.

P. S. r. szds. főügyeletes fentieket követően a panaszos panasza nyomán mind a szolgálatos szolgálatirányító parancsnokot, mind a bűnügyi szemlebizottságot a Gy., K. Z. u. [...] szám alá irányította, azonban az ügyeletnek történő visszajelentés alapján továbbra sem állt fent bűncselekmény gyanúja. Az eset végleges lezárására a korábbi, 22 óra 35 perckor tett bejelentés esetlapján került rögzítésre.

2) A rendőrség a továbbiakban mellékelte P.D. r. őrm. 2017. május 26-án. kelt jelentését.

P.D. r. őrm. a panaszos bejelentését követően a helyszínre ment ahol a panaszos, elmondta, hogy az előző szombaton érkezett haza 1 hónapos utazásából. A panaszos továbbá elmondta, hogy az ajtaján lévő hevederzár kinyitása közben mindig középen megakadt, de a mostani kinyitásánál nem akadt meg, mintha megjavult volna, valamint a kilincs alatti zár nem volt ráfordított állapotban, pedig ő elutazása előtt tisztán emlékezett, hogy azt is bezárta. Majd a lakásba bement és azt észlelte, hogy a konyha asztalon lévő boríték, amiben 23.000 forint volt már nincs ott ahova ő azt helyezte korábban, illetve a nappali szekrényében volt egy zálogjegy, amit szintén nem talált a helyén.

2017.május 25-én elment a lakásából 15 óra körül, majd 20 óra körül érkezett haza, ekkor mindkét zár az ajtón be volt zárva rendeltetésszerűen működött, de mikor meglátta a szekrényében az egyik pulóverét, azt látta, hogy az nem úgy volt összehajtvva, ahogyan ő hagyta, illetve, még a földön is volt egy pár cipő a szekrény előtt, az is el volt mozdítva. A panaszos szerint azt a pulóvert és a cipőt még valaki fel is próbálta. Ebből következtetett, hogy a panaszos tulajdonában lévő lakásba, ahova csak neki van kulcsa- ismeretlen személy vagy személyek bementek.

Az ajtóban semmiféle rongálódás, kár nem volt, annak zárszerkezete rendeltetésszerűen működött.

A helyszínre V. P.r r. zls. a szemlebizottság vezetője 00 óra 40 perckor érkezett, a helyszín átadásra nem került, mivel szabálysértést, illetve bűncselekményt megállapítani nem tudott.

3) A rendőrség továbbá mellékelte V.P. c. r.zls jelentését

2017.május 26-án 00 óra 40 perckor az M-TIK utasítására M. F. r. örgy bűnügyi technikussal megjelent, Gy., K. Z. utca [...] ajtószám alatt mivel onnan bűncselekmény elkövetéséről tettek bejelentést és a kint lévő járőr valamint az SZPK nem tudta eldönteni, hogy valós-e a bejelentés vagy sem.

A helyszínre kiérkezésükkor a panaszosnak illemtudóan, napszaknak megfelelően köszöntek, továbbá kezét fogták vele. A kollégák meghallgatását követően felvette a kapcsolatot a panaszossal.

A panaszos többszöri kérdésükre eltérő, kitérő választ adott, összefüggéstelenül beszélt, továbbá a lakást szemrevételezések megállapították, hogy a lakásban nagy mennyiségű műanyag flakon és egyéb háztartási hulladék volt felhalmozva. A lakás bejáratától a helyiségekbe keskeny ösvényeken lehetett eljutni. A panaszos megmutatta a lakás bejáratát, amit szemrevételeztek és megállapították, hogy annak zárszerkezetei a benne lévő hengerzárral és hevederzárral épek, sértetlenek, rendeltetésszerűen működnek. Az ajtón semmilyen erőszakra utaló nyom nem volt

A lakásajtón belépve a folyosón olyan nagy mennyiségű üres műanyag 1.5 literes palackok voltak felhalmozva, hogy alig lehetett megközelíteni a konyhát a folyosón keresztül. A konyhában lévő asztalon töménytelen mennyiségű irat, újság volt felhalmozva. A panaszos előadta, hogy az asztal tetején volt a pénz egy borítékban, de pontosan nem tudta meghatározni annak helyét. Az asztalon összerakott iratok és papírok és újságok voltak. Azon nyomot rögzíteni nem lehetett, mivel ott a panaszos korábban összepakolt. A szekrényben ékszeres dobozokat láttak, amelyek tele voltak bizsu ékszerekkel. Az ékszeres dobozok felülete durva érezett volt, azon nyomot rögzíteni nem lehetett.

A panaszos elmondta, hogy a szekrényben fel vannak forgatva a ruhák, amelyeket megtekintettek és megállapították, hogy azok szépen össze vannak hajtva, csak 2-3 ruhanemű nincs teljesen síkba a többivel, de ez az elváltozás 1-2 cm eltérést takart. A ruhaneműk között kutatás nyoma nem volt látható, rendezetten össze voltak rakva. Amennyiben kutattak volna a ruhák között, akkor azok nem úgy néztek volna ki, mint ahogy kinéztek.

Ezt követően a rendőrök megnézték az ágy mellett lévő cipőt, amit valaki a sértett elmondása szerint felpróbált. A női cipő rendezetten le volt téve a szekrény mellé. A cipőt szintén szemrevételezték, de azon sem találtak rögzítésre alkalmas nyomot.

A nappaliban a szoba közepén lévő nagyméretű asztal tetején nagyobb mennyiségű gyógyszeres dobozok, gyógyszeres levelek és gyógyszerek voltak szétszórva állapotban.

A panaszos a kint lévő járőröknek megmutogatta a lakásban lévő elváltozásokat, megfogdosta az ajtót, a ruhákat és az ékszeres dobozokat. A panaszos továbbá elmondta, hogy az előző hét szombaton észlelte a hiányt. A bejelentésig a lakásban életvitelszerűen lakott, élt, ott állítása szerint többször összepakolt, rendet csinált.

A fentiek alapján a 13/2012. (...) ORFK utasítás 20. pontjában leírtakra az előzményi és a helyszíni adatok alapján a szemle megtartása nem indokolt, továbbá a bűncselekmény elkövetésének ideje óta eltelt időkiegészítésre, a lakásban található állapotok végett helyszíni szemle lefolytatására nem került sor.

A panaszos önszántából elmondta élete történetét, betegségeit, szüleivel való kapcsolatát, így szereztek tudomást a pszichiátriai állapotáról is. A szoba szemrevételezésekor a nagy mennyiségű szétszórva gyógyszer láttán kérdezték meg, hogy mennyi gyógyszert szed a panaszos.

A helyszínen olyan kijelentésre nem emlékszik a rendőr, hogy valaki azt mondta volna, hogy „nem krimiben élünk”.

A helyszínen a panaszost senki sem nézte hü.k., az elmondottak alapján nem volt megállapítható bűncselekmény, illetve szabálysértés a lakásban. A panaszos hivatkozott a több éves bűnügyi tapasztalatára, a televízióban tapasztalt és látott filmekből és egyéb műsorokból. Az egyik pillanatban a panaszos segítőkész volt, a másik pillanatban kérdőre vonta a rendőröket, hogy mit keresnek ott. A panaszos az intézkedés során nagyon lassan beszélt, mintha valamilyen erős nyugtató hatású gyógyszer hatása alatt állna. A panaszos a többször feltett kérdésekre mindig más, vagy eltérő választ adott, többször ellentmondásba keveredett önmagával.

A helyszínen pszichiátriai betegségével kapcsolatban kérdéseket nem tettek fel, ő saját maga mondta el, hogy miért és hogyan és mikor került be a pszichiátriára.

Az intézkedés során a panaszossal normális hangnemben, kulturáltan kommunikáltak, semmilyen trágár, lenéző, méltatlan, megalázó kifejezést nem tettek vele szemben. Kulturált hangnemben beszéltek a panaszossal. Az intézkedést az előírt jogszabály alapján hajtották végre, attól semmilyen formában nem tértek el. A panaszosra nézve semmilyen méltatlan kifejezés nem hangzott el a helyszínen. A helyszínen semmilyen mosolygás, viccelődés és a panaszos gúnyolása sem nem történt meg.

A panaszos által elmondottak semmilyen formában nem fedik a valóságot.

4) Továbbá a rendőrség mellékelte a 2017.május 20-án 22 óra 35 perc 16 másodperckor történt bejelentést.

2017.május 20-án 22 óra 35 perckor a panaszos (...) telefonszámról bejelentést tett a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére a Gy. Rk. vonalas számán keresztül, miszerint Gy. K. Z. utca [...] helyen feltehetően betörték a lakásába, mivel könnyen nyílt a biztonsági zár és az alsó zár nem volt ráfordítva. A panaszos a telefonbeszélgetés során elmondta, hogy nem szeretne nagyobb felfordulást és nem kéri, hogy kimenjen rendőr, még gondolkodik rajta, hogy mit tegyen. A beszélgetés során a rendőr felvilágosította, hogy amennyiben

későbbiekben kéri az intézkedést, fontos nyomok veszhetnek el, de ennek ellenére nem kérte az intézkedést.

5) A rendőrség mellékelte az újabb bejelentést tartalmazó eset leírását.

2017.május 25-én 22 óra 51 perckor a panaszos Gy., K. Z. [..], (...) telefonszámról bejelentést tett a Gy.-M.-S. Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint előző héten is betörték a lakásba és aznap este folyamán is. A ruhák összetúrva, mintha keresnének valamit, de nem tűnt el semmi. A helyszínre kiérkező rendőr jelentette, hogy a bejelentés valótlan. Betörés nincs, jogsértést megállapítani nem lehet. Egyéb rendőri intézkedést igénylő cselekmény nem történt.

6) 2017.május 25-én 23 óra 31 perckor a panaszos ismét telefonon kereste meg a rendőrséget, amelyet szintén megküldtek a Testület számára.

A panaszos ismételt helyszínelést akar, illetve rendőrrel akar beszélni. Panaszt nem kívánt tenni.

Adatlap frissítés érkezett, de nem tartalmaz friss információt

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszos által előadottak nyomán, és amennyiben keletkezett, a rendőrség ennek mennyiben tett eleget.

A) A panaszos beadványában előadta, 2017. májusában kisebb megszakításokkal S. tartózkodott, május 20-án az esti órákban ért haza, tíz óra után. Ekkor feltűnt neki, hogy az alsózárral nincs bezárva, a hevederzár könnyen nyílt, amit korábban nem tapasztalt és egy ponton mindig megakadt. A lakásba beérve, az előszobában nem tűnt fel neki semmi, a nappaliban két fiók ki volt húzva, az ékszeres dobozok nem a helyükön voltak, és a konyhából eltűnt a 23.000 forintot tartalmazó boríték, illetve a másik szobában egy táskából a kb.: 49.000 forint értékű zálogjegye. Felhívta a 112-es segélyhívót, kapcsolták az ügyeletest, aki megkérdezte, hogy mi történt, és miután a panaszos elmondta, az ügyeletes megkérdezte, hogy szeretne-e rendőri intézkedést. Mondta, hogy nem köszöni.

A rendőrség tájékoztatása alapján, a panaszos telefonon tett bejelentést, amikor az ügyeletesnek elmondta, hogy egy hónap távollét után érkezett haza, a Gy., K. Z. [...] szám alatti lakásába, ahol a lakásba történő bejutás során megítélése szerint a megszokottnál könnyebben nyílt a biztonsági zár, illetve a bejárati ajtó alsó zárja nem volt kulcsra zárva. Az ügyeletes kérdésére a panaszos elmondta, hogy egyedül él, másnak nincs kulcsa a lakáshoz. Nem tudott arról nyilatkozni, hogy hiányzik-e bármi is a lakásból.

Az ügyeletes ekkor felhívta a panaszos figyelmét, hogy ne nyúljon semmihez a lakásban, ki fogja küldeni a kollégákat a helyszíni szemle lefolytatásához. Ehhez kérné a pontos emeletet és lakásszámot, mire a panaszos többszöri, erre utaló rákérdezést követően megköszönte a segítséget és kijelentette, hogy nem szeretne felfordulást, „ennél nagyobbat nem”. Az ügyeletes ezt követően jelezte, hogy egy járőrt mindenképpen kiküld a helyszínre tájékozódni. Megkérdezte, hogy hova küldheti őket pontosan? Azonban a panaszos továbbra sem pontosította a címet, hanem ismételten kijelentette, hogy ne küldjön senkit az ügyelet, tulajdonképpen csak érdeklődni szeretett volna.

Az ügyeletes ezt követően felhívta a panaszos figyelmét, hogy gondolja végig az általa bejelentetteket. Azt állítja, hogy talán történt egy betörés a sérelmére, tűnhettek el értékei, idegenek járhattak a lakásában, aminél nagyobb felfordulást a rendőr nem fog okozni. Ujjlenyomatokat próbálnak meg rögzíteni, illetve eljárást indítanak, ha valóban történt bűncselekmény. Ez szükséges ahhoz, hogy az esetleges elkövető kilétét meg lehessen állapítani.

A panaszos ezt követően ismételten kijelentette, hogy érti az elhangzottakat, köszöni, de még gondolkodik rajta.

Sz. L. c. r. tzls. ismét felhívta a panaszos figyelmét, hogy ha most még gondolkodik, illetve összerakodik, abban az esetben a rendőrség már nem fog tudni nyomot rögzíteni. Ezért legalább egy járőrt mindenképpen kiküldene tájékozódni, hogy legalább a helyszínen körülnéznének, hogy mi történt és annak függvényében további felvilágosítást is tudnak adni. A panaszos ezt követően ismételten kijelentette, hogy nem kér rendőri intézkedést, illetve a címét sem pontosítja, majd elköszönt.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Testület az ügy gondos mérlegelése után arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrségnek nem keletkezett intézkedési kötelezettsége a panaszos bejelentését követően, mivel a panaszos többszöri felszólítás ellenére sem adta meg a pontos címet, amelyre vonatkozóan a bejelentést tette, így a rendőrök önhibájukon kívül nem tudtak eleget tenni az intézkedési kötelezettségüknek, mivel a panaszos kifejezetten, határozottan kijelentette, hogy nem kéri a rendőri intézkedést. Ezek alapján alapjogot sértő intézkedés nem történt.

B) A panaszos ezt követően kétszer tett bejelentést a rendőrséghez, az elsőt 2017. május 25-én 22 óra 51 perckor. A panaszos a már korábban elhangzottakat adta elő ismét, miszerint hozzá betörtek, elvitték a pénzét, valamint feltúrták a szekrényét.

A rendőrség tájékoztatása alapján a helyszínre kiérkezve semmilyen bűncselekményre utaló jelet nem találtak. Az ajtóban semmilyen kár vagy rongálódás nem volt látható. A panaszos az előző bejelentés óta rendet rakott a saját elmondása szerint, így nyomokat nem tudtak rögzíteni.

Az 1) bekezdés A pontjában hivatkozott jogszabályok alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett a panaszos bejelentése nyomán, mivel fennállt a bűncselekmény

gyanúja. A rendőrök a helyszín szemrevételezése után tájékoztatták a panaszost, hogy nem találtak semmilyen nyomot, amely bűncselekményre utalt volna, így távoztak a helyszínről. A rendőrség az intézkedési kötelezettségének eleget tett.

C) A panaszos szintén 2017. május 25-én 23 óra 26 perckor bejelentést tett. A panaszos ismét előadta, hogy lakásába betörtek és menjenek ki a helyszínre a rendőrök.

A rendőrök ismételen kimentek a helyszínre, ahol új tény, információ nem keletkezett, így ismét tájékoztatták a panaszost arról, hogy nem találtak semmilyen nyomot, amely bűncselekményre utalt volna.

Az 1) bekezdés A és B pontjában említett jogszabályok alapján a rendőrségnek a panaszos bejelentését követően intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek eleget is tettek azzal, hogy kimentek a panaszos által bejelentett címre, ahol felmérték, hogy az előző bejelentéshez képest változott-e valami, rendelkezik-e a panaszos új információval, felmerült-e új körülmény. A rendőrök, miután meggyőződtek arról ismét, hogy nem történt bűncselekmény a helyszínt elhagyták.

**Mindezekre tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége fennállt a panaszos által előadottak nyomán. Ezen kötelezettségnek a helyszínre érkező rendőrök eleget tettek a két intézkedés kapcsán, amelyben kérte a panaszos az intézkedést. Ennek következtében nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához fűződő joga.**

2) A Testület ezt követően vizsgálta a panaszossal szemben alkalmazott hangnemet és bánásmódot.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrök a kiérkezésükkor úgy viselkedtek, hogy látszott rajtuk, hogy nem hiszik el a panaszos által elmondottakat, és amikor kérdezte, hogy mi lesz, mert nem tettek semmit, nem rögzítettek nyomokat. A panaszos félt attól, hogy, aki a zárat ki tudta nyitni, az újra be fog menni a lakásba. Ekkor a barna hajú, egyenruhában lévő rendőr megkérdezte, hogy „Asszonyom, maradjak magával itt éjszakára, hogy vigyázzak magára?” A panaszos mondta, hogy köszöni erre nincs szükség, rendes rendőri intézkedést szeretne. Ennek ellenére a rendőrök elköszöntek, és elmentek. A következő rendőri intézkedésnél a panaszostól az intézkedő rendőrnő megkérdezte, hogy egyáltalán bezárta-e az ajtót, előfordulhat, hogy elfelejtette. A panaszos mondta, hogy nem, bezárta, biztos benne. Ezután az idősebb rendőr kérdezte a panaszost, hogy milyen gyógyszereket szed, amire a panaszos kérdezte, hogy miért érdekli, nem drogos vagy alkoholista. A panaszos elmondta, hogy szív, vérnyomás, és pajzsmirigygyógyszereket szed. A panaszos úgy érezte, hogy hü..k nézik, mert közölték vele, hogy nem a krimikben élnek, a panaszos közölte, hogy úgy gondolta, hogy a rendőrök tudták, hogy pszichiátriai gyógyszereket szed, amire mondták, hogy igen. Amikor mondta a panaszos, hogy ne nézzék hü..ek, és tudja, hogy lehet ujjlenyomatot rögzíteni, a zárat igenis ki lehet nyitni, az idősebb rendőr azt mondta, hogy nem a krimikben élünk, abban kitalált dolgok vannak, ez a valóság.

A panaszos sérelmezi a rendőri intézkedés hangnemét, az a mondat, hogy ott maradjon- e vele éjszakára a rendőr, illetve, az a tény, hogy a fiatal civil ruhás rendőr magában somolygott, valamint, hogy nem vették komolyan a panaszost, és céloztak a korábbi pszichiátriai betegségére, az a panaszos számára sértő volt.

A rendőrség tájékoztatása alapján a panaszos önszántából elmondta élete történetét, betegségeit, szüleivel való kapcsolatát, így szereztek tudomást a pszichiátriai állapotáról is. A szoba szemrevételezésekor a nagy mennyiségű szétszórt gyógyszer láttán kérdezték meg,



hogy mennyi gyógyszert szed a panaszos. A helyszínen olyan kijelentésre nem emlékszik a rendőr, hogy valaki azt mondta volna, hogy "nem krimiben élünk".

A helyszínen a panaszost senki sem nézte hü..k, az elmondottak alapján nem volt megállapítható bűncselekmény, illetve szabálysértés a lakásban. A panaszos hivatkozott a több éves bűnügyi tapasztalatára, a televízióban tapasztalt és látott filmekből és egyéb műsorokból. Az egyik pillanatban a panaszos segítőkész volt, a másik pillanatban kérdőre vonta a rendőröket, hogy mit keresnek ott. A panaszos az intézkedés során nagyon lassan beszélt, mintha valamilyen erős nyugtató hatású gyógyszer hatása alatt állna. A panaszos a többször feltett kérdésekre mindig más, vagy eltérő választ adott, többször ellentmondásba keveredett önmagával.

A helyszínen pszichiátriai betegségével kapcsolatban kérdéseket nem tettek fel, ő saját maga mondta le, hogy miért és hogyan és mikor került be a pszichiátriára.

Az intézkedés során a panaszossal normális hangnemben, kulturáltan kommunikáltak, semmilyen trágár, lenéző, méltatlan, megalázó kifejezést nem tettek vele szemben. Kulturált hangnem beszéltek a panaszossal. Az intézkedést az előírt jogszabály alapján hajtották végre, attól semmilyen formában nem tértek el. A panaszosra nézve semmilyen méltatlan kifejezés nem hangzott el a helyszínen. A helyszínen semmilyen mosolygás, viccelődés és a panaszos gúnyolása sem nem történt meg. A panaszos által elmondottak semmilyen formában nem fedik a valóságot.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok

ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Abban a kérdésben, hogy a rendőrök nem megfelelő hangnemet és bánásmódot alkalmaztak volna a panaszossal szemben, a Testület nem tudott állást foglalni, mivel a panaszosi és rendőri álláspont között olyan mértékű ellentmondás feszült, amelyet a Testület – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem tudott feloldani, így a történetek rekonstruálására nem volt lehetősége.

**Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme a rendőrök által alkalmazott nem megfelelő hangnem és bánásmód tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.**

#### IV.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2017.május 20-án a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége nem keletkezett, ezáltal alapjogot sértő intézkedés nem történt. Május 25-én, a rendőrség intézkedési kötelezettsége fennállt a panaszos által előadottak nyomán. Ezen kötelezettségnek a helyszínre érkező rendőrök eleget tettek mindkét intézkedés kapcsán, azaz nem sérült ezáltal a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme a rendőrök által alkalmazott nem megfelelő hangnem és bánásmód tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.

Budapest, 2018.május 17.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag