



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/36/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

101/2018. (IV. 19.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. január 29-én előterjesztett **panaszát** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2018. január 29-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2018. január 27-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. január 27-én N. település, a H. utcáról kanyarodott a T. utcára a körforgalomban. A körforgalom után körülbelül 150 méterre, a jobb szélső sávban rendőri igazoltatás folyt, több egyenruhás rendőrrel. A panaszost is megállították.

Az intézkedés az alábbiak szerint zajlott.

- Jó napot kívánok! Tudja miért állítottam meg?
- Jó napot! Nem, nem tudom.
- Nem használta az irányjelzőt a körforgalomból kifelé.
- De használtam.
- Akkor nem ismeri el?
- Én biztos vagyok benne, hogy használtam.

---

<sup>1 1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

- Ha elismeri, 10.000 forint helyszíni bírság. Ha nem ismeri el, akkor szabálysértési előadóhoz kerül az ügy, és 20.000 forinttól indul a bírság. Nos, mi legyen?
- Úgyis magának lesz igazza, elismerem.

A panaszos aláírta a bírságot, majd hazament. Otthon vette észre, hogy a 10.000 forint mellé kapott 3 közlekedési előéleti pontot, amit az intézkedő rendőr elfelejtett vele közölni. Lehet, hogy akkor nem egyezett volna bele a panaszos a helyszíni bírságba, ha ezt tudta volna. A rendőr továbbá nem mutatkozott be, nem közölte szolgálati helyét, rendfokozatát, jelvéyszámát.

Az igazoltatáskor a panaszost megállító rendőr kétséges, hogy odalátott volna a körforgalomba, hogy a panaszos irányjelzővel, vagy anélkül kanyarodott-e ki. A körforgalom után körülbelül 150 méterre álltak. A panaszos biztos benne, hogy használta az irányjelzőt.

A panaszos tudja, hogy a helyszínen elismerte a szabálysértést, de az adott helyzetben ezt látta helyesnek. Később visszagondolva a körülményekre úgy gondolja, lehet, hogy nem volt jó döntés.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
  - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
    - ba) az országos rendőrfőkapitány,
    - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
    - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2018. február 8-án postázott levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a 2018. február 13-án átvett tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett

eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította**

**Budapest, 2018. április 19.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET