



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/385/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

81/2019. (II. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2018. október 28-án előterjesztett **panaszát** a 2019. február 28-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a 2018. október 23-án tartott demonstráción történt rendőri intézkedéseket kifogásolta.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

1 Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Jelen ügyben a Testület 2018. november 12-én elektronikus úton megküldött levelében felhívta a panaszost, hogy amennyiben a hatásköri kioktatás után is igényt tart a Testület vizsgálatára, akkor a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kérje ügyének elbírálását.

A panaszos aznap írt válaszában kifogásolta az aláírás szükségességét, mivel álláspontja szerint az AVDH hitelesítés látszik az iraton, így az joghatályos.

A Testület 2018. november 12-i levelében kioktatta az Eljárási Szabályzata előírásairól, amit a panaszos aznap küldött válaszában megkérdőjelezett.

A Testület ezt követően 2019. január 23-án ismét kérte a panaszost a panaszbeadvány írásbeli megerősítésére, felhívva a figyelmét arra is, hogy telefax útján is elküldheti a levelét vagy elektronikus úton is leküldheti lefotózva az aláírt iratot. Egyúttal felhívta a figyelmét arra, hogy az AVDH hitelesített iratát meg kell erősíteni, mert az nem tartalmazza az aláírását, így ha nem erősíti azt meg, akkor a Testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a beadványát.

A panaszos 2019. január 24-én ismét vitatta a Testület tájékoztatását.

A fentiekből megállapítható, hogy a panaszos tehát a hiánypótlási felhívást átvette, de az abban meghatározott határidőn belül nem tett eleget a hiánypótlási kötelezettségének.

A Testület Eljárási Szabályzatának 10. §-a szerint a panasznak tartalmaznia kell: a) a panaszos nevét és lakó- vagy tartózkodási helyét; b) a panaszolt intézkedés leírását, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölésével c) a panaszos aláírását. A panaszt az arra jogosult írásban vagy szóban terjesztheti elő.

13. § (2) bekezdése az elektronikus úton benyújtott panaszok esetében az Előadó Testületi Tag köteles hiánypótlási felhívásban felhívni a panaszost az aláírás pótlására és egyúttal tájékoztatni arról, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tesz eleget, a beadványát a Testület elutasítja.

14. § (6) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a Testület állásfoglalásában határozhat a panasz elutasításáról abban az esetben, ha a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A panaszos által megküldött irat nem tartalmazza a panaszos aláírását semmilyen formában. A Testület eljárása nem elektronikus közigazgatási eljárás, az, hogy az Eljárási Szabályzat lehetővé teszi, hogy az e-mailen történő benyújtását nem jelenti azt, hogy a panaszos mentesül az aláírás kötelezettsége alól. Az Eljárási Szabályzat ilyenkor kötelezően előírja a hiánypótlást, azonban ennek a panaszos nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy a panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, és így a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a panasz elbírálásra alkalmatlan.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. február 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület