



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/447/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

7/2019. (I. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. december 4-én előterjesztett **panaszát** a 2019. január 24-én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra előadó testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos büntetőeljárásban történt intézkedések, illetve azok elmulasztása miatt 2018. december 4-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát. A panaszos 2019. január 8-án, azt követően január 15-én elektronikus úton kiegészítette panaszát.

A panaszos a G-i Rendőrkapitányság M.-i Rendőrőrsének (a továbbiakban: Rendőrőrs) beosztottjai által folytatott eljárásokkal kapcsolatban a rendőrség felé is bejelentette, hogy a Testület vizsgálatát választja, ezért a ... Megyei Rendőr-főkapitányság – az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül – továbbította a panaszos beadványait 2019. január 15. napján.

I.

A panaszbeadvány és annak kiegészítései, valamint a rendőrség által továbbított dokumentumok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Budapesti Rendőr-főkapitányság elektronikus e-mailcímére címezve a panaszos feljelentést tett egy név szerint megjelölt férfi ellen, akinek 2018. július 9-én 700.000 forint kölcsönösszeget adott át. A férfi közös jövőt ígért a panaszosnak, illetve többször kérte tőle telefonon, hogy adjon neki pénzt. A

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

cselekmény szerinte a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő, nagyobb értékre elkövetett csalás büntette gyanújának megállapítására alkalmas volt. A rendőrség azonban az eljárást megszüntette [ld. Állásfoglalás I. rész 4) pont].

2) A panaszos elsőként 2018. november 8-án, majd november 10-én jelezte a Testület felé, hogy a Rendőrőrs a feljelentése miatt indult büntetőügyben nem intézkedik érdekeinek megfelelően (így például nem rendel el poligráfós vizsgálatot), ami miatt a ... Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének is írt. Sérelemzte egyes, általa indítványozott bizonyítási cselekmények (tanúkihallgatások, híváslista lekérése) elmulasztását. Korábbi ügyeket is említett beadványában, amikor a G.-i Rendőrkapitányság nem nyomozott megfelelően.

2018. december 4. napján a panaszos ismételten a Testülethez fordult. Elektronikus levelében a korábban írtakat, illetve az általa tett büntető feljelentés miatti eljárásban a rendőrséggel folytatott levelezését továbbította.

3) A titkárságvezető 2018. december 21-én kelt levelében a panaszost tájékoztatta a Testületre vonatkozó hatásköri szabályokról (ld. Állásfoglalás II. részében írtakat). A panaszos a fenti tájékoztatást nem vette tudomásul, mivel az azóta eltelt időben további beadványokat terjesztett a Testülethez.

a) 2019. január 8-án, elektronikus úton írt beadványában a panaszos a korábbiakat megismételte: részletesen leírta, hogy az általa feljelentett férfi hogyan csalta ki a pénzt tőle. A panaszos továbbította a G.-i Rendőrkapitányság eljárás megszüntető határozatát is, amellyel kapcsolatban kérte, hogy a határozatot meghozó rendőrőrnő ellen induljon eljárás, őt (illetve az egész Rendőrkapitányságot is) zárják ki az eljárásból, és a Testület vizsgálja felül az eljárást, amit a rendőrség megszüntetett.

b) 2019. január 15-én két ízben is elektronikus levélben fordult a panaszos ismételten a Testülethez, amelyben közölte, hogy a rendőrség nem a valóságnak megfelelően állapította meg a tényeket az eljárást megszüntető határozatban. Hosszasan taglalta az ellene elkövetett csalás részleteit, illetve az elkövető jellemét.

2019. január 15-én, harmadik alkalommal, szintén elektronikus úton küldött beadványában a panaszos név szerint megjelölte a Rendőrőrs rendőrőrnőjét (ügyének előadóját), aki álláspontja szerint nem megfelelően végezte a nyomozati cselekményeket, illetve a panaszos által indítványozott tanúk kihallgatását, illetve a poligráfós vizsgálatot és a szakértő kirendelését elmulasztotta. A Testülettől kérte a panaszos a megszüntető határozat felülvizsgálatát, illetve azt is, hogy másik rendőrkapitányság járjon el ügyében.

4) A G.-i Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya 2018. december 14-én az eljárást a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 398. §-ának (1) bekezdés c) pontja (a rendelkezésre álló adatok, beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése) alapján megszüntette. A határozatból – egyebek mellett – kiderült, hogy a panaszos a férfi ellen már előzőleg is tett feljelentést, amit a hatóság 2018. november hónapban megszüntetett. A panaszos tíz éve egy másik férfit is feljelentett már hasonló módon: amiatt, hogy a kapcsolat megszakadását követően 100.000 forintot adott kölcsön, amit azonban a férfi nem adott vissza. Az eljárás során továbbá az ügyintéző rendőrőrnő megállapította, hogy a panaszos szavahihetősége erősen megkérdőjelezhető. A

határozat tartalmazza azt is, hogy felhívják a panaszos figyelmét: ismételt, azonos tartalmú feljelentés előterjesztése esetén azt válaszáadás nélkül irattárba helyezik.

5) Az ORFK Ellenőrzési Szolgálat a panaszosnak a rendőrség felé küldött beadványait – tekintettel a panaszos 2019. január 9. napján, elektronikus úton (a 1818@1818.hu címre küldött) azon nyilatkozatára, hogy a Rendőrség beosztottjai által folytatott eljárásokkal kapcsolatban a Testület vizsgálatát választja a továbbiakban – a ... Megyei Rendőr-főkapitányságtól továbbította 2019. január 15. napján.

A rendőrség által küldött dokumentumok között szerepel a panaszosnak a Testülethez 2018. január 15-én első ízben küldött beadványa, a 2018. december 14-én kelt eljárást megszüntető határozat, a panaszosnak a ... Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez írt levele.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványában büntetőeljárással kapcsolatos sérelmeket fogalmazott meg. Ezzel összefüggésben már 2018. december 21. napján kelt hivatalos levélben kapott tájékoztatást a Testület titkárságvezetőjétől, hogy büntetőeljárás kérdésekkel kapcsolatos kifogásaira a Testület nem rendelkezik hatáskörrel. A Testület nem jogosult a büntetőeljárásban hozott határozatok

felülbírálatára, nem jogosult a bűnügyi hatóság tagjainak kizárása kérdésében, illetve bizonyítási cselekmények szükségességéről dönteni. A rendőrség mint bűnügyi hatóság tevékenységével szemben a Be. szabályai szerint élhet jogorvoslattal.

A Testület Eljárási Szabályzata 6. §-ának (4) bekezdése kimondja: amennyiben a panaszos a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban ismételten kéri a Testület vizsgálatát, a szignálást végző munkatárs a panaszbeadványt az ügyben addig keletkezett iratokkal együtt panaszszámra átküldi, és a szignálási szabályok szerint kijelöli az előadó testületi tagot. A továbbiakban a Testület a panasz eljárás 8-18. §-aiban meghatározott szabályai szerint jár el.

Jelen ügyben a panaszos azon magatartásával, hogy további beadványokat küldött a Testület részére, amelyek az eredeti sérelmével (azaz büntetőeljárás kérdésekkel) összefüggnek, vélelmezi azt, hogy nem vette tudomásul a titkárság vezető hivatalos tájékoztató levelét a panaszolt rendőri intézkedések, illetve mulasztások tekintetében a hatáskör hiányáról (illetve a Testület hatáskörére irányadó szabályokról). Emiatt a Testület meghozta jelen állásfoglalását, amely ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

III.

A Testület a fentiekre tekintettel – az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett rendelkezése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. január 24.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag helyett
dr. Lukács Tamás elnök

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag