



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/157/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

71/2019. (II. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. május 2-án, elektronikus úton előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. február 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A panasz áttétele ellen bejelentett előzetes tiltakozás miatt, a Testület az eljárását megszüntette.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2018. május 2-án, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2018. április 14-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban, majd 2018. június 4-én, elektronikus úton kiegészítette a korábban tett panaszát.

H. Gy.-né. (továbbiakban: panaszos) a 2018. május 2-án készült beadványában előadta, hogy 2018. április 14-én bejelentést tett a rendőrségen magánlaksértés miatt. A rendőrök 9 óra 45 perc körül megérkeztek a panaszos által megadott helyszínre. A panaszos továbbá előadja, hogy amikor el kezdte mesélni, hogy mi a panasza, a rendőrnő mosolyogni kezdett, a másik rendőr pedig megfenyegette, hogy a panaszos követett el magánlaksértést és nem a szomszéd. A panaszos előadása alapján azért, hogy a tulajdonukat megvédjék egy vasoszlopot a mezsgye kerítésüknek támasztottak, mivel a panaszos előadása alapján a szomszéd –amikor a kerítését csináltatta– beljebb tetette az ő régi mezsgye kerítésüket. A panaszos továbbá előadja, hogy a kerítésen egy nagy lyukat vágtak, azért, hogy a nagykapunak a villanymotorja ki tudjon nyílni, ennek következtében a panaszos félt, hogy a mezsgye oszlopát nyomja, és az eltörhet bármikor. A panaszos sérelmezi, hogy a rendőr eltávolította a kis vasoszlopot. A panaszos álláspontja szerint a szomszédja éjszaka átment hozzá és a vasoszlopukat a kerítés fölé dobta az utcára. A panaszos továbbá sérelmezi, hogy az intézkedő rendőrök csak azzal foglalkoztak, hogy ők milyen

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

kárt okoztak a szomszédnak. A panaszos beadványában előadta, hogy az intézkedésben résztvevő harmadik rendőr nem szolt bele az intézkedésbe és meghallgatta a panaszos panaszát, amit jóvá is hagyott. Ezek után a rendőrök átmentek a panaszos szomszédjához. A panaszos sérelmezi, hogy semmilyen papírt, tájékoztatást nem adtak nekik, hogy mi történt vagy, hogy mi fog történni az intézkedés következtében. A panaszos beadványában előadta, hogy a szomszédjával 2006. óta pereskednek egy kisebb földterület miatt, emiatt a szomszédja többször megfenyegette. A panaszos többször is segítséget kért a rendőröktől, de egyszer sem kapott semmilyen iratot az intézkedésről. A panaszos úgy gondolja, hogy azért nem védik meg az ő jogait, mert a szomszédnak az ügyvédje igen befolyásos személy.

2) A panaszos 2018. június 4-én az alábbiakkal egészítette ki a panaszát:

A panaszos beadványában előadta, hogy több alkalommal is tett feljelentést, illetve panaszt a \* Rendőrkapitányságon, de az eljárást minden alkalommal megszüntették. A panaszos kéri, hogy a Testület ebből kifolyólag az ügyét ne tegye vissza a \* Rendőrkapitányságra.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) Sz. J. r. őrm. 2018. október 5-én az alábbi jelentést készítette:

A panaszos 2018. április 14-én 9 óra 42 perckor a 112-es segélyhívóra tett bejelentést, miszerint szomszédja, P.G. fenyegetőzik, a betonoszlopokat is kiszedte és azokat a bokrok közé dobta.

R. őrm. 2018. április 14-én 10 órakor a panaszos bejelentésére érkezett a helyszínre.

Az intézkedésben 3 rendőr vett részt, amely során évszagnak megfelelő, egységes bevetési ruházatban látták el a szolgálatukat.

R.őrm. az intézkedés megkezdése előtt a panaszosnak bemutatkozott, azonosító számát elmondta, továbbá az intézkedés célja és ténye is közlésre került.

R. őrm. kérdésére a panaszos elmondta, hogy a kerítésüknek támasztottak egy vasoszlopot annak érdekében, hogy a tulajdonukat megvédjék, mivel a szomszéd nagykapujának villanymotorja átlóg a panaszos mezsgye területére és attól tartanak, hogy a saját kerítésükhöz tartozó betonoszlopot kidönti, mivel a villanymotor, ami átlóg a területükre nyomja az oszlopot. R. őrm. további kérdésére a panaszos elmondta, hogy ő azt nem látta, hogy a szomszédja átment volna hozzájuk csak azt, hogy kidobta a kerítéshez támasztott vasoszlopot a házuk elé, de a panaszos elmondása szerint biztos a szomszéd tette és azt csak úgy tudta kidobni, hogy a panaszos udvarára bement.

R. őrm. a helyszínen szemrevételezte a panaszos által elmondott vasoszlopot, illetve kerítést, amely során megállapítást nyert, hogy a vasoszlop úgy van letámasztva, hogy az, az elektromos kapuban rongálódást nem okozhat, így szándékos rongálás szabálysértés nem valósulhatott meg. Ezt a tényt P. G. is megerősítette. Továbbá megállapítást nyert, hogy a panaszos tulajdonában lévő oszlopot nem rongálja a villanymotor, illetve az nem lóg át a területükre.

R. őrm. továbbá jelenti, hogy meghallgatásra került a szomszéd, P. G. is, aki tájékoztatta r. őrm.-t, hogy évek óta rossz viszonyban áll a panaszossal. P.G. elmondta, hogy nem ment be a panaszos udvarára, a vasoszlopot, ami a kapuja villanymotorjához volt támasztva azt helyezte arrébb pár centiméterre annak érdekében, hogy a kapuhoz tartozó villanymotor működését ne akadályozza. Elmondta továbbá, hogy a vasoszlopot könnyedén tudta arrébb helyezni, mivel az átnyúlt az ő területére is, így anélkül el tudta rakni onnan, hogy ahhoz átmenjen a panaszos udvarára.

A helyszínen megállapítást nyert, hogy a vasoszlopot D. [...] sz. alól anélkül el lehet távolítani, hogy bárki átmenjen a [...] sz. alá, mivel a két telket drótkerítés választja el, így ennek következtében könnyen odébb helyezhető az odatámasztott vasoszlop.

R. őrm. ezek után mondta a panaszosnak, hogy tegye el a vasoszlopot annak érdekében, hogy a szomszédja kapuján lévő villanymotor működését ne akadályozza, mert ha azzal gondatlanul kárt

okoz neki, akkor akár a szomszédja polgári peres eljárás során a panaszost beperelheti és az esetlegesen felmerült kár őt fogja terhelni, ezzel a panaszos nem értett egyet.

R. őrm. jelentése alapján az intézkedés során közte és a panaszos között hivatalos tartalmú beszélgetés folyt, amely során normál, nyugodt hangnemben beszéltek a panaszossal, a szükséges információkat a részére átadták. Az intézkedés során részleghajlás nélkül, objektíven, pártatlanul intézkedtek mindkét féllel szemben.

R. őrm. továbbá jelenti, hogy a helyszínen az elmondottakról jegyzőkönyv nem került kitöltésre, arról a (...) számon rendőri jelentés készült.

R. őrm. tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben a szomszédjával a mezsgye kérdésében lenne problémája, úgy azt bíróságon polgári peres eljárás során tudja rendezni, melyet tudomásul vett és megértett.

R. őrm. az intézkedés végén a panaszosnak elmondta, hogy az intézkedéssel szemben panaszt szóban vagy írásban tehet. Szóbeli panaszát személyesen bármely megyei rendőr-főkapitányságnál, illetve az Országos Rendőr-főkapitányság 1139 Budapest, Teve u. 4-6. szám alatti épületben található Központi Panaszirodán 0-24 óráig bármely időpontban előterjeszheti.

A panaszt 30 napon belül a rendőri szervhez vagy 20 napon belül a Panasztestülethez lehet előterjeszteni, melyet tudomásul vett és megértett.

R. őrm. a felekkel, illetve azok jogi képviselőivel sem baráti, sem pedig rokoni kapcsolatban nem áll, így az ügyben sem érdekelt, sem elfogult.

R. őrm. az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmazott.

2) A rendőrség a továbbiakban mellékelte O.G. c.r. törm. 2018. október 5-én kelt, és P.R. r. őrm. 2018. október 5-én kelt jelentését, amelyek egyéb releváns információkat nem tartalmaztak.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, a XI. cikkében foglalt diszkrimináció tilalmát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszos által előadottak nyomán, és amennyiben keletkezett, a rendőrség ennek mennyiben tett eleget.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. április 14-én bejelentést tett a rendőrségen magánlaksértés miatt, a rendőrök 9 óra 45 perc körül megérkeztek a panaszos által megadott helyszínre.

A rendőrség tájékoztatása alapján, a panaszos 2018. április 14-én 9 óra 42 perckor a 112-es segélyhívóra tett bejelentést, miszerint szomszédja, P.G. fenyegetőzik, a betonoszlopukat is kiszedte és azokat a bokrok közé dobta.

R. őrm. 2018. április 14-én 10 órakor a panaszos bejelentésére érkezett a helyszínre.

Az intézkedésben 3 rendőr vett részt, amely során évszaknak megfelelő, egységes bevetési ruházatban látták el a szolgálatukat. R. őrm. az intézkedés megkezdése előtt a panaszosnak bemutatkozott, azonosító számát elmondta a panaszosnak, továbbá az intézkedés célja és ténye is közlésre került.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy

intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Testület az ügy gondos mérlegelése után arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett a panaszos bejelentése nyomán, mivel fennállt a magánlaksértés bűncselekmény gyanúja, amely a 2012. évi C törvény a Büntető törvénykönyvről 221. § (1) bekezdése értelmében, aki más lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre erőszakkal, fenyegetéssel vagy hivatalos eljárás színlelésével bemegy, illetve ott bent marad, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. (2) Büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe vagy az ezekhez tartozó bekerített helyre, az ott lakó vagy azzal rendelkező akarata ellenére vagy megtévesztéssel a) éjjel, b) fegyveresen, c) felfegyverkezve vagy d) csoportosan bemegy, vagy ott bent marad. (3) Aki mást megakadályoz abban, hogy lakásába, egyéb helyiségébe vagy az ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen, a) ha az (1) bekezdésben meghatározott módon követi el, az (1) bekezdés szerint, b) ha a (2) bekezdésben meghatározott módon követi el, a (2) bekezdés szerint büntetendő. (4) A büntetés büntetett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt a (2) bekezdésben meghatározott módon követik el. A rendőrök a helyszín szemrevételezése után tájékoztatták a panaszost, hogy nem találtak semmilyen nyomot, amely bűncselekményre utalt volna, így távoztak a helyszínről. A rendőrség az intézkedési kötelezettségének eleget tett.

**Mindezekre tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége fennállt a panaszos által előadottak nyomán. Ezen kötelezettségnek a helyszínrre érkező rendőrök eleget tettek az intézkedés kapcsán, amelyben kérte a panaszos az intézkedést. Ennek következtében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.**

2) A Testület vizsgálta az intézkedés részrehajló voltát.

A panaszos beadványában előadta, hogy az intézkedő rendőrök csak azzal foglalkoztak, hogy ők milyen kárt okoztak a szomszédnak. A panaszos továbbá előadta, hogy a szomszédjával 2006. óta pereskednek egy kisebb földterület miatt, emiatt a szomszédja többször megfenyegette. A panaszos többször is segítséget kért a rendőröktől, de egyszer sem kapott semmilyen iratot az intézkedésről. A panaszos úgy gondolja, hogy azért nem védik meg az ő jogait, mert a szomszédnak az ügyvédje igen befolyásos személy.

A rendőrségi iratok alapján, r.örm. , c. r. törm. és P.R. r.örm. sem a felekkel, illetve azok jogi képviselőivel sem baráti, sem pedig rokoni kapcsolatban nem állnak, így az ügyben nem érdekeltek és nem is elfogultak. Az intézkedés során részrehajlás nélkül, objektíven, pártatlanul intézkedtek mindkét féllel szemben.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélküliség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra,

politikai nézetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A Testület állandó gyakorlata szerint ez azt jelenti, hogy a rendőri fellépés az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye – akár a személyes körülményei, akár valamely társadalmi csoporthoz tartozása miatt – a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves). A rendőr e követelményt nem csak a szó szigorú értelemben véve „diszkriminatív” (azaz az érintett valamely csoporthoz tartozása miatt hátrányos) intézkedéssel sértheti meg, mivel a személyes ellenszenvből fakadó hátrányokozás is részrehajlónak minősül, ugyanakkor ez az Rtv-nek az a rendelkezése, amelyen keresztül a hátrányos megkülönböztetés tilalmát a Testület egy-egy esetben vizsgálata tárgyává teszi.

A Testület ezen a ponton hivatkozik a Rendőri Hivatás Etikai Kódexében szereplő 5. pontra, amely szerint a „rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz kínzást, könyörtelen, embertelen vagy megalázó bánásmódot és ezt mástól sem tűri el. Empátiával fordul embertársai felé, védelmet és segítséget nyújt a rászorulóknak.”

A Testület megismétli, hogy a panaszossal szembeni intézkedés, szabálysértés elkövetésének gyanúja miatt jogszerű és indokolt volt, nem fedezhető fel benne olyan momentum, amely alapján elfogult, vagy részrehajló intézkedésre lehetett volna következtetni.

**A Testület megállapítása szerint a vizsgált esetben a panaszossal szembeni eljárás nem ütközött a részrehajlás tilalmába, egyúttal nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sem, mivel nem nyert megállapítást, hogy az intézkedő rendőrök elfogultak lettek volna P.G.-vel szemben.**

3) A Testület ezt követően vizsgálta a panaszossal szemben alkalmazott hangnemet és bánásmódot.

A panaszos beadványában előadta, hogy amikor elkezdte mesélni, hogy mi a panasza, a rendőr nő mosolyogni kezdett, a másik rendőr pedig megfenyegette, hogy a panaszos követett el magánlaksértést és nem a szomszéd.

A rendőrség tájékoztatása alapján az intézkedés során az intézkedő rendőrök és a panaszos között hivatalos tartalmú beszélgetés folyt, amely során normál, nyugodt hangnemben beszéltek a panaszossal, a szükséges információkat a részére átadták.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott

hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Abban a kérdésben, hogy a rendőrök nem megfelelő hangnemet és bánásmódot alkalmaztak volna a panaszossal szemben, a Testület nem tudott állást foglalni, mivel a panaszosi és rendőri álláspont között olyan mértékű ellentmondás feszült, amelyet a Testület – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem tudott feloldani, így a történetek rekonstruálására nem volt lehetősége.

**Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme a rendőrök által alkalmazott nem megfelelő hangnem és bánásmód tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.**

#### IV.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2018. április 14-én a rendőrség intézkedési kötelezettsége fennállt a panaszos által előadottak nyomán. Ezen kötelezettségnek a helyszínre érkező rendőrök eleget tettek az intézkedés kapcsán, amelyben kérte a panaszos az intézkedést. Ennek következtében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. A Testület megállapítása szerint a vizsgált esetben a panaszossal szembeni eljárás nem ütközött a részrehajlás tilalmába, egyúttal nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sem, mivel nem nyert megállapítást, hogy az intézkedő rendőrök elfogultak lettek volna P.G.-vel szemben.

**Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme a rendőrök által alkalmazott nem megfelelő hangnem és bánásmód tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.**

Budapest, 2019.február 28.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület