



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/446/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

67/2019. (II. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2018. december 4-én előterjesztett **panaszát** a 2019. február 28-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel alapjog korlátozása jogszerűen történik.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2018. december 4-én, elektronikus úton előterjesztett beadványában panaszt tett a vele szemben 2018. december 2-án 13 óra 15 perctől másnap 12 óra 15 percig foganatosított rendőri intézkedés miatt.

A panaszos az intézkedés előzményeként arról számolt be, hogy 2018. december 2-án 12 óra 14 perckor egy privát telefonszámról kereste egy rendőrtiszt, aki arra kérte őt, hogy menjen be és vegyen át egy papírt. A rendőr tájékoztatása szerint ez azért volt szükséges, mert a panaszos nem vette át a részére kiküldött levelet. A panaszos erre úgy válaszolt, hogy neki nem érkezett értesítés, és érdeklődött, hogy milyen címre küldték ki a levelet. A rendőr erre azt válaszolta, hogy a Gy. utcába és a W. utcába. A panaszost ezt nem értette, hogy miért küldtek értesítést a Gy. utcába, hiszen már rég óta nem tartózkodik ott és ez a cím már a lakcímkártyáján sem szerepel. A W. utcai cím pedig egy ideiglenes lakcím, és valószínűleg ezért nem jött ide a levél. A panaszos nem érti, hogy miért nem az állandó Gy. települési lakcímére küldték ki az értesítést, hiszen ott tudta volna átvenni. Mindezekre tekintettel a panaszos afelől érdeklődött, hogy másnap (hétfőn) át tudja-e venni a papírt. Erre azt a választ kapta, hogy minél előbb kell bemennie a papír átvétele

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

vége. Ezek után a panaszos elindult átvenni a papírt a Kerületi Rendőrkapitányságra, mert azt mondta a privát telefonszámról hívó rendőr, hogy odamenjen. A panaszos hozzátette, hogy semmi oka nem volt arra, hogy kerülje a rendőrséget, hiszen nem követett el semmit.

A panaszos előadta, hogy a rendőrségen azonban egyáltalán nem egy papír átvétele történt, hanem amint beért, intézkedés alá vonták és 24 órába fogdába zárták.

A panaszos elmondása szerint semmi szükséges nem volt arra, hogy egy vasárnapi napon becsalják és 24 órán keresztül „megalázóan” fogdába zárják és ezzel lelki sérülést és traumát okozzanak számára. A panaszos megítélése szerint bármelyik hétköznapon egy ugyan ilyen telefonhívással egyszerűen be tudták volna hívni, és ő ugyan így bement volna és a nap folyamán megkaphatta volna ugyan ezeket a nyomtatványokat, hiszen csak ezek miatt volt ez az egész. A panaszos elfogadja, hogy mivel nem vette át a levelet, kereste a rendőrség, bár azt sérelmezi, hogy az értesítést az állandó lakcímére nem küldte ki a rendőrség, ahol át is tudta volna venni. A panaszos a fentiekre tekintettel kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Az elfogás végrehajtásáról szóló jelentés szerint a panaszost 2018. december 2-án 13 óra 5 perckor vonták intézkedés alá, amelynek keretében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták, az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján ruházatát átvizsgálták, valamint az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján előállították. Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak a rendőrök.

Az intézkedő rendőr 2018. december 2-án 9 órától 21 óráig személygépkocsival látott el területen szolgálatot az eligazításon meghatározottak szerint, amelynek során 13 óra 15 perckor intézkedés alá vonta a panaszost a Kerületi Rendőrkapitányság épületében, aki személyazonosító igazolványával minden kétséget kizáróan hitelt érdemlően igazolta magát. Az intézkedés alapjául az szolgált, hogy a panaszos ellen a Járásbíróság garázdaság elkövetése miatt 2018. szeptember 28-án körözést bocsátott ki, melyben a panaszos elfogását és előállítását rendelte el. Ezt követően a panaszost a Darázs központon keresztül leellenőrizte a KIR és SIS rendszerekben, melyben megállapítást nyert, hogy a fenti elfogató parancs érvényben van a panaszossal szemben. A panaszos kérdésre elmondta, hogy körözési visszavonóval nem rendelkezik. Erre való tekintettel a rendőr közölte a panaszossal, hogy elfogja és előállítja a Kerületi Rendőrkapitányságra, melyet ő megértett és tudomásul vett. Ezt követően a panaszost tájékoztatták a védelemhez való jogáról, valamint a rendőri intézkedéssel szembeni panasztételi lehetőségéről, melyet ő megértett és tudomásul vett, valamint kérdésre úgy nyilatkozott, hogy a helyszínen az intézkedéssel szemben panasszal nem kíván élni. I. r. őrmester átvizsgálta a panaszos ruházatát, melynek során sem szabálysértés, sem bűncselekmény tárgyát képező eszköz nem került feltalálásra. A panaszos az intézkedés alatt együttműködő magatartást tanúsított, ezért vele szemben kényszerítőeszköz alkalmazása nem vált szükségessé. A panaszost 13 óra 20 perckor állították elő, ahol Ny. r. törzsszázlós szolgálatirányító parancsnoknak sérülés- és panaszmentesen adták át. Az elfogás oka 16 óra 5 perckor megszűnt, ekkor a panaszost őrizetbe vették.

A jelentés szerint az Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján az előállítás okáról a tájékoztató és az előállítás idejéről szóló igazolás kiadásra került.

A jelentést P. r. törzsőrmester és I. r. őrmester írta alá.

A jelentéshez csatolt parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint a panaszossal szemben foganatosított intézkedés jogszerű, szakszerű és arányos volt.

2) Az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról szóló Nyomtatvány szerint a panaszos 13 óra 30 perctől 16 óra 20 percig volt elhelyezve előállító helyiségben.

3) Az előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint a panaszos 2018. december 2-án 13 óra 15 perctől 16 óra 5 percig állt személyi szabadságot korlátozó intézkedés alatt, amelynek során sérülése és panasza nem keletkezett.

4) A rendőrség megküldte a panaszos őrizetbe vételét elrendelő határozatot, amelyet 2018. december 2. 16 óra 10 perckor hirdettek ki a panaszosnak. A határozat szerint a panaszos őrizetbe vételét a Járásbíróság megjelölt számon garázdaság miatt elrendelt elfogatóparancsa alapján rendelte el a Kerületi Rendőrkapitányság, a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 119. § (2) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 274. § (1) bekezdésére –. A határozat az elrendelést közvetlenül megelőző fogvatartás (előállítás) kezdő időpontjaként 2018. december 2. 13 óra 15 percet jelölte meg, amely egyben az őrizet kezdő időpontja is. A határozat szerint az elfogatóparancs alapján körözött és elfogott személyt 72 órán belül, azaz 2018. december 5-én 13 óra 15 percig az elfogatóparancsot kibocsátó Járásbíróság elé kell kísérni. A panaszos által megjelölt hozzátartozót telefonon 16 óra 8 perckor értesítették ki. A panaszos határozat ellen, illetve az őrizetbe vétellel kapcsolatban panaszt nem jelentett be.

5) 2018. december 2-án 18 órakor kibocsátott átkísérési utasítás alapján kísérték át az elfogott panaszost, a Kerületi Rendőrkapitányságról a fogdába befogadást megelőző orvosi vizsgálatra, majd a Központi Fogdába.

6) Sz. r. őrmester és V. r. őrmester által aláírt átkísérési végrehajtásról szóló jelentés szerint a panaszos átkísérése 1 óra 20 percet vett igénybe, amelynek során rendkívüli esemény nem történt. Az átkísérés során kézbilincset, vezetősíjzat és bilincsrögzítő övet alkalmaztak.

7) T. r. törzsszázlós és Gy. r. törzsőrmester 2018. december 3-án kelt jelentéséből tudható, hogy a rendőrök szolgálatuk teljesítése során 9 óra 50 perckor azt az utasítást kapták H. r. századostól, hogy menjenek a Központi Fogdába, mivel az ott 2018. december 2-án 13 óra 15 perctől őrizetben lévő panaszos szabadon bocsátását rendelte el a Járásbíróság 2018. december 3-án. A panaszos szabadon bocsátása 12 óra 15 perckor történt meg.

8) Megküldésre került a BFRK által kiállított a fogvatartott szabadlára helyezéséről szóló rendelvény, amely szerint a Járásbíróság rendelte el 2018. december 3-án a panaszos szabadlára helyezését.

9) A Kerületi Rendőrkapitányság a Testület megkeresésére, még az alábbi többlet információval szolgált a BRFK hivatalvezetőjének címzett tájékoztató levelében.

A panaszos részére iratkézbesítéséről, illetve átadásáról kapcsolatos felhívásról, valamint a vele folytatott telefonbeszélgetésről nem áll rendelkezésre információ. Így nincs adat arról sem, hogy kinek a kérésére jelent meg a panaszos a kapitányság épületében.

A panaszos adataira P. r. törzsőrmester hajtott végre lekérést a HERMON körözési nyilvántartási rendszerben 2018. december 2-án 11 óra 39 perckor.

Az előállítás során előkészítették a szükséges iratokat – átkísérési utasítás, rendelvény, bűnügyi orvosi vizsgálatra megrendelő lap, őrizetbe vétel elrendeléséről szóló határozat –, valamint kiértékeltek a hozzátartozókat.

A panaszolt intézkedés során büntető- és szabálysértési eljárás nem indult, továbbá hang- és képfelvétellel nem rendelkezik a rendőrség az intézkedésről.

10) A rendőrség megküldte a rendőrségi fogdába történő befogadására szóló rendelvényt és a bűnügyi orvosi vizsgálat megrendelő lapját.

III.

1) Mivel a panaszos sérelmezte, hogy csaknem egy napig fogvatartották, a Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi kifogások kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A rendőrségi iratokból tudható, hogy a panaszos ellen a Járásbíróság garázdaság elkövetése miatt 2018. szeptember 28-án körözést bocsátott ki, amely alapján a Kerületi Rendőrkapitányság munkatársai előállították, majd őrizetbe vették a panaszost.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület a Be. alábbi rendelkezéseire hívja fel a figyelmet:

119. § (1) A bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság a szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén a terhelt vagy a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy őrizetének elrendelése érdekében határozatával elfogatóparancsot bocsáthat ki, ha a terhelt vagy a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy a) tényleges tartózkodási helye ismeretlen, és a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedésekkel elérni kívánt célok biztosítása érdekében elfogása és őrizete indokolt, b) tényleges tartózkodási helye ismert, azonban a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedésekkel elérni kívánt célok biztosítása érdekében elfogása és őrizete indokolt, c)

külföldön van fogva tartásban, a nemzetközi elfogatóparancs, illetve európai elfogatóparancs kibocsátásának feltételei fennállnak, és a terhelt, vagy a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy Magyarországra történő átadása, illetve kiadatása indokolt. (2) Aki ellen elfogatóparancsot bocsátottak ki, annak az elfogása, illetve a Magyarországra történő kiadatása vagy átadása esetén az őrizetét kell elrendelni, és a) huszonnégy órán belül az elfogatóparancsot kibocsátó vagy az abban megjelölt más ügyészség, illetve nyomozó hatóság, b) hetvenkét órán belül az elfogatóparancsot kibocsátó vagy az abban megjelölt más bíróság elé kell kísélni.

274. § (1) Az őrizet a terhelt, illetve a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy személyi szabadságának átmeneti elvonása. (2) A bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény megalapozott gyanúja esetén a terhelt, vagy a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy őrizetét rendelheti el a) tettenérés esetén, ha a személyazonossága nem állapítható meg, b) ha vele szemben személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés elrendelése valószínűsíthető, vagy c) ha a tárgyaláson rendzavarást követ el. (3) Az őrizet a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés tárgyában hozott döntéséig, de legfeljebb hetvenkét óráig tarthat.

A fenti rendelkezés értelmében a Testületnek nem terjed ki hatásköre olyan kifogásokra, amely a rendőrség azon intézkedésével vagy mulasztásával kapcsolatosak, amelyet egy büntetőeljárás során nyomozó hatóságként eljárva foganatosít, az ilyen jellegű panaszokra a Be. rendelkezései biztosítják a megfelelő jogorvoslatot. **Mindezek alapján a Testület nem vizsgálhatja azt sem, hogy jogszerűen rendelték-e el a panaszos őrizetbe vételét, ezért a Testület a panasz ezen része tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

A konkrét esetben a rendelkezésre bocsátott iratokból megállapítható volt ugyanakkor, hogy a panaszost fogvatartása keretében előbb előállították, majd őrizetbe vételét rendelték el, amiről a panaszost 2018. december 2-án 16 óra 10 perckor tájékoztatták. Ez azt jelenti, hogy a panaszos szabadságát ezen időpontig az Rtv., azt követően azonban a Be. előírásai alapján korlátozta a rendőrség.

A panaszeljárás vonatkozásában ez a körülmény azt eredményezi, hogy a Testület a panaszos fogvatartásának jogszerűségét csak az őrizetbe vételt elrendelő határozat közlésének időpontjáig, vagyis 2018. december 2-án 16 óra 10 percig vizsgálhatja abból a szempontból, hogy foganatosítására jogszerűen került-e sor.

A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumok ismeretében – az intézkedés idején hatályos jogszabályi rendelkezéseket alapul véve – a Testület vizsgálata tárgyává tette, hogy jogszerűen vonták-e intézkedés alá a panaszost, majd jogszerűen állították-e elő őt.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos a Magyarország Alaptörvénye a IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.

2) A Testület a panaszolt rendőri intézkedés kapcsán először az intézkedés jogalapját vizsgálta, azt, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-a intézkedés alá.

a) A panaszos az intézkedés előzményeként arról számolt be, hogy 2018. december 2-án 12 óra 14 perckor egy privát telefonszámról kereste egy rendőrtiszt, aki arra kérte őt, hogy menjen be és

vegyen át egy papírt. A rendőr tájékoztatása szerint ez azért volt szükséges, mert a panaszos nem vette át a részére kiküldött levelet. A panaszos előadta, hogy a rendőrségen azonban egyáltalán nem egy papír átvétele történt, hanem amint beért, intézkedés alá vonták és 24 órára fogdába zárták.

Az elfogás végrehajtásáról szóló jelentés szerint az intézkedő rendőr 2018. december 2-án 9 órától 21 óráig személygépkocsival látott el területen szolgálatot az eligazításon meghatározottak szerint, amelynek során 13 óra 15 perckor intézkedés alá vonta a panaszost a Kerületi Rendőrkapitányság épületében, aki személyazonosító igazolványával minden kétséget kizáróan hitelt érdemlően igazolta magát. Az intézkedés alapjául az szolgált, hogy a panaszos ellen a Járásbíróság garázdaság elkövetése miatt 2018. szeptember 28-án körözést bocsátott ki, melyben a panaszos elfogását és előállítását rendelte el.

A Kerületi Rendőrkapitányság tájékoztató levelében az alábbiak olvashatók. A panaszos részére iratkézbesítéséről, illetve átadásáról kapcsolatos felhívásról, valamint a vele folytatott telefonbeszélgetésről nem áll rendelkezésre információ. Így nincs adat arról sem, hogy kinek a kérésére jelent meg a panaszos a kapitányság épületében. Annyi tudható azonban, hogy a panaszos adataira P. r. törzsőrmester hajtott végre lekérést a HERMON körözési nyilvántartási rendszerben 2018. december 2-án 11 óra 39 perckor.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. év C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 339. §-a rendelkezik a garázdaság tényállásáról az alábbiak szerint: „Aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”.

A Testület ezen a ponton utal töretlen gyakorlatára, amely szerint a szabálysértési és bűncselekményi tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési vagy nyomozó hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként szabálysértés vagy bűncselekmény gyanújára hivatkozik –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy a bűncselekmény elkövetésének az adott intézkedéshez szükséges fokú gyanúja fennállt-e.

A Testület megítélése szerint a Járásbíróság által kibocsátott elfogatóparancs alapján felmerült a panaszossal szemben garázdaság bűncselekmény elkövetésének gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

Mindezek alapján a Testület úgy ítélte meg, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, mivel őt jogszerűen vonták intézkedés alá, függetlenül azon körülményektől, amely a panaszos kapitányság épületében való megjelenéséhez vezetett, amely körülmények adott esetben akár – Testület hatáskörén kívül álló – nyomozás taktikai kérdést jelenthetett.

b) A rendőrségi iratok alapján a panaszost az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja értelmében: „A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani”.

A Testület fentebb úgy foglalt állást, hogy a panaszossal szemben felmerült a garázdaság bűncselekmény gyanúja. **A Testület megállapítása szerint bűncselekmény gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend, közbiztonság védelme érdekében foganatosított igazoltatást megalapozza, ezért nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez való joga.**

3) A Testület ezt követően a panaszos előállításának jogszerűségét vizsgálta meg.

A rendőrségi iratok szerint a panaszost a Darázs központon keresztül ellenőrizték le a KIR és SIS rendszerekben, melyben megállapítást nyert, hogy a fenti elfogatóparancs érvényben van a panaszossal szemben. A panaszos kérdésre elmondta, hogy körözési visszavonóval nem rendelkezik. Erre való tekintettel az intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy elfogja és előállítja a Kerületi Rendőrkapitányságra, melyet ő megértett és tudomásul vett. A panaszost az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján előállították.

Az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontja szerint „a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki”.

Mivel az adott esetben megállapítható volt, hogy a Járásbíróság 2018. szeptember 28-án elfogatóparancsot bocsátott ki a panaszossal szemben, a Testület a panaszos előállítását jogszerűnek ítélte meg és ezzel kapcsolatban nem állapította meg a személyes szabadsághoz való jog sérelmét.

A Testület megjegyzi, hogy a panaszost az előállítás időtartalmával kapcsolatban nem érte jogsérelem, tekintettel arra, hogy a panaszos őrizetbe vételét utóbb elrendelték, amelynek időtartalmába az előállítás beleszámít.

IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy jogszerű volt a panaszossal szemben fogatosított igazoltatás ezért nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető joga. Megítélése szerint a panaszos előállítása is jogszerű volt a vele szemben érvényben lévő elfogatóparancsra tekintettel, így nem sérült személyes szabadsághoz való joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. február 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület