



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/336/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

62/2019. (II. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2018. szeptember 24-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. február 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2018. szeptember 18-án történt rendőri intézkedések (előállítás és annak körülményei, kutatás) és a rendőri hangnem miatt 2018. szeptember 24-én, postai úton terjesztette elő panaszát.

I.

1) A panaszbeadványból az alábbi tényállás állapítható meg. 2018. szeptember 18-án a panaszos lakásán rendőrök jelentek meg, akik lakóházában kutatást tartottak, melynek során az otthonában

1 Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

található tyúktojásokat a tartókkal együtt lefotózták. A rendőrök nem mutattak a kutatásról „engedélyt”. Ezt követően a panaszost előállították a H. városi Rendőrkapitányságra.

Az előállítás ideje alatt az egyébként is krónikus betegségekben szenvedő panaszos nagyon rosszul érezte magát. A rendőrök a fiával bevitették a panaszos gyógyszereit, de azokat összevissza cserélgették egy pohárban, amit így a panaszos nem akart bevenni. A panaszos végül már könyörgött, hogy vigyék el orvoshoz, ahol többféle gyógyszert kellett bevennie magas vérnyomása és vércukor szintje miatt. A panaszos azonban – mindenféle orvosi leletei ellenére – olyan diagnózist állított fel, miszerint a panaszos kleptomániás.

A rendőrség épületében a panaszos meghallgatását végző r. főtörzsőrmester nő, akit név szerint is megjelölt a panaszos a beadványban (*P. Zs.*), kiabált és úgy beszélt vele, ahogyan „egy utolsó, aljas emberrel szoktak”. A rendőrnő szerint a panaszos kleptomániás, illetve „megjátssza magát és üldözési mániája van”.

Másnap a panaszos szabálysértési ügyében tárgyalást tartott a bíróság, ahol a bíró már sokkal emberségesebben bánt vele. Maga a bíró sem értette a panaszossal szembeni eljárást, és „visszaküldte újranyomozásra” az ügyet a H. városi Rendőrkapitányságra.

2) a) A panaszos továbbította a Testület részére az előállítás időtartama alatt kiállított ambuláns lapot, továbbá a H. városi Rendőrkapitányság ház átvizsgálásáról, lefoglalásról, az őrizetbe vétel elrendeléséről, a védő kirendeléséről szóló határozatát. A dokumentumok tartalmát a Testület az Állásfoglalás II. részénél ismerteti.

b) A panaszos továbbított a Testület részére egy 2018 májusában történt kerékpár lopás miatt indult szabálysértési eljárásban keletkezett rendőrségi dokumentumokat. A panaszos házat átkutatta a rendőrség a kerékpár mint bizonyítási eszköz megtalálása érdekében, illetve a panaszost eljárás alá vont személyként hallgatták ki. Ezen iratok részletes ismertetésétől a Testület eltekintett, tekintettel arra, hogy azok jelen panaszügy szempontjából nem bírnak jelentőséggel.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrségi iratok szerint a panaszossal szemben 2018. szeptember 18-án a H. városi Rendőrkapitányság állományába tartozó hat rendőr intézkedett: a Rendészeti Osztály Közlekedésrendészeti Alosztály helyszínelő és balesetvizsgáló r. főtörzsőrmestere (*T. M.*) jelent meg a panaszos házánál, a Bűnügyi Osztály c. r. főtörzsszászlós bűnügyi technikusával (*P. S. K.*) és r. hadnagy nyomozójával (*T. D. I.*). A panaszos meghallgatását a Szabálysértési Előkészítő Csoport c. r. főtörzsőrmester szabálysértési referense (*P. Zs.*) foganatosította. A rendkívüli őri szolgálatot a Közrendvédelmi Alosztály r. őrmester járőre (*D. L. I.*) látta el. A szolgálatirányító parancsnok a Rendészeti Osztály r. főtörzsszászlósja (*B. T.*), majd pedig egy r. törzsszászlós (*A. Gy.*) volt.

2) Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint a H. városi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Közlekedésrendészeti Alosztályának r. főtörzsőrmestere 2018. szeptember 18-án a szolgálata teljesítése során, 14 órakor a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányítási Központjának (a továbbiakban: TIK) utasítására megjelent H. városban, a piacon, mivel onnan lopásról érkezett bejelentés. A helyszínen a rendőr felvette a kapcsolatot a piac gondnokával (L. S.), aki kérdésre elmondta, hogy aznap 7 óra 5 perc körül az egyik árus (V. K.) elment a mosdóba, és felügyelet nélkül hagyta az áruit. Mire visszaérkezett onnan, ismeretlen személy egy doboz tojást eltulajdonított. Az árus felvette a kapcsolatot a piac gondnokával, akivel visszanézték a térfelügyelő kamera felvételét. Azon látszik, hogy egy nő ellop egy doboz tojást az eladó áruiból.

A r. főtörzsőrmester az általa megállapított tényekről tájékoztatta a H. városi Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnokát, illetve a rendőrkapitányság épületében tartózkodó r. hadnagy és c. r. főtörzssászlós bűnügyi nyomozókat, és segítséget kért tőlük a szabálysértés elkövetésével gyanúsítható személy felkutatásához, illetve előállításához.

A helyszínen megtekintette a r. főtörzsőrmester a térfelügyelő kamera felvételét, amelyen egyértelműen felismerték a panaszt, aki eltette a tojást. A kamerafelvételt további rendőri intézkedés céljából kimentették és átadták. A rendőr továbbá a helyszínen felvette a kapcsolatot a sértettel, aki elmondta, hogy egy sárgás-fehéres tojástartó dobozban volt a tíz házi tojás, más ismertető jelet arról elmondani nem tudott.

A helyszíni intézkedést követően a r. főtörzsőrmester a r. hadnagy és c. r. főtörzssászlós bűnügyi nyomozókkal megjelent a panaszos házánál, és felvették vele a kapcsolatot. A panaszos elmondta, hogy aznap volt a piac területén, a rendőrök kérésére felvette azt a ruhát is, amiben volt, illetve a hűtője tartalmát is megmutatta. A rendőrök lefényképezték a tojásait és az otthon lévő tojástartóit. A panaszos a lopás tényét nem volt hajlandó elismerni.

A r. főtörzsőrmester közölte a panasossal, hogy előállítják a H. városi Rendőrkapitányságra, mivel vele szemben a szabálysértési eljárás azonnal lefolytatható. A panaszos a közlést tudomásul vette és megértette. A panaszt a H. városi Rendőrkapitányság épületében az 1. számú előállító helyiségbe helyezték el, a nála lévő tárgyakat jegyzőkönyvön elvették és lemezzekrényben helyezték el.

A jelentés szerint 2018. szeptember 18-án 14 óra 50 perckor az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése alapján a panaszt igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése szerint átvizsgálták, a 33. § (2) bekezdés f) pont II. fordulója alapján (akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható) előállították. A panasossal szemben az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak. Az Rtv. 33. §-ának (4) bekezdése alapján az előállítás okáról a tájékoztatás megtörtént, annak idejéről szóló igazolást kiadták.

A panaszt további intézkedés végett 2018. szeptember 18-án 15 óra 5 perckor átadták a H. városi Rendőrkapitányságra.

A rendőrök a panaszos ellen az általa elkövetett cselekmény miatt szabálysértési feljelentést tettek (külön iratban).

3 Az előállítás végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint a panaszos igazoltatása, a személy átvizsgálása és előállítása jogszerű, szakszerű és arányos volt.

4) A „Nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról” elnevezésű dokumentum szerint a panaszossal szembeni rendőri intézkedés kezdete 2018. szeptember 18. 14 óra 50 perc, a rendőrségi objektumba érkezésének időpontja 14 óra 55 perc, az előállító helyiségben történő elhelyezésének időpontja 15 óra 5 perc. A panaszos az öt órát meghaladó előállítása esetére élelmezést kért.

A ruházat-átvizsgálás megtörtént, sérülésre / egészségügyi panaszra a panaszos hivatkozott (rosszullét), orvosi ellátást nem igényel, gyógyszert kell szednie. Látható sérülése nincs, rendőri bántalmazást nem panaszolt. Nem ittas, nem bódult, nem önveszélyes, nem agresszív. A végleges elbocsátás oka: szabálysértési őrizetbe vétel.

5) A szabálysértési feljelentés a tényállást az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben [Állásfoglalás II. rész 2) pont] foglaltakkal szó szerint azonos módon tartalmazza, ezért annak ismertetésétől a Testület eltekintett.

6) A Szabálysértési Előkészítő Csoport c. r. főtörzsőrmester szabálysértési referensének feljegyzése szerint a panaszos a hozzátartozója kiértesítését külön nem kérte, mivel a fia a történetet követően megjelent a H. városi Rendőrkapitányságon, és édesanyja gyógyszert behozta.

7) A H. városi orvosi ügyelet ügyeletes orvosa által 2018. szeptember 18-án 21 óra 49 perckor kiállított ambuláns lapja az alábbiakat tartalmazza. Panasz: „rendőrök kíséretével érkezik, szabálysértés gyanúval. 40 mg Betaloc, 5 mg Ramipril, 5 mg Bisoprolol, 0,25 mg Xanax-ot vett be este (állandó gyógyszerei). Mellkasi fájdalom, fulladás nincs. Rossz közérzete van.” A Státusz rovat szerint: „kültakaró: kp. pigmentált, látható nyh: kp. vértelt, conjunctiva: békés, nyelv: nedves, mellkas: szimm. részarányos, kitérés ko. = mértékű, tüdők: puha sejtes, légzési fázisok: norm. légz. fázisok, szív: normo-frekvens, has: mellkas szintjében, puha, betap., nyom. érz. nincs, bélhangok: jó bélhang, vesetáj: szabadok, gerinc: alakilag ép, nystagmus: nincs, szuicid szándék, készletés, gondolat nem tárható fel. RR: 180/100 Hgmm, p:77/min, S02:98 %, kontroll RR: 150/90 Hgmm, Vc8,3 mmol/l.

A diagnózis: rossz közérzet és fáradtság, kleptománia.

8) a) A H. városi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának r. törzsszázlós szolgálatirányító parancsnoka határozatot hozott a panaszos őrizetbe vételének elrendeléséről.

A Szabs. tv. 177. §-ának (1) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő tulajdon elleni lopás szabálysértésének elkövetésén tetten ért panaszos szabálysértési őrizetbe vételének kezdő időpontja 2018. szeptember 18. 14 óra 50 perc, vége 2018. szeptember 21. 14 óra. A határozat indokolása lényegileg megismétli az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben [Állásfoglalás II. rész 2) pont] foglaltakat. A felsorolt tények alapján az intézkedés alá vont személy felelőssége vonása a legrövidebb időn belül indokolt, ezért vele szemben gyorsított bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezte a rendőr a szabálysértési őrizetbe vétele mellett.

A határozatot 2018. szeptember 18-án 20 óra 35 perckor hirdették ki, a panaszos az abban foglaltakat aláírásával tanúsítva, tudomásul vette.

b) H. városi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának r. főtörzszászlós szolgálatirányító parancsnoka – a szabálysértési őrizetbe vétele miatt, a Szabs. tv. 124. §-ának (3) bekezdése alapján – határozatot hozott a panaszos részére védő kirendeléséről.

c) Az átkísérési utasítás szerint a szabálysértési őrizetbe vett panaszost a H. városi Rendőrkapitányság épületéből a rendkívüli őrri szolgálatot ellátó r. őrmester és egy r. főtörzsőrmester kísérte át a D. városi Klinika orvosi ügyeletére, onnan a D. városi Rendőrkapitányságra, onnan pedig a D. városi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi osztály Fogda és Kísérőőri Alosztály egyik objektumába. Az utasítás szerint a panaszossal szemben a kísérés során – az Rtv. 48. §-ának a), b) és c) pontjai alapján – bilincs használatát rendelték el. A panaszos szökésétől lehet tartani, ezért fokozott óvatossággal, kellő körültekintéssel kell a kísérést végrehajtani.

d) A D. városi Rendőrkapitányság vezetőjének a szabálysértési őrizetbe vett személy rendőrségi fogdába történő befogadására vonatkozó rendelvénye szerint a fogvatartás alapjául szolgáló magatartás (cselekmény) a Szabs. tv. 177. §-ának (1) bekezdés a) pontjába ütköző, és aszerint minősülő, tulajdon elleni lopás szabálysértése, a fogvatartás időtartama 2018. szeptember 18. 14 óra 50 perctől 2018. szeptember 21. 14 óráig. A panaszost a D. városi Rendőrkapitányság 6. sz. fogdahelyiségében helyezték el.

9) A rendőrség továbbította a Testületnek a szabálysértési előkészítő eljárásban keletkezett iratokat.

a) A rendőrség mint szabálysértési hatóság tanúként hallgatott meg három személyt a szabálysértési eljárásban.

A sértett (V. K.) úgy nyilatkozott, hogy a piacon használt ruhákat, és házi tojást árusít. A kérdéses napon 6 óra 40 óra körüli időben érkezett meg a piacra, a termékeket kipakolta az egyik bódéba. 8 óra körül a mosdóba ment, és a termékeit felügyelet nélkül hagyta. mintegy 3 percig volt távol, és mikor visszaérkezett, azonnal észrevette, hogy az 2 doboznyi, összesen 20 darab tojásból 1 doboz, azaz 10 darab tojás eltűnt. Amikor megérkeztek az árusok, nekik elmesélte, hogy mi történt, így a piacfelügyelet vezetőjének is. Utóbbi személy azt mondta: „ez már sok, mivel már történtek hasonló esetek”, ezért nézzék vissza a térfelügyelő kamera felvételét. A felvételt visszanezték és látták, hogy egy nő ott áll a sértett termékei mellett, megvárta, hogy az arra közlekedők elmenjenek és akkor elvett egy doboz tojást, amit a bal vállán lévő táskájába beletett, majd elment. A sértett a nőt nem ismerte fel, de a piacfelügyelet vezetője igen.

A piacfelügyelet vezetője (L. S.) tanúkénti meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy a kérdéses napon délben ért be munkahelyére, amikor kolléganője, valamint a sértett is említette, hogy reggel eltűnt 10 darab tojás. Mivel az utóbbi időben több árus jelezte, hogy lopások történtek, ezért megkérdezte, hogy hány óra körül történhetett a lopás, és visszanezte a kamerafelvételt. Miután a tanú megbizonyosodott arról, hogy valóban lopás történt, feljelentést tett és a rendőrségnek átadta a rögzített felvételt. A felvétel az eredeti időhöz képes körülbelül 40-45 perc csúszásban van, tehát a lopás 7 óra 50 perc és 8 óra között történt. A felvételen a tanú által korábbról már ismert panaszos látható, ő vitte el az egy doboz tojást. A tanú állítása szerint a panaszossal már korábban is voltak problémák, amikor is azért panaszkodott, mert egy árus lopással gyanúsította meg, azért mert ő az elvett terméket (almát) táskájába tette zacskó helyet. A panaszos az árus megjegyzését akkor sérelmezte, ami miatt a tanúnak panaszkodott, hogy tiltsa ki az ilyen árusukat a piac területéről.

A piac egyik elárúsító bódéjának üzemeltetője (M. T. Z.) tanúkenti meghallgatása során elmondta, hogy megtekintette a kérdéses kamerafelvételt, név szerint nem tudja megnevezni azt az idős nőt, akivel aznap a reggeli órákban a piacon a bódéjánál beszélgetett, de szokta látni alkalmanként a piacon, általában odaköszön, és már megy is tovább. Az előadó által bemutatott fényképfelvételen egyértelműen felismerte a tanú a személyt, teljesen biztos benne, hogy ő volt nála akkor reggel.

A sértett meghallgatása 2018. szeptember 18-án 16 óra 48 perctől 17 óra 4 percig, a tanúk meghallgatása 17 óra 23 perctől 17 óra 39 percig, illetve 18 óra 19 perctől 18 óra 27 percig tartott.

b) A H. városi Rendőrkapitányság Szabálysértési Előkészítő Csoport c. r. főtörzsőrmester szabálysértési referensének kameraelemzésről készített jelentése az alábbiakat tartalmazza.

A megtekintett első felvétel 2018. szeptember 18-án 6 óra 31 perc 53 másodperckor veszi kezdetét. Azon a belső piactér K. utca felőli része látható. 7 óra után 37 másodperccel a piactérre a K. utcai kapun keresztül érkezik meg egy nő, aki fekete színű kardigánt, alatta világos színű felsőt, kék színű farmer halásznadrágot, a bal vállán világos színű táskát és sötét színű lábbelit visel. Az árusító pavilonok között halad, majd 7 óra után 58 másodperccel a neki jobb kézre eső, első nyitva lévő árusító pavilonnál megáll, ahol a kirakodott termékeket kezdi el nézegetni. 7 óra 6 perc 2 másodperckor a pavilontól a M. útja felé indul el, megállás nélkül halad, amikor is 7 óra 6 perc 37 másodperckor kisétál a kamera látószögéből, a felvételen tovább nem látható.

A másik felvétel 7 óra 7 perc 15 másodperckor veszi kezdetét. Azon a piactér M. útja felé eső része látható, középen az árusító pavilonok. A felvétel kezdetekor az előző felvételen látott nő már látható, amint a felvétel szerinti bal oldali, utolsó előtti árusító pavilon elé kirakodott termékeket nézegeti. Innen 7 óra 7 perc 24 másodperckor elindul, és az előbb említett pavilonnal szemben található árusító helyhez megy 7 óra 7 perc 31 másodperckor. A pavilon előtt áll, várakozik és nézelődik, majd 7 óra 8 perc 38 másodperckor a pavilon közvetlen közelébe megy. 7 óra 8 perc 43 másodperckor az árusítóhelyről felvesz egy zárt állapotban lévő tojástartót, azt a két kezében tartja, hátrafordul, szénéz, majd 7 óra 8 perc 46 másodperckor elindul a tojástartóval a kezében. Közben a bal vállán lévő táskájába helyezi és a M. útjára nyíló kapun keresztül 7 óra 9 perc 20 másodperckor elhagyja a piacteret és a D. utca irányába halad tovább.

c) A panaszos eljárás alá vont személyként történt meghallgatása 2018. szeptember 18-án 19 óra 32 perctől 20 óráig tartott.

Meghallgatásról készült jegyzőkönyv tanúsága szerint – az előadó által bemutatott térfigyelő kamera felvétel megtekintését követően – úgy nyilatkozott, hogy valóban ő ment oda az egyik áruhoz, ahol hosszabban beszélgetett egy áruossal, akinek * adott, aki a pénzt nem találta akkor, csak később a kocsijában. Akkor a bódében ott volt egy másik (szőke hajú) nő is, akire azonban nem figyelt. A panaszos a K. utca felől a lángososnál ment be a piactérre, és ott is jött ki. Ott még a gyógyszereit megitta. Nem tudja megmondani, hogy a felvételen ki az, aki lopott. Nem a panaszos az, aki a felvételen odamegy a (3. tanú) bódéjához, rajta ugyanis nem sötét pulóver, hanem világos színű mellény volt (ami a meghallgatásakor is rajta van). A panaszos megjegyezte a meghallgatásakor, „ha annyira forszírozzák”, akkor hajlandó a 400 forintot kifizetni.

Az előadó megállapította, hogy a panaszos egy olyan személyre mutatott rá, hogy az ő, aki nem felel meg a személyleírásának. Az általa megmutatott nő kék színű hosszú ujjú, cipzáras pulóvert,

alatta világos felsőt, valamint kék színű farmer halásznadrágot visel, haja pedig szőke színű. Az ismeretlen nő a piac területén az áruit pakolja éppen ki az egyik asztalhoz. A kamerán beállított időpont ekkor 6 óra 47 percet jelez, ami az eredeti időponthoz képest 45 perc körüli késében van.

d) A panaszos adatait 2018. szeptember 18-án 18 óra 41 perckor kérdezte le a bűnügyi nyilvántartásból a szabálysértési referens, majd pedig 20 óra 56 perckor.

10) A Testület felvilágosítás-kérése alapján a panaszossal szembeni intézkedésben érintett rendőrök kiegészítő jelentést készítettek.

a) A panaszos előállítását fogantató r. főörzsőrmester jelentésében előadta, hogy a panaszos házához való kiérkezésükkor a napszaknak megfelelő köszönést, bemutatkozást, valamint rendőri mivoltuk hitelt érdemlő igazolását követően közölték az intézkedés okát és célját a panaszossal: megállapítást nyert a piac területén elhelyezett térfelügyelő kamera felvétele alapján, hogy aznap a H. városi piac területén árusító egyik eladó pavilonjáról egy doboz tojást eltulajdonított. „A törvény nevében!” szavak előre bocsátását követően közölte a rendőr vele szóban, hogy előállítják a H. városi Rendőrkapitányságra, az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulata alapján. A panaszos tagadta, hogy eltulajdonított volna tojást a piac területéről. A rendőrök kulturált, empatikus, nyugodt hangnemben beszéltek vele.

A panaszos megkérte a rendőröket, hogy átöltözhessen, amit megengedtek neki. A rendőrök a panaszos határozott szóbeli engedélyével bebocsátást nyertek az ingatlanba. Ehhez egyébként az Rtv. 39. §-ának (1) bekezdés j) pontja alapján (amennyiben az előállítás a törvényben meghatározott egyéb okból szükséges), bebocsátás és írásbeli határozat nélkül is jogosult lett volna a rendőrség.

A bebocsátást követően szintén a panaszos engedélyével, illetve külön kérésére a lakóház konyháját és előterét megtekintették, mivel a cselekmény elkövetését tagadta és ártatlanságát ezzel kívánta bizonyítani. Az ingatlanban található tojástartókat az intézkedő rendőrök kérésére előadta, még a hűtőből is kivette a tojástartót és a tojást is megmutatta. Azokról megállapították, hogy nem hasonlítanak az eltulajdonított tojástartóra. A bemutatott tojástartókról fényképfelvételeket készített a rendőr. Az intézkedés során a lakóingatlanban volt a panaszos fia, akit a helyszínen tájékoztattak édesanyja előállításáról. Ezt követően a panaszos a szobában átöltözött, mivel a hatóság részéről nő nem volt jelen, ezért – személyiségi jogainak védelme érdekében – mindezt zárt ajtók mögött tehette meg, mindeközben a rendőrök a fiával a konyhában tartózkodtak. Mindvégig verbális kapcsolatban maradtak a panaszossal, aki elmondta, hogy volt a piacon a reggeli órákban, és azt a ruhát fogja felvenni, ami akkor is rajta volt. Az szabálysértési előkészítő eljárás lefolytatása során a későbbiekben megállapították, hogy a panaszos ekkor meg akarta megteveszteni a rendőrséget: nem azt a ruhát viselte, illetve vette fel, ami a kamerafelvételen látható volt.

Öltözés közben megkérdezte, hogy vizet hozhat-e magával, ekkor közölték a rendőrök, hogy amennyiben szeretne, hozzon magával, azonban a rendőrség épületében is rendelkezésére bocsátanak iható, palackozott vizet.

A panaszos sem az előállítás fogantatója előtt, sem közben nem jelezte a rendőröknek, hogy gyógyszert szed, vagy kell szednie, melyet szükséges lenne magával vinnie, valamint a r. főörzsőrmester nem vett észre rajta semmilyen egészségügyi panaszt.

A panaszos együttműködő volt, ezért vele szemben nem alkalmaztak kényszerítő eszközt. Az intézkedés során a rendőrök elkérték a fia elérhetőségét, hogy tájékoztatni tudják a panaszos további eljárásjogi helyzetéről.

Miután a panaszos átöltözött, beült a szolgálati gépjármű jobb hátsó ülésére, és 15 óra 5 perckor beértek vele a H. Rendőrkapitányságra. A panaszost, beszállítását követően a r. főörzsőrmester átadta a c. r. főörzszászlós szolgálatirányító parancsnoknak a további intézkedések lefolytatása céljából, majd megkezde az esemény írásos rögzítését. A panaszos előállító helyiségben történő elhelyezéséről és a további rendőri intézkedésekről a szolgálatirányító parancsnok gondoskodott.

A r. főörzsőrmester 16 órakor, szolgálata befejeztével lakására távozott. Otthon azt észlelte, hogy a panaszos fia 17 óra 30 perckor érdeklődött tőle Messenger üzenetben, meddig tart a rendőri intézkedés édesanyjával szemben. A rendőr telefonon felhívta, és közölte vele, hogy menjen be a Rendőrkapitányságra, ahol minden szükséges információt rendelkezésre fognak bocsátani.

b) A panaszos előállításában közreműködő r. hadnagy és c. r. főörzszászlós nyomozók közös, kiegészítő jelentésükben úgy nyilatkoztak, hogy a r. főörzsőrmester segítséget kért a panaszos felkutatásához, illetve előállításához, (aminek célja az volt, hogy vele szemben a szabálysértési előkészítési eljárás azonnal lefolytatható legyen), ezért mentek a rendőrök a helyszínre. A panaszossal szembeni intézkedés jogalapja, a szolgálati fellépés módja (azonosításra, és az intézkedés tényének és céljának szóbeli közlésére vonatkozó kötelezettség teljesítése), a panaszos számára az átöltözés lehetőségének mikénti biztosítása, hozzátartozója (fia) értesítésének módja, gyógyszerigény jelzésének hiánya, a rendőri hangnem és a panaszos együttműködő magatartása tekintetében a kiegészítő jelentés a r. főörzsőrmester jelentésében [Állásfoglalás II. rész 10) a) pont] foglaltakkal lényegét tekintve megegyezik.

A nyomozók közös, kiegészítő jelentése szerint a rendőrök szolgálati gépkocsival mentek a panaszos házához, ahol hangjelzést használtak. Az ingatlan kerítésének kisajtáját a panaszos nyitotta ki 14 óra 50 perckor. A panaszost a készülődése során nem sűrgették, türelmesen és, megjegyzések nélkül várták. A panaszos a rendőrök kéréseit teljesítette, együttműködött velük. Az intézkedés során elkérték a fia elérhetőségét, hogy tájékoztatni tudják a panaszos további eljárásjogi helyzetéről. A beszállítása során a panaszos több alkalommal jogi felvilágosítást kért, azokat a rendőrök a legjobb tudásuk szerint megadták neki. A rendőrségi objektumba beérve a nyomozók befejezték a panaszossal szemben az intézkedést, ezért a továbbiak tekintetében nem tudnak tájékoztatást adni.

c) A H. városi Rendőrkapitányságon szolgálatirányító parancsnokként 2018. szeptember 18-án 8 és 20 óra között a Rendészeti Osztály r. főörzszászlósa teljesített szolgálatot, akinek jelentése az alábbi többlet információt tartalmazza.

A panaszos rendőrségi objektumba érkezésének időpontja 14 óra 55 perc volt, az előállító helyiségbe való elhelyezése 15 óra 5 perckor történt. Befogadását követően a r. főörzszászlós közölte vele, hogy az általa elkövetett szabálysértés miatt az eljárás azonnal lefolytatható, ezért foganatosították előállítását. A panaszos a felvilágosítást megértette és tudomásul vette, de a szabálysértés elkövetését tagadta. Az intézkedéssel szemben panasszal nem élt; befogadásakor sérülése nem volt, rosszullette nem hivatkozott.

Mivel az adott időpontban a járőrszolgálat egyéb intézkedések foganatosítása miatt akadályoztatva volt, így az ideiglenes őri feladatokat is a r. főörzszászlós teljesítette 15 óra 5

perctől 20 óráig. Az előállító helyiségben való tartózkodása során a panaszos 17 óra 45 perc körül jelezte, hogy a mellékhelyiségbe kíván menni, ezért kiengedte őt a rendőr és a szomszédos mellékhelyiségbe irányította. Amikor onnan kijött, közölte, hogy szomjas és nem érzi jól magát. Kérdésre elmondta azt is, hogy orvosi ellátásra nincs szüksége, csak a napi rendszerességgel szedett gyógyszereit kell bevennie. A rendőr által felajánlott csapvizet, illetve bontatlan ásványvizet is visszautasította: elmondása szerint csak egy fajta ásványvizet hajlandó meginni, ezért szóljanak a fiának, hogy hozza be neki. A r. főtörzssászlós telefonon értesítette a fiát, hogy a panaszos gyógyszereit, orvosi leleteit, ásványvizét hozza be a Rendőrkapitányságra. Fia 18 óra körül megérkezett, és átadta a rendőrnek a nejlonszatyorban tárolt 8-10 féle gyógyszert, és elmondta, hogy nem tudja pontosan miből és mennyit kell szednie az édesanyjának. Az általa behozott fél üveg ásványvízből a panaszos ivott. Az orvosi leleteket a fia nem találta. Mivel az átadott gyógyszereket a rendőr nem ismeri, azokat a r. őrmesterrel a H. városi orvosi ügyeletre küldte, hogy megtudják, milyen gyógyszereket adhatnak át a panaszosnak. A gyógyszereket az ügyeletes orvos megvizsgálta, és egy műanyag pohárba kiválogatva visszaküldte a Rendőrkapitányságra. Ezeket a panaszosnak átadták azzal, hogy az orvos szerint ezeket kell szednie. A panaszos a pohárban lévő gyógyszereket megvizsgálta, és közölte, hogy azok nem az ő gyógyszerei, azokat valaki összecezerélte és nem hajlandó azokat bevenni. A szolgálatirányító parancsnok kérdésére továbbra is azt válaszolta, hogy még mindig nincs szüksége orvosi ellátásra.

A r. főtörzssászlós szolgálata végén, 20 órakor az ideiglenes őri feladatokat átadta a r. őrmesternek. jelentésében továbbá megjegyezte, hogy a panaszos a rendőrségi objektumba való érkezését követően végig emberséges bánásmódban részesült.

d) A szolgálatirányító parancsnoki feladatokat a kérdéses napon 20 órától (másnap reggel 8 óráig) átvevő r. törzssászlós jelentése az alábbi adatokat tartalmazza.

A szolgálat átvétele során a r. főtörzssászlós tájékoztatta arról, hogy szabálysértési előkészítő eljárás van folyamatban a panaszos által elkövetett tulajdon elleni szabálysértés miatt. Az ügyben szükségessé vált a szabálysértési őrizetbe vétele. A szolgálat átvételét követően a panaszos őrzéséről gondoskodott, mely illetve a r. őrmestert jelölték ki rendkívüli őrként.

A r. törzssászlós szolgálata során az épületbe tartózkodott még a panaszos fia is, akit tájékoztatott édesanyja szabálysértési őrizetbe vételéről, amit megértett, valamint a rendőr megkérte őt, hogy a panaszos részére kiállított orvosi dokumentumokat, leleteket vigye be, tekintettel arra, hogy a fogdai befogadást megelőzően orvosi vizsgálatot végeznek. A rendőr ezt azért tartotta indokoltnak, hogy a vizsgáló orvos komplex képet kapjon a panaszos egészségi állapotáról. A panaszos fia a kérésnek eleget is tett. A panaszos gyógyszerei már a szolgálata megkezdése előtt a rendőrségen voltak.

A szolgálat során a rendkívüli őr értesítette a rendőrt, hogy a panaszos egészségügyi panaszokat adott elő (azokra a rendőr pontosan nem emlékszik, hogy mik voltak), ezért a szolgálatirányító panaszos intézkedett az egészségügyi ellátásáról, és a H. városi orvosi ügyeletre szállíttatta. A szállítását célszerűbbnek és hatékonyabbnak ítélte meg, mert az orvosi ügyelet kivonulása esetenként hosszabb időt vesz igénybe. Az orvosi ügyeletén történt ellátásról, ami 30-40 percet vett igénybe, 21 óra 49 perckor az ügyeletes orvos ambuláns lapot állított ki. Az orvosi vizsgálatot követően a panaszost visszaszállították a H. városi Rendőrkapitányságra, annak során kérésére az ügyfelek részére rendszeresített ásványvízzel megkínálta a rendőr (elmondása szerint betegsége miatt ki van száradva).

A történeteket követően a panaszost a D. városi Klinika orvosi ügyeletére szállították a befogadás előtti orvosi vizsgálatra, azt követően pedig a D. városi Rendőrkapitányság S. úti fogdájában helyezték el.

A r. törzsszázlós jelentésében megjegyezte, hogy a jelenléte alatta panaszossal szemben a lehető legempatikusabb és segítőkészebb intézkedéseket hajtották végre, figyelembe véve az idős korát, valamint egészségi állapotát.

e) A panaszos eljárás alá vont személyként meghallgatását foganatosító r. főtörzsőrmester nő jelentésében előadta, hogy öt esetben szabálysértési előkészítő eljárást indítottak a panaszossal szemben.

2017. június 26-án a * egyik üzletéből a táskájába rejtve egy mustárt próbált meg eltulajdonítani 229 Ft értékben, amikor is a tulajdon elleni lopás szabálysértés elkövetésén az üzlet biztonsági őre tetten érte. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 177. §-ának (1) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő tulajdon elleni lopás szabálysértés elkövetése miatt a szabálysértési hatóság szabálysértési előkészítő eljárást indított, majd a D. városi Járásbíróság végzésével figyelmeztetésben részesítette.

Szintén 2017. június 26-án a * üzletének vezető-helyettese több lopásról tett bejelentést, melyeket június 22-én, 23-án és 24-én követtek el az üzlet sérelmére, és amelyek miatt ismeretlen személy ellen tulajdon elleni lopás szabálysértésének elkövetése miatt szabálysértési előkészítő eljárás indult. A június 22-én a biztonsági kamera által rögzített felvétel megtekintése során megállapították, hogy azt a szabálysértést is a panaszos követte el.

Az említett szabálysértési előkészítő eljárások során tanúként hallgatták ki az üzlet biztonsági őret, aki elmondta, hogy valamennyi szabálysértést ugyanazon személy, a már általa korábban ismert panaszos követte el. Elmondta, hogy minden vizsgált szabálysértés elkövetéséről látta a biztonsági kamerák felvételeit, melyeken egyértelműen látható, amint a panaszos az áruház termékeit eltulajdonítja. A fentiek alapján (azonos elkövető, azonos elkövetési módszer) a szabálysértési hatóság az ügyeket egyesítette. Az említett tulajdon elleni szabálysértések elkövetése miatt az üzlet biztonsági őre a panaszost azóta fokozott figyelemmel kíséri végig a boltból való távozásáig, az esetleges újabb lopások elkerülése végett.

2018. május 5-én a H. városi OTP Bank bejárata előtti kerékpártárolóban elhelyezett egyik kerékpárt eltulajdonították. A lopás szabálysértése miatt indult előkészítő eljárás során beszerzett térfigyelő kamerák felvételei, illetve tanúvallomások alapján megállapították, hogy azt a panaszos követte el. Az előkészítő eljárás lefolytatását követően az ügyet a D. városi Járásbíróságra küldte a rendőrség.

A panaszos ezen eljárások során nem volt együttműködő, a szabálysértéseket (a tettenérését kivéve) minden esetben tagadta arra hivatkozva, hogy az elkövetés idején az elkövetések helyszínén ott sem volt, vagy neki nincs is olyan ruházata, amelyekben a felvételeken is látható.

A 2018. szeptember 18-án történt cselekmény kapcsán a r. főtörzsőrmester nő gyorsított szabálysértési keretén belül a panaszost 19 óra 32 perctől 20 óráig eljárás alá vont személyként hallgatta meg. Ezt követően a panaszost az előállító helyiségbe visszakísérte. 20 óra 35 perckor

az előállító helyiségben kihirdette a rendőrnő az őrizetbe vételét, és a felolvasást követően a panaszos a határozatot aláírta.

A határozat felolvasását követően a panaszos tegező, lekezelő, gúnyos hangnemben azt mondta: „Igen, Zs., így csinálod? Jól van!”

A r. főörzsőrmester nő úgy nyilatkozott, hogy az eljárás során sértő, bántó megjegyzést nem tett a panaszosnak, vele nem kiabált, még csak emelt hangon sem beszélt. Az ügyében tárgyilagosan, mindenféle véleménynyilvánítástól mentesen járt el, továbbá nem tett olyan megjegyzést, hogy „kleptomániás”, illetve „megjátssza magát és üldözési mániája lenne”.

11) A H. városi Rendőrkapitányság r. alezredes vezetőjének a Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat vezetőjéhez címzett tájékoztató levele az Állásfoglalás 2)-10) pontjaiban ismertetett iratokhoz képest az alábbi többlet információkat tartalmazza.

a) A rendőrkapitány tájékoztatása szerint a panaszossal szemben a H. városi Rendőrkapitányság több esetben foganatosított már intézkedést a korábbiakban. Az Állásfoglalás II. rész 10) e) pontjában felsorolt szabálysértési eljárások mellett a panaszossal szemben további egy esetben büntetőeljárás keretében történt rendőri intézkedés. A H. városi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya nyomozást folytatott a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pont bb) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre, üzletszerűen elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt egy másik személy (K. Z.) ellen, mert 2018. szeptember 18-án az egyik ajándékbolt előtt elhelyezett tárgyak közül eltulajdonított egy faragott macskaszobrot 4.000 Ft értékben. Információ merült fel arra vonatkozóan, hogy a panaszos a férfi társaságában tartózkodhatott az elkövetésnél, ezért a panaszos házában kutatást tartottak (az nem vezetett eredményre). A panaszos tagadta, hogy ismeri a férfit, és a férfi is hasonló nyilatkozatot tett. (A panaszos panasszal élt a házkutatás ténye és módja ellen, amit az ügyészség mint alaptalant elutasított.) A rendőrség nyomozati iratokat vádemelési javaslattal továbbította.

b) A panaszossal szembeni rendőri intézkedés előzményeként a r. alezredes az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben [Állásfoglalás II. rész 2) pont] foglaltakat megismételte, azzal, hogy a piacfelügyelő, valamint a r. főörzsőrmester a kamerafelvételeket a helyszínen megtekintette az elkövető személyazonosságának, majd azt követően az elfogásának érdekében, illetve intézkedett a felvétel kimentéséről, ami az eljárás során tárgyi bizonyítékként szolgál. A kamerafelvétel megtekintésekor egyértelműen, kétséget kizáróan beazonosították az elkövetőt, aki a panaszos.

c) A panaszossal szemben foganatosított intézkedés (előállítás) célja az volt, hogy a szabálysértési előkészítési eljárás azonnal lefolytatható legyen, jogalapja pedig a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulója volt (a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható), illetve a Szabs. tv. 177. §-ának (1) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő, a tulajdon elleni szabálysértés (lopás) volt.

Az előállítás időtartama alatt az alábbi, a panaszos személyét illető eljárási cselekmények történtek. 2018. szeptember 18-án 14 óra 50 perckor beszállították a panaszost a lakásáról a H. városi Rendőrkapitányságra. 15 óra 5 perckor elhelyezték az előállító helyiségben. 19 óra 32 perc és 20 óra perc közötti időben eljárás alá vont személyként meghallgatták, majd 20 óra 35 perckor

vele szemben kihirdették szabálysértési őrizetbe vételét, ami 2018. szeptember 21-én 14 óráig tart. 2018. szeptember 18-án 21 óra körül rosszulra hivatkozása miatt a panaszost a H. városi orvosi ügyeletre szállították. Az orvosi ellátásról 21 óra 49 perckor az ügyeletes orvos ambuláns lapot állított ki; az orvosi vizsgálat kb. 30-40 percet vehetett igénybe. 22 óra 30 perckor elszállították a fogdai befogadás előtti orvosi vizsgálatra D. városba a Klinika területén lévő orvosi ügyeletre, ahol egy ügyeletes orvos szintén megvizsgálta, és megállapította, hogy a panaszos fogdában elhelyezhető egészségügyi állapotban van. Ezt követően a D. város, S. úti rendőrségi fogdában sérülés- és panaszmentesen átadták, illetve befogadták.

A panaszost az előállítás időtartama alatt folyamatosan az előállító helyiségben helyezték el a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 31. §-a alapján, ahonnan csak az eljárás alá vont személyként történő meghallgatása, valamint az orvosi vizsgálatok idejére engedték ki.

e) A panaszos előállítás alatti egészségi állapotával, illetve egészségügyi ellátásával kapcsolatban a r. alezredes a tájékoztató levelében a rendőrök jelentéseiben foglaltakat ismertette: az őrizetbe vételi határozat kihirdetését követően a rendkívüli őr arról értesítette a szolgálatirányító parancsnokot, hogy a panaszos egészségügyi panaszokat adott elő, aki intézkedett a panaszos egészségügyi ellátásáról, és a H. városi orvosi ügyeletre szállította. Az orvosi vizsgálat 30-40 percet vehetett igénybe, amelynek során az orvos megállapította, hogy mellkasi fájdalom, fulladás nem, csupán rossz közérzete volt, valamint azonnali ellátást nem igényelt (nem rendeltek el azonnali további orvosi ellátást). Az orvosi vizsgálatot követően visszaszállították a rendőrségre, és – kérésére – az ügyfelek részére rendszeresített ásványvizet is kapott, mert, elmondása szerint, betegsége miatt kiszáradt.

Ezt követően a befogadás előtti orvosi vizsgálatra szállították a panaszost a D. városi Klinika orvosi ügyeletére, azt követően a fogdában helyezték el. A panaszossal szemben intézkedő rendőrök az előállítása teljes ideje alatt a lehető legempathikusabban és segítőkészen hajtották végre intézkedéseiket, figyelembe véve idős korát, valamint elmondott egészségi állapotát.

A H. városi Rendőrkapitányság vezetője továbbá úgy nyilatkozott, hogy előállított személy esetében – amennyiben állandó gyógyszereket kell szednie és ezt hitelt érdemlően orvosi dokumentációval alá tudja támasztani – a gyógyszer bevétele engedélyezett az előállított személy részére. Ennek hiányában kizárólag orvosi ellenőrzést követően engedélyezett a bevétele, mivel az önkárosítás veszélyétől lehet tartani.

A panaszos fia által a rendőrség épületébe bevitt és átadott gyógyszerek vonatkozásában a tájékoztató levélben továbbá az szerepel, hogy az ügyeletes orvos által kiválogatott és műanyag pohárba kiszedett gyógyszerek tekintetében a panaszos azt mondta, hogy nem az ő gyógyszerei, nem hajlandó azokat bevenni, továbbá „ki tudja, lehet meg akarják mérgezni”. A rendőrök kellő empátiával közölték vele, hogy az általa szedett gyógyszerekből válogatta ki az ügyeletes orvos, amire azonban a panaszos ismételten flegmán válaszolt.

Az őrzés során a panaszos a r. őrmesternek jelezte, hogy éhes. Tekintettel arra, hogy az előállítás időtartama az 5 órát meghaladta, közölték vele, hogy tudnak étkezést biztosítani, de ő akkor azt felelte, hogy a rendőrség által kínált ételből nem fog enni, majd a fia hoz be neki szendvicset. A későbbiekben a fia által behozott szendvicsekből evett.

f) A r. alezredes azt a tájékoztatást adta továbbá, hogy a rendőri intézkedésről kép- és hangfelvétel nem készült, csak a panaszos által bemutatott tojástartókról készítettek a rendőrök fényképeket (5 darab felvételt, amit a Testület részére is továbbítottak).

g) A panaszossal szemben a Szabs. tv. 177. §-ának (1) bekezdés a) pontjába ütköző, és aszerint minősülő, tulajdon elleni lopás szabálysértés elkövetése miatt szabálysértési eljárás indult. A keletkezett iratokat – az előkészítő eljárás befejezését követően – megküldték a D. városi Járásbíróságnak a további eljárás lefolytatása céljából.

III.

A panaszos sérelmezte egyrészt, hogy az őt vizsgáló orvos az ambuláns lapon a diagnózis rovatban feltüntette, hogy a panaszos kleptomániás. Másrészt sérelmezte az előkészítő szabálysértési eljárást, a házában fogatosított átvizsgálást (ezzel összefüggésben azt is, hogy nem mutattak neki „engedélyt”), és a szabálysértési őrizet elrendelését. A panasz ezen részei vonatkozásában a Testület az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

A Testület hatáskörét az Rtv. szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek – a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség), – a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés), – a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlátás), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

a) A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel annak vizsgálatára, hogy az egészségügyi dolgozó (ügyeletes orvos) milyen szakmai utasítások és normák alapján járt el, illetve azoknak hogyan tett eleget.

b) Az ismertetett hatásköri szabályok alapján továbbá a Testület nem jogosult érdemben vizsgálni a szabálysértési eljárást, az annak keretében fogatosított átvizsgálást, illetve annak alakszerűségeinek meglétét. Úgyszintén nem vizsgálhatta a szabálysértési őrizet elrendelését.

A szabálysértési előkészítő eljárás szabályait a Szabs. tv. 117. §-a tartalmazza. A törvényhely (3) bekezdése lehetőséget ad a rendőrség számára, hogy az előkészítő eljárás során elrendelhesse lakás, egyéb helyiség vagy azokhoz tartozó bekerített hely átvizsgálását, ha alaposan feltehető, hogy az tárgyi bizonyítási eszköz megtalálására vezet. A vonatkozó alakiség tekintetében a Szabs. tv. azt tartalmazza, hogy az elrendelő határozatban meg kell jelölni azokat a bizonyítási eszközöket, amelyek megtalálására az intézkedés irányul. A határozatot az intézkedés megkezdése előtt az érintettel közölni kell. Végrehajtásától el kell tekinteni, ha a keresett dolgot az érintett előadja. Az intézkedés továbbá csak az érintett vagy képviselője jelenlétében hajtható végre.

A Szabs. tv. a kényszerintézkedések között szabályozza a szabálysértési őrizetet, amit a rendőrség a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés esetén foganatosíthat, a tetten ért eljárás alá vont személyt gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából. (A tettenérésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni akkor is, ha a szabálysértés helyszínéről elmenekült elkövetőt a rendőrség az elkövetéstől számított negyvennyolc órán belül elfogja.) A Szabs. tv. 73. §-a tartalmazza a szabálysértési őrizet részletes szabályait.

A Szabs. tv. 98. §-a szerinti panasznak van helye a szabálysértési hatóságnak az szabálysértési őrizetbe vételt elrendelő határozatával, illetve intézkedésével szemben.

A Testületnek az idézett jogszabályi előírások alapján nincs hatásköre a felsorolt panaszrészek megítélésére.

IV.

A panaszos sérelmezte előállítását és annak során az egészségi állapotának nem megfelelő figyelembe vételét. Panaszolta továbbá az őt meghallgató rendőrnő hangnemét. **Testület a panaszbeadvány, valamint a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikke szerinti emberi méltósághoz való jogát, a IV. cikke szerinti személyi szabadsághoz való jogát, a VI. cikkében foglalt otthon tisztelőben tartásához való jogát, a XX. cikkében írt egészséghez való jogát és a XXIV. cikke szerinti tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

A panaszos beadványában csak az szerepel, hogy rendőrök jelentek meg a házánál, akik ott kutatást tartottak és az ott talált tojásokat a tartókkal együtt lefotózták.

A rendőrségi iratok szerint ezzel szemben a rendőrök azért jelentek meg a panaszos ingatlanánál, mivel egy piaci lopásról érkező bejelentés, illetve az azzal összefüggésben rendelkezésre álló kamerafelvétel alapján azonosították a panaszost, aki a szabálysértés elkövetésével gyanúsítható volt. Felkutatása, illetve előállítása érdekében jelentek meg a rendőrök.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. pontja értelmében a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében..

Az Rtv. 13. §-a szerint továbbá a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a továbbá az alábbiak szerint rendelkezik. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

A Testület álláspontja szerint további jogszabályi rendelkezések hívható fel a panaszügyben. A Szabs. tv. 177. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint tulajdon elleni (lopás) szabálysértését követi el az, aki a) ötvenezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli. A Testület továbbá felhívja a panaszos figyelmét arra, hogy a törvényhely (6) bekezdése értelmében az elkövetési érték összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el. Nincs viszont helye érték-egybefoglalásnak, ha az üzletszerű elkövetés megállapítható.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelműen igennel felelt, hiszen az állampolgári bejelentésben előadottak felvethették a fent megjelölt jogellenes cselekmény (lopás szabálysértése) – intézkedéshez szükséges, minimális szintű – gyanúját, illetve az azonnali rendőri intézkedés szükségességét.

A Testület megítélése szerint a jogellenes cselekmény elkövetésére vonatkozó telefonos bejelentés bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend és közbiztonság védelme érdekében – az Rtv. idézett 13. §-a alapján – az elsődleges intézkedési kötelezettséghez szükséges feltételt megteremtette. A Testület megállapítása szerint az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

2) A panaszos házában történt rendőri intézkedés tekintetében a Testület az alábbiakra hívja fel a panaszos figyelmét.

Az Állásfoglalás III. részében a Testület rámutatott a panaszos házában foganatosított kutatás jogszabályi alapjára. [A Szabs. tv. 117. § (3) bekezdése szerint a rendőrök jogosultak voltak az előkészítő eljárás során a lakás, egyéb helyiség vagy azokhoz tartozó bekerített hely

átvizsgálására, mivel alaposan feltehető volt, hogy az tárgyi bizonyítási eszköz (tojás) megtalálására vezet.] A rendőrség hivatkozott arra (amit a panaszos sem vitatott), hogy a panaszos önként engedte be a rendőröket.

Az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőrség a feladatának ellátása során a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja. Az Rtv. X. Fejezetében, az értelmező rendelkezések között található a magánlakás fogalma. A 97. § (1) bekezdés c) pontja szerint magánlakás: a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület.

Az Rtv. 39. §-a rendelkezik a magánlakásban intézkedésről. Eszerint – az Rtv.-ben tételesen felsorolt kivételektől eltekintve – a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be. Ilyen kivételnek minősül a törvényhely j) pontja szerint ha ez előállítás a törvényben meghatározott egyéb okból szükséges.

A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy foglalt állást, hogy a rendőrség jogszerűen foganatosította a magánlakásban az intézkedést, ami által nem sérült a panaszos magánlakás tiszteletben tartásához fűződő joga.

3) A panaszos előállítása tekintetében a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

a) A panaszos előállítása valamennyi rendőrségi irat szerint az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulata alapján történt. A megjelölt törvényhely szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható.

A Testület a rendőrség által hivatkozott előállítási ok tekintetében utal az alábbiakra.

A Szabs. tv. 73. §-a szerint a rendőrség szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés esetén a tetten ért eljárás alá vont személyt gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából őrizetbe veheti. A tettenérésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni akkor is, ha a szabálysértés helyszínéről elmenekült elkövetőt a rendőrség az elkövetéstől számított negyvennyolc órán belül elfogja. [(1)] A szabálysértési őrizet a bíróság érdemi végzésének meghozataláig, de – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – legfeljebb hetvenkét óráig tart. Az eljárás alá vont személyt nyomban szabadon kell bocsátani, ha a szabálysértési őrizet tartama alatt a bíróság a gyorsított eljárást nem folytatta le vagy nem szabott ki szabálysértési elzárást. [(2)].

Az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulata alapján csak akkor lehetséges az előállítás, ha az eljárás azonnal lefolytatható. [Összhangban az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésével továbbá az is megállapítható, hogy az eljárás azonnali lefolytatásáról abban az esetben beszélhetünk, amennyiben legfeljebb 12 (8 + 4) órán belül érdemi döntés hozható.] Emellett az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság elve általános követelményének is érvényesülnie kell a szabadságelvonással járó intézkedés esetén. A Testület mindezekre tekintettel korábbi állásfoglalásaiban kimondta, hogy kizárólag olyan cselekmények esetében alkalmazható ez a fajta előállítás, amelyeket szabálysértési őrizet, bíróság elé állítás vagy büntetőeljárásban őrizet vagy bíróság elé állítás követ [például a Testület 27/2016. (II. 4.) sz. állásfoglalása]. A Testület ezen álláspontját támasztja alá a Dr. Márton Anikó (r. százados), a Nemzeti Közszerződési Egyetem korábbi oktatója egy 2014-ben készített tanulmányban (A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet anomáliái), sőt

továbbvitte a gondolatot: „A kiterjesztő értelmezés elfogadása törvénytelen és jogalap nélküli előállítások végrehajtásához vezetne, amellyel összefüggésben 'elkövetett' cselekmény alkalmas lehet a Btk. 304. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jogellenes fogvatartás büntetnének megállapítására [...] Ebből kifolyólag pedig a rendőrségnek kártérítési kötelezettsége is keletkezhet, hiszen az Alaptörvény IV. Cikk (4) bekezdése értelmében 'akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytelenül korlátozzák, kárának megtérítésére jogosult' ”.

A rendőrségi dokumentumok alapján a panaszos Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulata szerinti előállítását a Szabs. tv. 117. §-a szerinti előkészítő eljárás követte: a sértettet, majd a tanúkat, végül a panaszost mint eljárás alá vont személyt meghallgatták, azt követően pedig elrendelték szabálysértési őrizetbe vételét.

A Testület megállapítása szerint jelen esetben az előállítás jogszerűen és indokoltan történt, ami által jogszerűen korlátozta a rendőrség a panaszos a személyi szabadsághoz való alapjogát.

b) Az Rtv. 33. § (2) bekezdése ugyanakkor csupán lehetőséget teremt az előállításához és az adott esetben a rendőrség diszkrecionális jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy valóban szükséges-e annak fogatosítása.

A Testület az előállítás indokoltságának megítélésénél – tekintettel annak jelen esetbeli, nem kötelező jellegére – a hivatkozik az arányosság fentebb említett követelményére is. Az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése (a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával) mellett a (2) bekezdésre is: több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékokat úgy mérlegelte, hogy a rendőrség az arányosság elvének szem előtt tartásával, jogszerűen fogatosította a panaszos előállítását. A rendőrök úgy tudták legeredményesebben a tényállást tisztázni, a fennálló gyanút megerősíteni (vagy ellenkezőleg: megdönteni), hogy a panaszost meghallgatták.

A Testület megítélése szerint az előállítás jogszerű, indokolt és az elérni kívánt céllal arányosnak tekinthető, amellyel a panaszos személyi szabadsághoz való jogát jogszerűen korlátozta a rendőrség.

A Testület – az Állásfoglalás III. részében részletezettekkel összefüggésben – utal továbbá arra, hogy a panaszos fogvatartását 2018. szeptember 18-án 20 óra 35 percet követően nem vizsgálhatta érdemben.

4) A panaszos – állítása szerint – az előállítása alatt nagyon rosszul érezte magát, a fiával bevitetett gyógyszereit a rendőrök összecserelelték. Könnyörögnie kellett továbbá a rendőröknek, hogy orvoshoz elvigyék.

Az elsődleges rendőrségi dokumentumok közül a „Nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról” elnevezésű dokumentum szerint a panaszos sérülésre / egészségügyi panaszra hivatkozott (rosszullét), orvosi ellátást nem igényel, gyógyszert kell szednie. A H. városi orvosi ügyelet ügyeletes orvosa által

2018. szeptember 18-án 21 óra 49 perckor kiállított ambuláns lap szerint „mellkasi fájdalom, fulladás nincs. Rossz közérzete van.” A diagnózis: rossz közérzet és fáradság, kleptománia. A panaszos előállítását fogatosító r. főörzsőrmester jelentésében az szerepel, hogy a panaszos sem az előállítás fogatosítása előtt, sem közben nem jelezte a rendőröknek, hogy gyógyszereket szed, vagy kell szednie, melyet szükséges lenne magával vinnie, valamint a r. főörzsőrmester nem vett észre rajta semmilyen egészségügyi panaszt. A panaszos előállításában közreműködő r. hadnagy és c. r. főörzszakaszlós nyomozók közös, kiegészítő jelentésükben a r. főörzsőrmesterhez hasonlóan nyilatkoztak a panasz ezen része tekintetében. A H. városi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály r. főörzszakaszlója (aki elsőként látta el a szolgálatirányító parancsnoki feladatokat) jelentésében úgy nyilatkozott, hogy a panaszos a befogadás során panasszal nem élt, rosszulétre nem hivatkozott. 17 óra 45 perc után (miután a mosdóból visszatért) jelezte a panaszos, hogy szomjas és nem érzi jól magát. Kérdésre úgy nyilatkozott, hogy orvosi ellátásra nincs szüksége, csak a napi rendszerességgel szedett gyógyszereit kell bevennie. Fia – a rendőrség általi hívást követően – 18 óra körül bevitte a rendőrnek a panaszos gyógyszereit, de orvosi leleteket nem vitt, ezért ügyeletes orvoshoz kellett azokat küldeni, hogy az orvos mutasson rá a beszedendő gyógyszerekre, amiket azonban ily módon a panaszos elutasított. Következő kérdésre is úgy felelt viszont a panaszos, hogy még mindig nincs szüksége orvosi ellátásra. A szolgálatirányító parancsnoki feladatokat 20 órától ellátó r. törzszakaszlós jelentése azt tartalmazza, hogy megkérte a panaszos fiát, hogy a panaszos részére kiállított orvosi dokumentumokat, leleteket vigye be, tekintettel arra, hogy a fogdai befogadást megelőzően orvosi vizsgálatot végeznek. A rendkívüli ór pedig arról értesítette a rendőrt, hogy a panaszos egészségügyi panaszokat adott elő (azokra a rendőr pontosan nem emlékszik, hogy mik voltak), ezért a szolgálatirányító panaszos intézkedett az egészségügyi ellátásáról, és a H. városi orvosi ügyeletre szállította. Ezt a módot célszerűbbnek és hatékonyabbnak ítélte meg (az orvosi ügyelet kivonulása hosszabb időt vehet igénybe). Még egy orvosi vizsgálat történt, ami pedig a szabálysértési őrizetet megelőző, a befogadás előtti kötelező vizsgálat. A H. városi Rendőrkapitányság vezetője továbbá úgy nyilatkozott, hogy előállított személy esetében – amennyiben állandó gyógyszereket kell szednie és ezt hitelt érdemlően orvosi dokumentációval alá tudja támasztani – a gyógyszer bevétele engedélyezett az előállított személy részére. Ennek hiányában kizárólag orvosi ellenőrzést követően engedélyezett a bevétele, mivel az önkárosítás veszélyétől lehet tartani.

Az Rtv. 18. §-ának (2) bekezdése kimondja: a rendőrség gondoskodik a fogvatartott elhelyezéséről, a fogvatartás miatt bekövetkező egészségkárosodás megelőzéséhez szükséges ellátásáról. A sérült, beteg vagy más okból sürgős orvosi ellátásra szoruló fogvatartottat orvosi ellátásban kell részesíteni.

A Testület ebben a vonatkozásban a rendőrség állítását tartotta életszerűbbnek, ezért megállapította, hogy a rendőrök maradéktalanul eleget tettek az Rtv. 18. §-ának (2) bekezdésében foglalt kötelezettségüknek, amely által nem sérült a panaszos testi egészséghez való joga.

5) A panaszos állítása szerint az öt meghallgató rendőr megalázóan beszélt vele (azt is mondta neki, hogy „kleptomániás”, illetve „megjártassa magát és üldözési mániája van”).

A panasz ezen része tekintetében a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondatára: a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Ezen törvényi rendelkezéssel összefüggésben a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire, különös súllyal

nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége. Minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület továbbá felhívja a figyelmet a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexében (a továbbiakban: Etikai Kódex) foglalt követelményekre is, amelyek ugyan nem minősülnek jogszabályi előírásoknak, azonban alapjaiban meghatározzák a rendőri hivatás értékeit, megtestesítik az állampolgárok rendőrökkel szemben támasztott elvárásait, erkölcsi iránymutatásul szolgálnak, illetve morális alapot biztosítanak a rendőrség és az egyes rendőrök számára. Az Etikai Kódex 1. pontja szerint a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie”. Az Etikai Kódex 5. pontja kimondja, hogy „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint pedig a rendőr „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület a fentiekén túlmenően utal a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakra, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A r. főtörzsőrmester nő a panasz ezen része tekintetében úgy nyilatkozott, hogy az eljárás során sértő, bántó megjegyzést nem tett a panaszosnak, vele nem kiabált, még csak emelt hangon sem beszélt. Az ügyében tárgyilagosan, véleménynyilvánítástól mentesen járt el. Nem tett olyan megjegyzést, hogy „kleptomániás”, illetve „megjátssza magát és üldözési mániája lenne”.

A Testület – az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján – nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a hangnem kérdésében, ezért a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem volt megállapítható.

V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a panaszolt esetben a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amely által nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga. A panaszos magánlakásában való intézkedése (annak átvizsgálása) jogszerűen és indokoltan történt, amely által nem sérült a panaszos otthon tiszteletben tartásához való joga. A panaszos előállítása jogszerű, indokolt, és arányos volt, ezért a rendőrség jogszerűen korlátozta a személyi szabadsághoz való jogát. A rendőrség eleget tett a fogvatartott panaszos egészségügyi ellátására vonatkozó kötelezettségének, ami által nem sérült a testi egészséghez való joga. A Testület a rendelkezésére álló, egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján ugyanakkor nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a rendőri hangnem

kérdésében, ami által a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem volt megállapítható.

A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel a Testület – az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján – az eljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2019. február 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Pártbizottság