



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/ 442 /2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

56/2019. (II. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. december 3-án előterjesztett **panaszát** a 2019. február 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2018. december 3-án, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

#### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. november 23-án a kifizetését 5 darab idézést, mert a panaszos külföldön tartózkodott. Ahogy a panaszos tudomására jutott, hogy gyanúsítottként, valamint tanúként beidézésre kerültek, e-mailben (2018. november 24-én) jelezte a B. Rendőrkapitányságnak, hogy külföldön tartózkodnak. 2018. november 28-án F.-né B. E. r.alezredestől kapott egy levelet, amelyben különböző adatokat kértek a panaszostól, erre a panaszos még aznap válaszolt is. A panaszos továbbá kérte, hogy tájékoztassák őt, hogy milyen ügyben keresik, mert a bizonytalanság számára rémisztő. A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. december 1-ig semmilyen választ, illetve tájékoztatást nem kapott, és a (...) forgalmi rendszámú autójukat körözés alá vonták. A panaszos jogtalannak érezi ezt az intézkedést, továbbá sérelmezi, hogy semmilyen tájékoztatást nem kaptak az ügygel kapcsolatban.

#### II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
  - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
    - ba) az országos rendőrfőkapitány,
    - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
    - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2018. december 12-én, elektronikus úton felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja. A panaszos 2018. december 17-én, elektronikus úton reagált, hogy scannelve nem tudja átküldeni a panaszát, továbbá, mivel külföldön tartózkodik, a postai út hosszadalmas lenne, így aláírásával megerősített panaszt nem küldött a Testület számára. A Testület tanácsadója 2019. január 7-én ismét felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja. A Testület tanácsadója tájékoztatta a panaszost, hogy a határidőt a postára adástól számítja, így nem probléma, hogy külföldön tartózkodik. A panaszos a 2019. január 7-én, elektronikus úton kiküldött levél után a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította**

**Budapest, 2019. február 28.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület