



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/267/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

54/2019. (II. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. július 31-én előterjesztett **panaszát** a 2019. február 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

Indokolás

A panaszos 2018. július 31-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben a panaszos a vele szemben rendszeresen foganatosított rendőri intézkedéseket és kiszabott szabálysértési bírságokat sérelmezi.

I.

1) A beadványában a panaszos előadta, hogy több szabálysértési ügy kapcsán panasszal kíván élni, mert rendszeresen megbüntetik.

A panaszos előadta, hogy a B.-i rendőrök rendszeresen megbüntetik közlekedési szabálysértés miatt, rendszeresen zaklatják őt és terrorizálják. A panaszos szerint jellemző, hogy a környező, mélyszegénységben élő lakosságot rendszeresen büntetik meg közlekedési szabálysértések miatt.

2) A panaszos beadványához több, - a B. Rendőrkapitányság által szabálysértés elkövetése miatt kiszabott - pénzbírságról szóló határozatot is csatolt. Ezek részletes ismertetésétől a Testület eltekint, ugyanakkor röviden összefoglalva az alábbiak derülnek ki belőlük:

- A panaszos 2016. április 3-án 19 óra 45 perckor L. belterületén a Sz. utcában az úttesten gyalogolt annak ellenére, hogy ott gyalogos közlekedésre kiépített járda van, ezzel a panaszos megvalósította a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 21. § (1) bekezdésébe ütköző, és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban Szabs. tv.) 224. § (1) bekezdése szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést, ezért 10.000 forint pénzbírsággal sújtották.

- A panaszos 2016. április 15-én 15 óra 15 perckor L. belterületén a D. Gy. utcában úgy vett részt kerékpárral a közúti forgalomban, hogy a kerékpár nem felelt meg a külön jogszabályban meghatározott műszaki feltételeknek, mivel a kerékpár nem volt felszerelve első és hátsó világítással, hangjelző berendezéssel, hátsó fényvisszaverővel és küllőprizmával. A panaszos a szabálysértést elismerte, így a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt 10.000 forintos pénzbírsággal sújtották.

- A panaszos 2016. május 10-én 8 óra 20 perckor L. D. Gy. u. *. szám előtt haladt az úttesten kerékpárral T. irányába. Az úttest jobb oldalán szabályosan parkoló tehergépkocsit úgy kerülte ki, hogy kikerülési szándékot nem jelzett. A rendőr ezen cselekménye miatt intézkedés alá vonta. Az intézkedés során a panaszos a felajánlott helyszíni bírságot nem fogadta el, a szabálysértési feljelentés tényét tudomásul vette. Az intézkedés befejeztét követően a panaszos továbbhaladt a fenti útszakaszon kerékpárjával, majd 8 óra 30 perckor a D. Gy. u. *. szám előtti útszakaszon parkoló másik tehergépkocsit úgy kerülte ki, hogy ismételten nem jelezte kikerülési szándékát. Egyik alkalommal sem győződött meg a mögöttes forgalomról. A rendőr ismételten intézkedés alá vonta, mely során ismét felajánlotta a helyszíni bírságot. A panaszos a helyszíni bírságot ekkor sem fogadta el, azonban a szabálysértés elkövetését elismerte. Ezen cselekmények okán két rendbeli közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 20.000 forint pénzbírsággal sújtották.

- A panaszos 2016. október 20-án L. belterületén a D. Gy. utcában az úttest helyett a járdán kerékpározva vett részt a forgalomban annak ellenére, hogy ott az úttest kerékpározásra alkalmas. A rendőr intézkedés alá vonta, és megállapította még, hogy a kerékpár nem felelt meg a külön jogszabályban meghatározott műszaki feltételeknek, mivel a kerékpár nem volt felszerelve hangjelző berendezéssel. A panaszos a szabálysértést elismerte, a helyszíni bírságot nem fogadta el. Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 25.000 forint pénzbírsággal sújtották.

- A panaszost 25.000 forint pénzbírsággal sújtották azért, mert 2018. május 28-án L. belterületén a P. utcában kerékpárral a járdán közlekedett annak ellenére, hogy ott az úttest kerékpározásra alkalmas.

- A panaszost 2018. július 21-én elkövetett csendháborítás miatt 25.000 forint pénzbírsággal sújtották.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a B. Rendőrkapitánysághoz, hogy nyilatkozzanak a panaszossal szemben az elmúlt egy évben foganatosított rendőri intézkedésekkel kapcsolatban. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrségi iratok szerint panaszost az elmúlt egy évben egy alkalommal igazoltatták, és két alkalommal feljelentést tettek ellene csendháborítás, valamint közlekedési szabályszegés miatt. Az igazoltatás foganatosítására az Rtv. 29. § rendelkezései szerint, a csendháborítás miatti feljelentés elkészítésére az Rtv. 13. § (1) bekezdés, valamint a Szabs. tv. 195. § (1) bekezdésében rögzítettek alapján, míg a közlekedési szabálysértés miatti feljelentés elkészítésére az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontjának indokai, valamint a KRESZ 54. § (1) bekezdésében rögzítettek alapján került sor.

2) G. N. c. r. törm. és P. T. c. r. törm. járőrök jelentése szerint 2018. május 28-án gépkocsizó, mozgó járőrszolgálatot láttak el, L. településen, melynek során a szolgálati gépjárművel kb. 10-20 km/óra sebességgel haladtak. Amikor a P. utca *. szám alatt található lakóház elé értek, arra lettek figyelmesek, hogy egy számukra ismeretlen személy kerékpározik a járdán szabálytalanul, a szilárd útburkolattal

ellátott közút helyett. Az észlelést követően a szolgálati gépjárművel a KRESZ szabályainak megfelelően félrehúzódtak és megálltak. Közelebb érve felismerték a panaszost, aki egy fehér színű, szám nélküli, elmondása szerint saját tulajdonát képező férfi vázas kerékpárral haladt a járdán. A helyszínen a szolgálati gépjárműből felszólították a panaszost, hogy álljon meg a kerékpárjával, melynek ő nem tett eleget és a felszólítás helyét elhagyva, kerékpárjával egy ismeretlen udvarba hajtott. Ekkor a rendőrök intézkedési kötelezettségüknek eleget téve kiszálltak a járműből és gyalogosan a szolgálati autó irányából a L. P. u. *. szám alatti ingatlan kerítéséhez mentek. A kerítés túloldalán, az ingatlan udvarán állt a panaszos. Napszaknak megfelelő köszönést követően felszólították, hogy jöjjön ki az udvarból, melynek eleget tett, majd vele szemben rendőri intézkedést kezdeményeztek, amit igazoltatással kezdtek. A panaszos személyes adatai bediktálásával hitelt érdemlően igazolta magát. Az intézkedés során a panaszos érdemi választ nem adott arra, hogy miért a járdán kerékpározott. Szemmel láthatóan nem állt alkohol, illetve más bódító hatású szer hatása alatt. Az intézkedés során a panaszossal közölték, hogy a jövőben tartózkodjon ezen szabálysértés elkövetésétől. Tájékoztatták a panaszost, hogy amennyiben a szabálysértés tényét elismeri, illetve hajlandó a formanyomtatványt aláírni, vele szemben a KRESZ 54. § (1) bekezdésbe ütköző szabálysértés elkövetése miatt 15.000 forint helyszíni bírság kerül kiszabásra. A panaszos a helyszínen úgy nyilatkozott, hogy nem ismeri el a szabálysértés tényét, és nem hajlandó aláírni a bírságot, mert állítása szerint lehet kerékpározni a járdán akkor is, ha szilárd útburkolattal ellátott közút van. Közölték vele, hogy ebben az esetben szabálysértési feljelentést tesznek vele szemben. Ezt a panaszos tudomásul vette és megértette, továbbá az intézkedés végén szóban tájékoztatták a panaszost a panasztételi jogáról, melyet megértett. Ezt követően elköszöntek, mivel az intézkedéssel végeztek, elköszöntek a panaszostól és folytatták szolgálatukat.

Az intézkedő járőrök nyilatkozata szerint az intézkedés mindvégig magázódva, nyugodta hangnemben történt, becsületcsorbításra alkalmas szavak az intézkedés során senki részéről nem hangzott el. A panaszossal szemben szabálysértési feljelentést tettek.

3) B. P. r. ftörm. jelentése szerint 2018. július 21-én gépkocsizó járőrszolgálatuk során L. D. utca *. szám előtt haladt el, amikor kiabálásra lett figyelmes, amelyet járőrtársa is jól hallott. A hangoskodás szövege nem volt érthető, így a szolgálati gépjárművel a megjelölt lakóház előtti közterületen megálltak. Az udvaron a panaszos tartózkodott, akit a rendőrök ismertek. Az ingatlan a panaszos tulajdona. A panaszos még ekkor is hangosan kiabált, a lakókörnyezet nyugalmanak megzavarására alkalmas módon. Intézkedési kötelezettségüknek eleget téve kiszálltak az autóból, és odamentek a panaszos kerítéséhez. A kerítés túloldalán a panaszos ekkor is artikulálatlanul kiabált. A rendőrök napszaknak megfelelő köszönést követően felszólították a panaszost a cselekmény abbahagyására, melynek eleget tett. Majd vele szemben intézkedést kezdeményeztek, amelyet igazoltatással kezdtek. Az igazoltatás alá vont személy érdemleges választ nem tudott arra adni, hogy miért kiabált. Szemmel láthatóan nem állt alkoholos, illetve bódító hatású szer hatása alatt. Az intézkedés során közölték a panaszossal, hogy a jövőben tartózkodjon ezen magatartástól, továbbá, hogy vele szemben csendháborítás szabálysértés elkövetése miatt 30.000 forint helyszíni bírságot szabnak ki, amennyiben a szabálysértés elkövetését elismeri és hajlandó helyszíni bírságot aláírni. A panaszos a helyszínen úgy nyilatkozott, hogy elismeri a csendháborítás szabálysértés elkövetését, de nem hajlandó aláírni a bírság szelvényét. Ekkor közölték vele, hogy szabálysértési feljelentést tesznek vele szemben. Ezen kívül tájékoztatták panasztételi jogáról. Az intézkedő járőrök nyilatkozata szerint az intézkedés mindvégig magázódva, nyugodta hangnemben történt, becsületcsorbításra alkalmas szavak az intézkedés során senki részéről nem hangzott el. A panaszossal szemben szabálysértési feljelentést tettek.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. jelenleg hatályos 93. §-a értelmében a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított harminc napon belül lehet előterjeszteni. A rendőri intézkedéstől számított egy éven túl panasz előterjesztésének nincs helye.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A Testület tájékoztatta a panaszost a fenti hatásköri szabályokról, és felhívta figyelmét arra, hogy jelölje meg, hogy az elmúlt egy évben milyen (Testület hatáskörébe tartozó, Rtv. szerinti) rendőri intézkedések történtek vele szemben, amiket sérelmez.

Tekintettel arra, hogy a panaszos nem adott elő olyan sérelmet, ami az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merült volna fel, hanem szabálysértési ügyekben hozott határozatok tartalma miatt terjesztette elő panaszát, továbbá ezen kifogások elkésztnek is minősülnek, ezért a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye XV. cikkében foglalt törvény előtti egyenlőség biztosításához fűződő jogát és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, az alábbiak szerint.

A Testület vizsgálta a panaszossal szemben egy éven belül kezdeményezett intézkedések jogalapját és részrehajló jellegét.

A panaszos előadása szerint a B.-i rendőrök rendszeresen megbüntetik közlekedési szabálysértések miatt.

A rendőrségi tájékoztatás szerint a panaszos által megjelölt utolsó intézkedést megelőző egy éven belül a panaszost egy alkalommal igazoltatták, és két alkalommal feljelenést tettek vele szemben csendháborítás és közlekedési szabályszegés elkövetése miatt.

a) A panaszossal szembeni intézkedések jogalapját illetően a Testület az alábbi megállapítást teszi.

A rendőrség tájékoztatása szerint az igazoltatás foganatosítására az Rtv. 29. § rendelkezései szerint, a csendháborítás miatti feljelentés elkészítésére az Rtv. 13. § (1) bekezdés indokai, valamint a Szabs. tv. 195. § (1) bekezdésében rögzítettek alapján, míg a közlekedési szabálysértés miatti feljelentés elkészítésére az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontjának indokai, valamint a KRESZ 54. § (1) bekezdésében rögzítettek alapján került sor. A 2018. május 28-án foganatosított intézkedésre azért került sor, mert a járőrszolgálatot ellátó rendőrök észlelték, hogy a panaszos kerékpározik a járdán, a szilárd útburkolattal ellátott közút helyett. 2018. július 21-én azért kezdeményeztek intézkedést a panaszossal szemben, mert a gépkocsizó járőrszolgálatot ellátó rendőrök észlelték, hogy a panaszos saját udvarán a lakókörnyezet megzavarására alkalmas módon kiabál.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár rendjének fenntartása, a terrorizmus elleni küzdelem és az Rtv-ben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés. A rendőrség a bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében (Rtv. 1. § (2) bekezdés 2. pont), közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el (Rtv. 1. § (2) bekezdés 4. pont).

A 13. § (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülmény vagy cselekmény észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szabs. tv. 195. § (1) bekezdése szerint, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, szabálysértést követ el.

Az Rtv. 44. §-ának (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a

felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: a KRESZ) 54. § (1) bekezdése szerint kerékpárral a kerékpárúton, a kerékpársávon vagy erre utaló jelzés esetében az autóbusz forgalmi sávon, ahol ilyen nincs, a leállósávon vagy a kerékpározásra alkalmas útpadkán, illetőleg - ha az út és forgalmi viszonyok ezt lehetővé teszik - a lakott területen kívüli úton, a főútvonalként megjelölt úton az úttest jobb széléhez húzódva kell közlekedni.

A Testület megjegyzi, hogy a fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből összeolvasásából kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre (pl. szabálysértés) utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. (Míg az Rtv. 29. §-a alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.)

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési hatóság és a bíróság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés, illetve bűncselekmény elkövetésének észlelésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület álláspontja szerint az említett szabálysértések rendőrök általi észlelése következtében a rendőrség köteles volt a tényállás tisztázása érdekében szükséges intézkedéseket megtenni, és a panaszost intézkedés alá vonni. Ezen túlmenően, mivel a panaszos közúti közlekedésben vett részt, az Rtv. 44. §-a alapján bűncselekményre, szabálysértésre utaló gyanúok nélkül is intézkedés alá vonható.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a rendőrök észlelése miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

A Testület ugyanakkor (ismételten) leszögezi, hogy nincs hatásköre abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszos magatartásával megvalósított-e valamilyen jogellenes cselekmény, mivel ez a szabálysértési hatóság, valamint a bíróság hatáskörébe tartozik, akik a fentieknek megfelelően döntöttek erről.

b) Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése tartalmazza a részrehajlásmentes rendőri intézkedés alapvető követelményét, így eszerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye – bármely okból – a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

Tekintettel arra, hogy az elmúlt egy évben a panaszost egy alkalommal igazoltatták és két alkalommal közlekedésrendészeti intézkedés következtében feltárt szabálysértés miatt tettek ellene feljelentést – függetlenül attól, hogy az intézkedő rendőrök a panaszossal szemben korábban is intézkedtek már – a részrehajló rendőri intézkedés nem állapítható meg.

Egyrésről mivel a Testület a fentiekben úgy foglalt állást, hogy a panaszossal szemben jogszerűen kezdeményeztek intézkedést, másrésről pedig mivel rendelkezésre álló adatokból a Testület nem tudott feltárni olyan körülményt, amely alátámasztotta volna, hogy az intézkedés a panaszossal szemben indokolatlanul hátrányosabb volt, ezért a Testület, úgy foglalt állást, hogy a rendőri fellépés módja megfelelt az Rtv. 13. § (2) bekezdésben rögzített részrehajlás-mentesség és az Alaptörvény XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményének.

V.

A Testület megállapítása szerint a rendőrség az intézkedési kötelezettségének megfelelően tett eleget, nem sérült az egyenlő bánásmód követelménye a panaszossal szemben alkalmazott intézkedések miatt.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. február 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag