



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 388 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

312/2019. (XII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. szeptember 30-án előterjesztett **panaszát** a 2019. december 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. szeptember 30-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. szeptember 30-án foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy párját 2019. szeptember 30-án a H. Kormányablak épületéből a rendőrök elvezették, 2 éves kislányukkal együtt. A panaszos pedagógusként dolgozik egy általános iskolában, éppen órája volt, mikor a párja hívta és közölte, hogy mi történt. A panaszos a kolléganőjét kérte meg, hogy az osztályát vegye át. A panaszos párjának bűne az volt, hogy „nyamvadt” 30.000 forint szabálysértési bírságot nem fizetett be, ezért országos körözés lett elrendelve ellene. A panaszos szerint döbbenet, hogy létezik ilyen. A rendőrök nagyon emberséges módon jártak el, nagy figyelmet fordítottak arra, hogy a panaszos párja és kislányuk lelki megpróbáltatást ne szenvedjenek, sőt még bocsánatot is kértek a párjától. A panasz az ezt engedélyező rendszer ellen szól.

II.

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) - (3) bekezdései a következők szerint rendelkeznek:

(1) „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója

bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Jelen panaszügyben a Testület 2019. október 8-ai tájékoztatójában felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos párja (aki az intézkedés alanya volt) írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását, vagy a panaszos részére meghatalmazást ad a panaszügyben való eljárásra. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja ezt a hiányosságot, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a beadványt a Testület felhívása ellenére párja aláírásával nem erősítette meg, meghatalmazást sem csatolt, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2019. december 12.

Dr. Lukács Tamás

elnök

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület