



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 304 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

308/2019. (XII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. augusztus 6-án elektronikus úton előterjesztett panaszát a 2019. december 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést fogantató szerv – C. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. augusztus 6-án terjesztett elő panaszt a bejelentései nyomán állítása szerint elmulasztott rendőri intézkedésekkel, illetőleg nem megfelelően fogantató rendőri intézkedésekkel szemben

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. augusztus 4-én 17 óra 50 perckor a segélyhívón bejelentést tett, hogy a szomszéd albérlők „90 darab hangerővel” hallgatják a zenét. A panaszos kérte a rendőri intézkedést, és jelezte, hogy ha nem észlelnek hangos zenét, akkor is hívják fel a szomszédok figyelmét, hogy nem zavarhatnak másokat indokolatlanul. A rendőrök soha nem értek ki időben, a panaszosnak három bejelentése volt, kétszer a szolgálati mobilon. Első alkalommal jelezték, hogy nem tudják, mikor tudnak kimenni, így amikor a szomszédok befejezték a zavaró tevékenységet, a panaszos szólt, hogy nem kell menniük. Másodszor elutasító volt a járőr, így a panaszos jelezte, hogy a segélyhívót hívja, majd eldöntik, hogy ki kell-e menniük intézkedni. A panaszos lerakta és hívta a 112-es telefonszámot. A panaszos párja kint tartózkodott az udvaron és hallotta, hogy a szomszédok kaptak egy hívást, hogy a szomszéd

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

bejelentette őket. Itt „fényhidat” használva végigmentek a rendőrök az úton, de a panaszos bejelentése után bőven. A panaszos nem akarta elhinni, hogy a szomszédok kapnak információt a bejelentéséről, de a harmadik alkalommal a panaszos is kint tartózkodott, és tanúja volt. A szomszéd levette a hangerőt, és mondta, hogy megint bejelentette a panaszos, jót nevettek és visszatekerték a hangerőt.

A panaszos véleménye szerint a település roma vállalkozóival való kapcsolatokra tekintettel jelzik a rendőrök a szomszédnak, mikor bejelenti őket, illetve ki sem mennek a házához. A panaszost a szomszéd veréssel is fenyegette, de a rendőrök nem tesznek semmit, nincs aki megvédje a panaszost. A panaszos nem tudja, hogy ez már korrupció-e, de azt tudja, hogy kiadják az adatait, jeleznek a szomszédnak és elnézőek vele szemben. A szomszéd többször dicsekedett vele, hogy ő részegen is vezethet, mert nem állítják meg.

II.

A Testület a panasz alapos kivizsgálása, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) T. Cs. r. alezredes átiratában az alábbi releváns információkat rögzíti az intézkedéssel kapcsolatban.

2019. augusztus 4-én 17 óra 5 perc körüli időben bejelentés érkezett az A. Rendőrőrs szolgálati mobiltelefonjára a panaszostól, miszerint a T. utca 37. szám alatti helyen hangos zene szól, mely zavarja őt. A telefonbeszélgetés során B. B. r. őrmester közölte a bejelentővel, hogy jelenleg nem tartózkodik A. településen, illetve másik egység sincs ott, így türelmét kérte, amíg a helyszínre vonul. A helyszínre az éjszakai szolgálatot ellátó V. M. r. őrmester és B. T. r. őrmester vonult ki, azonban csendháborítást nem tapasztaltak, így rendőri intézkedésre nem került sor.

A panaszos elmondása szerint korábban is tett bejelentést csendháborításról a rendőrségen, azonban azok pontos időpontját ő sem tudta megmondani, és ezt egyéb iratokból sem volt lehetséges megállapítani. Elmondása szerint bejelentései minden esetben hangoskodásról szóltak.

A panasz kivizsgálása során kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy az A. Rendőrőrs munkatársai minden esetben reagáltak a panaszos bejelentésére, az intézkedést egy esetben sem mulasztották el. A rendőrőrs állománya a hozzá érkező bejelentésekre és feljelentésekre a lehető legrövidebb időn belül reagál és a szükséges intézkedéseket jog- és szakszerűen, továbbá részrehajlás nélkül, arányosan megteszi.

Nem merült fel olyan információ, miszerint a szomszédos ingatlanban lakó személyeket a rendőrök a kiérkezésük előtt tájékoztatták volna.

A panaszos minden bejelentésére reagáltak a rendőrőrs beosztottai, a helyszínen történő megjelenésük során minden esetben tájékoztatták a panaszost a csendháborítás szabálysértés jogi környezetéről, majd a helyszínt elhagyták.

Amikor a rendőrök kivonultak a panaszos által megjelölt címre, ott csendháborítás megállapítására okot adó körülményt nem tapasztaltak. Volt, hogy maga a bejelentő mondta el a helyszínre vonuló rendőröknek, hogy bejelentésekor valóban nem volt hangos a zene, viszont máskor igen, és ezért tett ismételt bejelentést.

2019. augusztus 21-én a panaszos személyesen megjelent a C. Rendőrkapitányságon, ahol bejelentést tett, miszerint 2019. május 1-je és augusztus 21-e közötti időszakban a szomszédos ingatlanban napi szinten hajnalban, éjszaka, napközben hangoskodtak az albérlésben ott lakó fiatalok. A hangoskodás szóban, zenehallgatásban, „kutya hergelésben” nyilvánult meg. A kapitányság épületében lévő panaszfelvevő a szükséges jogi felvilágosítást, tájékoztatást megadta a bejelentő részére, majd a történetekről feljegyzést készített.

A panaszos 2019. augusztus 21-én a délutáni órákban megjelent az A. Rendőrőrs épületében, ahol A. H. r. főhadnagy mb. őrsparancsnok fogadta. A panaszos ekkor elmaradt rendőri intézkedést nem hozott a mb. őrsparancsnok tudomására. Elmondta, hogy rendszeresen a csendháborítások a szomszédjában, melyekről folyamatosan tesz bejelentést, vagy a segélyhívóra, vagy a szolgálati járómobíllra. A rendőrök meg is jelennek a helyszínen, de az a meglátása, hogy nem veszik eléggé komolyan a bejelentéseit, mivel ahogy elhagyják az utcát, a szomszédja ismételt felhangosítja a zenét. Az őrsparancsnok a panaszost tájékoztatta a csendháborítás szabálysértés jogi környezetéről, a szabálysértésben eljáró szervek illetékességéről és hatásköréről, melyet megértett és tudomásul vett.

A panaszos bejelentését */ált. szám alatt iktatták, mely feljegyzést A. Város Önkormányzatának Jegyzője részére hivatalos úton megküldték a további intézkedések foganatosítása érdekében.

Az önkormányzat jegyzőjéhez a panaszos augusztus hónap elején birtokvédelmi kérelmet nyújtott be a fenti ügyben. A jegyző a hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló 17/2015. (II. 16.) Korm. rendelet alapján meghozta a birtokvédelmi határozatot a panaszos javára: a jogellenes állapotot (hangos zenehallgatás) a tulajdonos megszüntette, mivel azóta bejelentés nem érkezett a panaszostól a rendőrhatalomhoz és az önkormányzathoz csendháborítás ügyében.

2) B. B. r. őrmester 2019. szeptember 18-ai jelentésének az előbbiekhöz képest kiegészítő, új információt tartalmazó részei az alábbiak.

A r. őrmester a panaszos 2019. augusztus 4-ei bejelentésének időpontjában T. településen tartózkodott, mivel onnan két TIK küldést kapott rongálás és lopás miatt. A TIK utasította a r. őrmestert, hogy a T. városban történő intézkedések prioritást élveznek a csendháborítással szemben, ezért ezek befejezése után vonuljon a panaszos bejelentésében megjelölt helyszínre. Ezt követően bejelentés érkezett a r. őrmesterhez, mely szerint A. településen anyagi káros közlekedési baleset történt, mely akadályozza a közlekedő forgalmat is. A bejelentést a r. őrmester jelentette a TIK-nek, ahonnan azt az utasítást kapta, hogy vonuljon a baleset helyszínére. Ezt követően a TIK jelezte, hogy a panaszos által tett, csendháborításról szóló bejelentéssel kapcsolatban az éjszakai kollégák intézkedjenek, 19 órakor a szolgálatváltás történjen meg.

A r. őrmester rögzíti, hogy a szolgálati telefonon a panaszos nem hívta másodjára, hogy lemondja az intézkedést.

A r. őrmester megjegyezte, hogy emlékei szerint augusztus elején egy alkalommal szintén csendháborítás miatt tett bejelentést a panaszos, mely alapján a r. őrmester meg is jelent a helyszínen B. Á. r. főtörzsőrmesterrel, ahol nem tapasztaltak hangos zenét. A helyszínen a rendőrök felvették a kapcsolatot az ott lakókkal, akik elmondták, hogy nem ápolnak jó kapcsolatot a panaszossal. Ezt követően megjelent a panaszos, aki szolgálati igazolványa felmutatásával igazolta magát, illetve közölte, hogy ő is rendőr kolléga, ezért kérte, hogy a rendőrök intézkedjenek az ő nyugalma érdekében. A helyszínen való tájékozódást követően megállapítást nyert, hogy a fenti címen az udvarban álló gépjárműből halk zene szól, mely nem alkalmas arra, hogy mást nyugalmaiban, pihenésében zavarjon. Továbbá a panaszos is elmondta,

hogy ezen a hangerőn történő zenehallgatás valóban nem hangos, de máskor mindig hangosabban szól a zene. Intézkedés nem történt, mivel sem bűncselekmény, sem szabálysértés elkövetése nem valósult meg. A rendőrök mindkét felet jogi felvilágosításban részesítették.

3) B. T. r. őrmester 2019. szeptember 19-ei jelentésében rögzíti, hogy a panaszos bejelentése nyomán 2019. augusztus 4-én V. M. r. őrmesterrel megjelentek a panaszos által megjelölt címen. Az ingatlanból senki nem ment ki, azonban a rendőr rögzítette, hogy sem onnan, sem egyéb ingatlanból nem hallottak hangos zenét. Csendháborításra okot adó körülményt nem tapasztaltak, ezért a helyszínt elhagyták.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszos bejelentései nyomán.

2019. augusztus 4-én 17 óra 5 perc körüli időben bejelentés érkezett az A. Rendőrőrs szolgálati mobiltelefonjára a panaszostól, miszerint a T. utca 37. szám alatti helyen hangos zene szól, mely zavarja őt. A telefonbeszélgetés során B. B. r. őrmester közölte a bejelentővel, hogy jelenleg nem tartózkodik A. településen, illetve másik egység sincs ott, így türelmét kérte, amíg a helyszínre vonul. A helyszínre az éjszakai szolgálatot ellátó V. M. r. őrmester és B. T. r. őrmester vonult ki, azonban csendháborítást nem tapasztaltak, így rendőri intézkedésre nem került sor.

B. B. r. őrmester megjegyezte, hogy emlékei szerint augusztus elején egy alkalommal szintén csendháborítás miatt tett bejelentést a panaszos, mely alapján a r. őrmester meg is jelent a helyszínen B. Á. r. főörzsőrmesterrel, ahol nem tapasztaltak hangos zenét. A helyszínen a rendőrök felvették a kapcsolatot az ott lakókkal, akik elmondták, hogy nem ápolnak jó kapcsolatot a panaszossal. Ezt követően megjelent a panaszos, aki szolgálati igazolványa felmutatásával igazolta magát, illetve közölte, hogy ő is rendőr kolléga, ezért kérte, hogy a rendőrök intézkedjenek az ő nyugalma érdekében. A helyszínen való tájékozódást követően megállapítást nyert, hogy a fenti címen az udvarban álló gépjárműből halk zene szól, mely nem alkalmas arra, hogy mást nyugalomban, pihenésében zavarjon. Továbbá a panaszos is elmondta, hogy ezen a hangerőn történő zenehallgatás valóban nem hangos, de máskor mindig hangosabban szól a zene. Intézkedés nem történt, mivel sem bűncselekmény, sem szabálysértés elkövetése nem valósult meg. A rendőrök mindkét felet jogi felvilágosításban részesítették.

A panaszos elmondása szerint korábban is tett bejelentést csendháborításról a rendőrségen, azonban azok pontos időpontját ő sem tudta megmondani, és ezt egyéb iratokból sem volt lehetséges megállapítani. Elmondása szerint bejelentései minden esetben hangoskodásról szóltak.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A rendőrségi iratok egységesen arról számoltak be, hogy arról érkezett bejelentés, hogy a panaszos szomszédja hangos zenehallgatással és egyéb zavaró cselekményekkel csendháborítást követ el. A fentiek alapján megállapítható, hogy szabálysértés elkövetésének gyanúja merült fel. A 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről (továbbiakban: Szabs. tv.) csendháborítást szabályozó 195. § (1) bekezdése szerint, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, szabálysértést követ el.

A vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően a Testület úgy foglalt állást, hogy a bejelentések nyomán a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettség keletkezett.

2) A Testület a következőkben azt értékelte, hogy a fennálló intézkedési kötelezettségnek az intézkedő rendőrök milyen módon, és mennyiben tettek eleget.

A panaszos elmondása szerint az intézkedés nem volt megfelelő, visszatartó erővel nem rendelkezett, mivel a rendőrök távozása után a szomszéd ugyanúgy folytatta a zavaró tevékenységet.

A panasz kapitányságvezetői kivizsgálása során megállapítást nyert, hogy az A. Rendőrőrs munkatársai minden esetben reagáltak a panaszos bejelentésére, az intézkedést egy esetben sem mulasztották el. A rendőrőrs állománya a hozzá érkező bejelentésekre és feljelentésekre a lehető legrövidebb időn belül reagál és a szükséges intézkedéseket jog- és szakszerűen, továbbá részrehajlás nélkül, arányosan megteszi.

A panaszos minden bejelentésére reagáltak a rendőrőrs beosztottai, a helyszínen történő megjelenésük során minden esetben tájékoztatták a panaszost a csendháborítás szabálysértés jogi környezetéről, majd a helyszínt elhagyták.

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A rendőrség intézkedési kötelezettségét az Rtv. 13. §-a írja elő, ugyanakkor az idézett jogszabályhely nem tartalmaz további rendelkezést az intézkedés kivitelezésének módjára vonatkozóan.

A panaszosi, illetőleg a rendőri álláspont összevetése, és az eset gondos mérlegelése után megállapítható, hogy a rendőrök kétséget kizáróan végeztek adatgyűjtést a helyszínen, felvették a kapcsolatot a panaszos által megjelölt személyekkel, a feleket jogi felvilágosításban részesítették. A rendőröknek az adott helyzet összes körülményét figyelembe véve mindössze erre terjedt ki az intézkedési kötelezettségük, amelynek eleget is tettek.

Mindezekre tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy az intézkedő rendőrök a fennálló intézkedési kötelezettségüknek megfelelő módon tettek eleget, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához fűződő alapvető joga.

3) A Testület vizsgálta az intézkedés részrehajló voltát.

A panaszos állítása szerint a település roma vállalkozóival való kapcsolatokra tekintettel telefonon jelzik a rendőrök a szomszédnak, mikor bejelenti őket, illetve ki sem mennek a házához.

A rendőrségi álláspont szerint nem merült fel olyan információ, miszerint a szomszédos ingatlanban lakó személyeket a rendőrök a kitérítésük előtt tájékoztatták volna.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélkülség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyre tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni tilos, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a megállapításra jutott, hogy a jelen panasz tárgyává tett intézkedés megállapíthatóan megfelelt a jogszabályi rendelkezéseknek, az ügyvel kapcsolatos dokumentumokban, és azok indoklásában semmilyen olyan körülmény, adat, vagy tény nem merült fel, amelyből részrehajló intézkedésre lehetett volna következtetni.

Mindezekre tekintettel az intézkedés nem sértette a panaszos tisztességes eljárásához fűződő jogát.

IV.

A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos bejelentései nyomán, a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettség keletkezett. Az intézkedő rendőrök a fennálló intézkedési kötelezettségüknek megfelelő módon tettek eleget, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához fűződő alapvető joga. Jelen panasz tárgyává tett intézkedés vizsgálata során nem merült fel részrehajlásra utaló adat, körülmény, vagy tény, erre tekintettel megállapítható, hogy a jogszerűen foganatosított intézkedések nem sértették a panaszos tisztességes eljárásához fűződő jogát.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. december 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület