



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 284 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

307/2019. (XII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. július 12-én, a J. Rendőrkapitányságon előterjesztett panaszát a 2019. december 12-én – Fraterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést foganatosító szerv – J. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a J. Rendőrkapitányságnak címzett levelében 2019. június 10-én terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. május 28-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, majd a 2019. július 12-én foganatosított meghallgatása során kérte, hogy panaszát a Testület vizsgálja. Az ORFK Ellenőrzési Szolgálata 2019. július 19-én küldte meg a panaszt a Testület részére.

I.

1) A panaszos 2019. június 10-ei beadványában előadta, hogy 2019. május 28-án 8 óra 19 perckor a J. település, J. úton található Tűzoltóság épülete előtt vélhetően a J. Rendőrkapitányság járőrei szabálytalanul állították meg. Kifejezett kérése ellenére szolgálati igazolvánnyal nem igazolta magát az őt ellenőrizni kívánó járőr, sőt akként nyilatkozott, hogy erre nem is köteles. Nem közölte, hogy mi az ellenőrzés célja és azt sem kérdezte meg, hogy a panaszos fogyasztott-e alkoholt. Csupán azt közölte, hogy ittaság ellenőrzés. A panaszos véleménye szerint ilyen ellenőrzést a rendőrség nem tarthat.

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos hivatkozik a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendeletére (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat), mely szerint a rendőri intézkedést a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.

A panaszos hivatkozik továbbá a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletre (továbbiakban: KRESZ) és a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényre is, melyeket állítása szerint szintén sértett a rendőri intézkedés.

A panaszos véleménye szerint az ellenőrzést irányító rendőr a szolgálati igazolványát nem tartotta magánál.

A panaszos úgy gondolja, hogy az ellenőrzés helyszíne sem volt megfelelő, hiszen a tűzoltóság járműveinek esetleges riasztásakor a teljes útzár hátráltathatta volna a mentést, a kivonulás gyorsaságát és ezzel akár életet is kockáztatott.

2) A panaszos a 2019. július 12-ei meghallgatásán nem adott elő új információt, kérte, hogy a panaszát a Testület vizsgálja.

II.

A Testület a panasz alapos kivizsgálása, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) Dr. T. P. r. ezredes 2019. szeptember 4-én készült átiratában az alábbiakat rögzítette az intézkedéssel kapcsolatban

2019. május 28-án a */2019. ált. számon iktatott „Finn” módszeres ittasság ellenőrzés zajlott 6 fő rendőr részvételével. Az ellenőrzés parancsnoka B. L. r. alezredes közlekedésrendészeti főosztályvezető volt. A kapitányságvezető által jóváhagyott intézkedési tervnek megfelelően az ellenőrzést 7 óra 45 perc és 8 óra 30 percig perc közötti időszakban J. település lakott területén, a J. úton, a Tűzoltóság előtti hatalmas, további intézkedésekre és manőverezésre alkalmas terület mellett hajtották végre. Ennek során 8 óra 15 perc körüli időben a * forgalmi rendszámú gépkocsi vezetője (a panaszos) úgy haladt el az ellenőrzésben részt vevő rendőrök egy része előtt, hogy a bal kezében az intézkedő rendőrök irányába tartotta mobiltelefonját.

A panaszos alkoholteszteres ellenőrzését T. T. r. őrmester kívánta végrehajtani, azt azonban a panaszos megtagadta. Ezt észelve a panaszoshoz lépett B. r. alezredes, aki tisztelgett, napszaknak megfelelően köszönt, közölte nevét, rendfokozatát és ismételten az intézkedés célját. Felszólította a panaszost, hogy a teszteres ellenőrzésnek vesse alá magát. A panaszos ezt megtagadta és a rendőröktől szolgálati igazolványuk felmutatását követelte erős, feldúlt hangnemben.

Ekkor a „Törvény nevében!” szavak előrebocsátásával igazolásra, valamint a teszterbe történő fújásra szólították fel a panaszost. A felszólítást többször, a panaszos kiabálása miatt határozottan, jól hallhatóan megismételték, közben arról is tájékoztatták, hogy egyenruhájuk és szolgálati jelvényük igazolja a rendőri mivoltukat. A láthatósági mellényen mindenki viselte a hímzett névkitűzőjét és jelvényét.

A rendőrök további intézkedést helyeztek kilátásba, mivel a panaszos nem akart az úttestről félreállni, a tesztet megfűjni, személyazonosságát igazolni. A panaszos végül vonakodva, de átadta az okmányait. Az elvégzett priorálás alapján megállapítást nyert, hogy a személy és járműve körözésben nem szerepelt, a panaszos eltiltás hatálya alatt nem állt. A panaszos a teszteres ellenőrzésnek alávetette magát, mely negatív eredményt mutatott.

A panaszost közlekedésbiztonsági ellenőrzés keretében, légzésminta-vétel céljából állították meg. Az intézkedés célja a közúti közlekedésben részt vevő személyek azirányú ellenőrzése volt, hogy járművezetésre alkalmas állapotban vannak-e. Az Rtv. 30.§ (1) bekezdése szerint: a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A (2) bekezdés szerint, a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. A (3) bekezdés szerint, a rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

Az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A panaszos továbbá elkövette a KRESZ 3. § (2) bekezdésébe ütköző, és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 224. § (1) bekezdésében foglaltak szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést (kézben tartott mobiltelefon).

B. r. alezredes az intézkedés befejezése előtt a szolgálati gépkocsiban lévő felszereléséből kiemelve, a panaszos részére a szolgálati igazolványát felmutatta. A panaszossal az intézkedés célját közölték, valamint azt a körülményt is, hogy az általa elkövetett jogsértés miatt, vele szemben szabálysértési feljelentést tesznek, az ezzel kapcsolatos nyilatkozat aláírását a panaszos megtagadta. A panaszos által elkövetett szabálysértés tényét igazolja, az állítólagosan általa, az intézkedő rendőrökről készített kamerafelvétele, melynek meglétét többször hangoztatta az intézkedés során.

A panaszossal közölték az intézkedés célját, első alkalommal T. T. r. őrmester, majd megismételte B. L. r. alezredes, mivel a panaszos indulatosan, kötekedően viselkedett. Emelt hangon, üvöltözve közölte mondandóját, a rendőrök szakmai tevékenységét, az eljárás jogszerűségét kétségbe vonta, valamint az alkoholtesztet megfűjását megtagadta. A r. alezredes a panaszossal előírászerűen, kulturáltan, ám határozottan beszélt, nem hangzott el sértő, vagy megalázó kijelentés. A rendőri jelentés szerint az intézkedő rendőrök betartották a szolgálati fellépés előírásait.

A J. Katasztrófavédelmi Kirendeltség előtti terület kiválóan alkalmas a „Finn módszeres” ellenőrzés végrehajtására, a kirendeltség vezetőjének beleegyezésével történt a terület használata.

Előzetes egyeztetés alapján, riasztás esetén a jelen lévő rendőrök az ellenőrzést megszakítják és segítséget nyújtanak a kivonuló egységeknek a zavartalan elindulásban.

A r. ezredes csatolta a panaszossal szemben lefolytatott szabálysértési eljárás iratait, azonban ezek az intézkedés szempontjából nem bírnak relevanciával, ezért ismertetésüktől a Testület eltekint.

2) B. L. r. alezredes és T. T. r. őrmester kiegészítő jelentést készítettek az intézkedésről, mely tartalmában megegyezik az előző pontban ismertetett átirattal, ezért annak ismertetésétől a Testület eltekint.

3) A r. alezredes csatolta a 2019. május 28-án ún. Finn módszerrel végrehajtandó ittasság ellenőrzés végrehajtási tervét.

A dokumentum szerint a rendőri ellenőrzés módszere célzottan a közúti gépjárművezetők ellenőrzésére irányuló, nyílt rendőri intézkedések végrehajtása, álló-, valamint mozgóellenőrzések alkalmazásával egy adott területre koncentrálni, a forgalom nagyságától függően esetleg többszöri helyváltoztatással.

A terv rögzíti, hogy az ellenőrzést olyan helyszínen, útvonalon és időpontban kell végrehajtani, ahol és amikor az, az elemző-értékelő munka alapján indokolt. Az ellenőrzés helyszínét és az ellenőrzésben részt vevő állomány létszámát lehetőleg úgy kell megválasztani, hogy az ott folytatott ellenőrzés ne okozzon jelentősebb forgalmi torlódást, de a forgalom intenzitása rövid időn belül minél több járművezető ellenőrzését tegye lehetővé.

4) A jegyzőkönyv eljárás alá vont személy meghallgatásáról című dokumentum szerint a panaszos előadása szerint a kezében nem volt mobiltelefon, csak egy hang és kép rögzítésére alkalmas elektronikus eszköz. A panaszosnál a meghallgatás során ott volt az eszköz, azonban a rajta megtalálható felvételt nem kívánta és nem is tudta megmutatni, mivel benne van a „felhő”-ben. A készülék a panaszos elmondása szerint olyan eszköz, amelybe, ha SIM kártyát helyez, akkor tud vele telefonálni, de egyébként nem csak telefonálásra, hanem több egyéb dologra is használható, többek között kép- és hangfelvétel rögzítésére is. A panaszos kérdésre elmondta, hogy mobiltelefon készülékkel nem rendelkezik.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület először azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

2019. május 28-án a */2019. ált. számon iktatott Finn módszeres ittasság ellenőrzés zajlott 6 fő rendőr részvételével. Ennek során 8 óra 15 perc körüli időben a * forgalmi rendszámú gépkocsi vezetője (a panaszos) úgy haladt el az ellenőrzésben részt vevő rendőrök egy része előtt, hogy a bal kezében az intézkedő rendőrök irányába tartotta mobiltelefonját.

a) Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

Tekintettel arra, hogy az intézkedő rendőrök közlekedésrendészeti ellenőrzés során jártak el, a Testület utal az Rtv. 44. §-ára, amelynek (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a közlekedés szabályszerűségét – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közlekedésrendészeti intézkedés során tehát a rendőrség ellenőrizheti a közlekedési rendszabályok megtartását. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben (akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal) megilleti.

A rendőrség által hivatkozott és észlelt szabályszegéssel összefüggésben továbbá a Testület utal a KRESZ vonatkozó rendelkezéseire. A KRESZ 3.§ (2) bekezdése szerint a gépkocsi vezetője menet közben kézben tartott mobil rádiótelefont nem használhat. A kétkerekű, továbbá gépkocsinak nem minősülő háromkerekű jármű vezetője menet közben - ideértve a forgalmi okból történő megállást is - kézben tartott mobil rádiótelefont nem használhat.

A Szabs. 224. §-a szabályozza a közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértésének tényállását. A szabálysértést az követi el, aki a KRESZ meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végeznél a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés elkövetésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület mérlegelte a panaszos által előadottakat, mely szerint a kezében tartott elektronikus eszköz nem mobiltelefon volt, hanem mobiltelefonálásra is alkalmas egyéb eszköz. A Testület álláspontja szerint nem életszerű az a panaszosi előadás, mely szerint mobiltelefonnal nem rendelkezik, pusztán kép- és hangrögzítésre alkalmas eszközt használja telefonálásra. Egyébiránt a szabálysértés elkövetése szempontjából irreleváns, hogy a készülék melyik funkcióját tartja a panaszos elsődlegesnek, és melyiket másodlagosnak. Az intézkedő rendőrök nem tudják mérlegelni ilyen esetekben, hogy az adott személy által kézben tartott elektronikus eszköz éppen milyen funkció szerint működik. A panaszos által elismerten kézben tartott elektronikus készülék egyértelműen alkalmas volt arra, hogy közúti közlekedése során figyelmét elterelje. A Testület álláspontja szerint tehát megalapozott volt a rendőri észlelés, mely szerint a panaszossal szemben felmerült a szabálysértés elkövetésének megalapozott gyanúja.

b) A panaszos állítása szerint az intézkedő rendőr nem kérdezte meg tőle, hogy fogyasztott-e alkoholt. Csupán azt közölte, hogy ittaság ellenőrzés. A panaszos véleménye szerint ilyen ellenőrzést a rendőrség nem tarthat.

A Finn módszeres ellenőrzés lényege, hogy a rendőrség a közúti közlekedésben résztvevőket az ittaság ellenőrzése céljából vonja intézkedés alá. Amennyiben nem merül fel olyan körülmény, amely indokoltá tenné a további intézkedést, az ellenőrzés az alkoholteszt negatív eredményével lezárul.

A Testület rögzíti, hogy az a) pontban ismertetett körülmények hiányában is megfelelő jogalap birtokában jártak volna el a rendőrök a panaszossal szemben, mikor a Finn módszeres ellenőrzés keretében közúti közlekedése során megállították és alkoholtesztet alkalmaztak vele szemben. A Finn módszeres ellenőrzés lényege, hogy a közúti közlekedésben résztvevő személyeket ittaság ellenőrzésnek vessék alá. Amennyiben az ittaság ellenőrzés során egyéb jogsértés gyanúja merül fel, a további szükségessé váló intézkedéseket le kell folytatnia az intézkedő rendőröknek.

Mindezekre tekintettel, a panaszost megfelelő jogalap birtokában vonták közlekedésrendészeti intézkedés alá és megfelelő jogalap birtokában foganatosítottak vele szemben ittaság ellenőrzést a Finn módszeres ellenőrzés keretében, az intézkedést továbbá megalapozta a szabálysértés elkövetésének észlelése is. A panaszos tisztességes eljáráshoz valló joga nem sérült.

2) A panaszos állítása szerint az őt ellenőrizni kívánó járőr kifejezett kérése ellenére szolgálati igazolvánnyal nem igazolta magát, sőt akként nyilatkozott, hogy erre nem is köteles. Nem közölte továbbá, hogy mi az ellenőrzés célja, csak azt közölte, hogy ittaság ellenőrzés.

A rendőri dokumentáció szerint a panaszos alkoholtesteres ellenőrzését T. T. r. őrmester kívánta végrehajtani, azt azonban a panaszos megtagadta. Ezt észelve a panaszoshoz lépett B. r. alezredes, aki tisztelgett, napszaknak megfelelően köszönt, közölte nevét, rendfokozatát és ismételten az intézkedés célját. Felszólította a panaszost, hogy a teszteres ellenőrzésnek vesse alá magát. A panaszos ezt megtagadta és a rendőröktől szolgálati igazolványuk felmutatását követelte erős, feldúlt hangnemen.

A panaszossal közölték az intézkedés célját, első alkalommal T. T. r. őrmester, majd megismételte B. L. r. alezredes, mivel a panaszos indulatosan, kötekedően viselkedett. Emelt hangon, üvöltözve közölte mondandóját, a rendőrök szakmai tevékenységét, az eljárás jogszerűségét kétségbe vonta, valamint az alkoholtesztter megfújását megtagadta. A r. alezredes a panaszossal előírászerűen, kulturáltan, ám határozottan beszélt, nem hangzott el sértő, vagy megalázó kijelentés. A rendőri jelentés szerint az intézkedő rendőrök betartották a szolgálati fellépés előírásait.

B. r. alezredes az intézkedés befejezése előtt a szolgálati gépkocsiban lévő felszereléséből kiemelve, a panaszos részére a szolgálati igazolványát is felmutatta.

Az Rtv 20. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye, vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről. A (3) bekezdés szerint a rendőr köteles - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni. A (4) bekezdés kimondja, hogy ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

Az Rtv. idézett bekezdése egyértelműen rendelkezik: az intézkedő rendőrnek az intézkedés megkezdése előtt egyebek mellett, a rendőri intézkedés eredményességét veszélyeztető körülmény hiányában nevét, és azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját közölnie kell.

A Testület korábban már számos állásfoglalásban kifejtette, hogy az intézkedés formai kellékei közül csak azoknak az elmaradása tekinthető alapjogi sérelem okozására alkalmasnak, amelyek az érintett számára a későbbi jogérvényesítéshez esetlegesen szükséges információt hordoznak (pl. az intézkedő rendőr kilétére, az intézkedés céljára vonatkozó közlés), míg azon kellékek (tisztelgés, köszönés, stb.) elmaradását, amelyek ilyen információt nem tartalmaznak, nem tekinti a Testület alapjogi sérelmet okozó mulasztásnak. A bemutatkozás elmulasztásának azért van alapjogi relevanciája, mert az adott esetben a panaszos panaszjogának gyakorlását utóbb megnehezíthette volna, ezért alkalmas lehet arra, hogy a panaszos oldalán alapjogsértést valósítson meg.

A rendőri és a panaszosi állítások között a szolgálati fellépés tekintetében olyan fokú ellentét feszül, amelyet a Testület – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem tudott feloldani, így a történet rekonstruálására nem volt lehetősége.

Mindezekre tekintettel nem állapítható meg, hogy a rendőrök az azonosítási kötelezettségüknek eleget tettek-e, azaz a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelme ebben a tekintetben nem megállapítható.

3) A panaszos állítása szerint az ellenőrzés helyszíne sem volt megfelelő, hiszen a tűzoltóság járműveinek esetleges riasztásakor a teljes útzár hátráltathatta volna a mentést, a kivonulás gyorsaságát és ezzel akár életeket is kockáztatott.

A kapitányságvezető által jóváhagyott intézkedési tervnek megfelelően az ellenőrzést 7 óra 45 perc és 8 óra 30 percig perc közötti időszakban J. település lakott területén, a J. úton, a Tűzoltóság előtti hatalmas, további intézkedésekre és manőverezésre alkalmas terület mellett hajtották végre.

A Finn módszeres ellenőrzés végrehajtási terve rögzíti, hogy az ellenőrzést olyan helyszínen, útvonalon és időpontban kell végrehajtani, ahol és amikor az, az elemző-értékelő munka alapján

indokolt. Az ellenőrzés helyszínét és az ellenőrzésben részt vevő állomány létszámát lehetőleg úgy kell megválasztani, hogy az ott folytatott ellenőrzés ne okozzon jelentősebb forgalmi torlódást, de a forgalom intenzitása rövid időn belül minél több járművezető ellenőrzését tegye lehetővé.

A J. Katasztrófavédelmi Kirendeltség előtti terület kiválóan alkalmas a „Finn módszeres” ellenőrzés végrehajtására, a kirendeltség vezetőjének beleegyezésével történt a terület használata. Előzetes egyeztetés alapján, riasztás esetén a jelen lévő rendőrök az ellenőrzést megszakítják és segítséget nyújtanak a kivonuló egységeknek a zavartalan elindulásban.

A rendőrségi dokumentáció alapján egyértelműen megállapítható, hogy figyelembe vették mindazokat a körülményeket, amelyek az ellenőrzés helyszínének megválasztásakor szükségesek. A Testület hangsúlyozza továbbá, hogy a panaszos által előadottak semmilyen összefüggésben nem érintették a panaszos alapvető jogait.

Nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga az ellenőrzés helyszínének megválasztása által.

IV.

A Testület megállapítása szerint a panaszost megfelelő jogalap birtokában vonták közlekedésrendészeti intézkedés alá és megfelelő jogalap birtokában fogatosítottak vele szemben ittasság ellenőrzést a Finn módszeres ellenőrzés keretében. A panaszos tisztességes eljáráshoz valló joga nem sérült. Nem rekonstruálható, hogy a rendőrök az azonosítási kötelezettségüknek eleget tettek-e, azaz a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelme ebben a tekintetben nem megállapítható. Nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga az ellenőrzés helyszínének megválasztása által.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. december 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag