



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/401/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

305/2019. (XII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. október 8-án előterjesztett **panaszát** a 2019. december 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. október 8-án, elektronikus úton panaszt terjesztett elő a vele szemben 2019. október 6-án foganatosított rendőri intézkedés (előállítás), valamint a 2019. október 7-én nem megfelelően teljesített segítségnyújtási és felvilágosítás adási kötelezettség, és ahhoz kapcsolódóan alkalmazott hangnem miatt.

I.

A fenti rendőri intézkedés során a panaszost – beadványa szerint – előállították, majd egy ügyben, mint sértettet kihallgatták. Ezt követően a panaszos visszakapta a személyazonosító iratait.

A panaszos másnap észrevette, hogy nem a saját laccím kártyáját kapta vissza, ezért bement a Budapesti Rendőr-főkapitányság kerületi Rendőrkapitányságára, hogy jelezze a hibát. Az idegen laccím kártyát elvették ugyan a panaszostól, de a sajátját nem kapta vissza, csupán közölték a rendőrök, hogy értesíteni fogják, ha meglesz az övé. A panaszos szeretett volna igazolást kérni a laccím kártyájáról, ám azt nem kapott.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát aláírásával erősítse meg.

A Testület fentiekről elektronikus úton tájékoztatta a panaszost, továbbá felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület eljárásának megindításához szükséges a panaszosi aláírás, amelynek hiányában a panaszt a Testület további vizsgálat nélkül el fogja utasítani.

A Testület a tájékoztató és felhívó levelet 2019. október 15-én megküldte a panaszos számára, ám ő a felhívásnak a mai napig nem tett eleget.

Az Eljárási Szabályzat 14. §-ának (6) bekezdés a) pont (ad) alpontja rögzíti, hogy a Testület állásfoglalásában határozhat a panasz elutasításáról abban az esetben, ha a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. december 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület