



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 295 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

300/2019. (XII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. július 30-án előterjesztett panaszát a 2019. december 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést foganatosító szerv –Budapesti Rendőr-főkapitányság(továbbiakban: BRFK) kerületi Rendőrkapitányság– vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. július 30-án, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. július 11-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban, a panaszát 2019. augusztus 23-án aláírásával megerősítette.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. július 11-én a kerületi Rendőrkapitányság rendőrei házkutatást végeztek az otthonában. A panaszosnak a rendőrség azt a tájékoztatást adta, hogy azért került sor a házkutatásra, mert Sz. R. J. bejelentést tett, hogy a tulajdonát képező (...frsz-ú) gépjármű a panaszos otthonában található. A panaszos tudomása szerint a gépjármű soha nem volt Sz. R. J. tulajdona. A panaszos előadása alapján a kutatás során Sz. R. J. végig jelen volt, folyamatosan fenyegetőzött, a következőket mondta: „seggbe lesz ba.va”, „rátok gyűjtöm a házat, nem lesz maradásotok az otthonotokban”, továbbá a nemi szervét mutogatta. A panaszos ezzel kapcsolatban feljelentéssel élt a kerületi Rendőrkapitányságon, amelyet elutasítottak. A panaszos kérte, hogy távolítsák el a helyszínről Sz. R. J.-t, de a rendőrök ezt

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

indoklás nélkül nem tették meg. A panaszos továbbá előadja, hogy a rendőröktől semmilyen papírt nem kapott az intézkedés során. A panaszos beadványában kérte a Testület vizsgálatát arra vonatkozóan, hogy a rendőrök mulasztottak-e a kutatás során, továbbá, hogy Sz. R. J. milyen minőségben lehetett jelen a kutatáson, valamint hogy Sz. R. J. viselkedése miatt történt-e rendőri intézkedés, a hatóság félrevezetése miatt indult-e eljárás vele szemben.

A panaszos 2019. augusztus 23-án a panaszát aláírásával megerősítette.

2) A panaszos a beadványához csatolt egy felvételt, amelyen az látható, ahogy 2019. július 11-én 16 óra körül megérkeznek a rendőrök a panaszos háza elé, majd pár perccel később egyre többen lesznek az utcán. 16 óra 16 perckor három személy bemegy a ház udvarába, ahonnan 16 óra 18 perckor távoznak. Ezt követően az utcán folytatódott a rendőri intézkedés. A felvételen látható, hogy az intézkedés folyamán több rendőr érkezik a helyszínre, mivel az utcán tartózkodók között konfliktus alakult ki.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) K. Z. r. ftörm. 2019. július 11-én az alábbi jelentést készítette.

R. ftörm. jelenti, hogy 2019. július 11-én panaszfelvevő volt, amikor 15 óra 25 perckor megjelent a kapitányságon Sz. L., aki elmondta, hogy 2019. június 28-án 2.800.000 forintért megvásárolta az (... frsz-ú) Citroen C4 Picasso típusú személygépkocsit a D. Kft-től. Majd ugyanezen a napon, az esti órákban, a B. város, Sz. út és Csömöri út kereszteződésében található OMV benzinkúton kölcsönadta a sógornőjének, B. R.-nak kb. 1 hét időtartamra, azért, hogy legyen mivel szállítani a gyerekeit, akik az ő unokaöccse és unokahúga. Sz. L. pár nappal ezelőtt felhívta B. R.-t, hogy visszakérje az autót, akkor B. R. közölte vele, hogy nem adja vissza neki, mert ő még használja azt, ha nagyon hiányolja az autót, akkor kérje az öccsén számon, majd ő lerendezi. Sz. L. r. ftörm. kérdésére elmondta, hogy az öccse, Sz. R. J. és B. R. nemrég szétmentek, de az is lehet, hogy kifognak békülni. Az utóbbi időben sokat vitatkoznak egymással és eléggé komplikált a kapcsolatuk. Ő ebből szeretne kimaradni és csak visszaszeretné kapni az autóját. Feljelentést is csak akkor kíván tenni, ha más módon nem kapja vissza az autót. Alapvetően azért kér rendőri segítséget, mert a sógornőjének a családja nagyon heves vérmérsékletű és nem mer odamenni egyedül, mert nagyon hangosan kiabálnak és káromkodnak mindig.

Sz. L. továbbá elmondta, hogy a jármű még nem lett a nevére íratva, továbbá bemutatta r. ftörm.-nek az adásvételi szerződést, amelyről fényképfelvétel készült, melyet r. ftörm. csatolt mellékletként a jelentéséhez.

Ezt követően L. B. r. ftörm. és N. F. r. örm. társaságában Sz. L.-val és Sz. J.-sal együtt megjelent 16 óra 15 perckor a B. város. Sz. út *. szám alatti helyen, ahol B. R. él.

R. ftörmék. amikor a megadott címre értek, a házban lakó 8-10 fő sietve kiment az utcára és szidalmazni kezdték Sz. J.-t ezért felszólították őket, hogy B. R. kivételével azonnal menjenek vissza a ház udvarára, illetve távolabb küldték Sz. L.-t és J.-t.

B. R.-t szóban nyilatkoztatták arra vonatkozóan, hogy hol van az (...frsz-ú) személygépkocsi, amire azt válaszolta, hogy nem tudja hol van, tudomása szerint az előző tulajdonos, G. D. eladta nemrég. Ő azt az autót nem kapta kölcsön Sz. L.-tól, nem is látta már hónapok óta a járművet. Továbbá azt is elmondta, hogy tudomása szerint a jármű egy rendőrségi ügyben, le volt foglalva és csak nemrég szüntették meg a lefoglalását. A lefoglalást megelőzően G. D.-é volt az autó, de korábbi élettársa, Sz. J. használta azt addig, amíg balesetet nem szenvedett vele és el nem hagyta a helyszínt. Ebből lett az ügy, mert megsérült a másik fél és ő volt az okozó.

Ekkor elmondtam neki, hogy sógora, Sz. L. azt állítja, hogy ő megvásárolta a járművet és neki adta oda kb. másfél héttel ezelőtt kölcsönbe. Erre ő azt mondta, hogy ő nem kapta meg az autót és azt is kizártnak tartja, hogy a sógora megvette volna a járművet, szerinte biztosan hamis az

adásvételi szerződés, mivel tudomása szerint már korábban is készült egy hamis adásvételi szerződés az autóval kapcsolatban, amit J. készítetett.

Ezt követően r. ftörm. a Sz.utca *. szám alatti ingatlan garázsát és udvarát, valamint az utcában parkoló járműveket megtekintette és megállapította, hogy a keresett jármű nincs ott.

Az intézkedés során a Sz. utca *. szám alatt lakó családtagok több alkalommal is heves, indulatos veszekedést kezdeményeztek a tőlük távolabb álló Sz.-kal, emiatt több alkalommal is figyelmeztetni kellett őket, hogy tevékenységüket hagyják abba. Ilyenkor a felszólításnak eleget tettek, tettegességre nem került sor.

Ezt követően r. ftörm. Sz. L.-nak elmondta, hogy mit mondott B. R., aki erre azt válaszolta, hogy R. valótlant állít. Ekkor r. ftörm. felhívta Sz. L. figyelmét arra, hogy amennyiben kívánja, akkor feljelentést tehet B. R. ellen, amire Sz. L. azt válaszolta, hogy a mai napon már biztosan nem fog erre sor kerülni, mivel nem érzi jól magát, cukorbeteg és haza szeretne menni, bevenni a gyógyszereit. R. ftörm. kérdésére úgy nyilatkozott, hogy orvosi ellátást nem kér, láthatóan komoly baja nem volt.

R. ftörm. B. G. r. főhadnagy készenléti csoportvezetőnek jelentette a történeteket, aki arra utasította, hogy készítsen a fentiekről írásos jelentést.

Ezt követően Sz.-ék r. ftörm. engedélyével távoztak a helyszínről, illetőleg r. ftörm. is távozott onnan 17 óra 10 perckor.

A rendőrkapitányság épületébe visszatérve r. ftörm. adatgyűjtést végzett, amely során megállapította, hogy valóban folyik eljárás segítségnyújtás elmulasztása miatt Sz. R. J. ellen a (...bű.) ügyszámon, amely ügyben valóban lefoglalták 2019. március 18-án az érintett járművet, illetőleg megszüntették a lefoglalást 2019. június 27-én.

Továbbá r. ftörm. azt is megállapította a KEK-KH adatokból, hogy 2019. január 28-án és 2019. június 28. közötti időben az autó tulajdonosa a Gáspár Cár Trading Kft. volt, 2019. június 28-án a jármű eladásra került a D. Kft. részére, akik a járművet tovább értékesítették F. J.-nak 2019. július 8-án.

2) H. K. r. alezredes 2019. szeptember 23-án az alábbi jelentést készítette:

2019. július 11-én 15 óra 25 perckor a BRFK kerületi Rendőrkapitányságon megjelent Sz. L., aki szóbeli bejelentést tett, miszerint 2019. június 28-án, megvásárolta az (... frsz-ú) Citroen C4 Picasso típusú személygépkocsit a D. Kft.-től, majd ugyanezen a napon, az esti órákban, a B. város, Sz. út és Cs. út kereszteződésében található OMV benzinkúton kölcsönadta a sógornőjének B. R.-nak, akitől nem kapta vissza. A körülmények tisztázása érdekében, adatgyűjtés céljából K. Z. r. ftörm., L. B. r. ftörm. és N. F. r. őrm. megjelent Sz. L.-val és Sz. J.-sal együtt a B. város Sz.út 4. szám alatti helyen, B. R. lakhelye előtt.

R. alezredes jelenti, hogy nem felel meg a valóságnak a panaszos állítása, miszerint házkutatás végeztek nála, annyi történt, hogy a panaszos invitálta be K. Z. r.ftörm-t az udvarba és a garázsba, azt alátámasztva, hogy több tíz milliós autók parkolnak ott, így mi szükségük lenne a szóban forgó "vacak" autóra.

R. alezredes jelentése alapján a panaszos lakhelye előtti utcára történő kitérkezéskor a házban lakó 8-10 fő sietve kijött az utcára és szidalmazni kezdték Sz. J.-t, ezért az intézkedő rendőrök felszólították őket hogy, B. R. kivételével menjenek vissza a ház udvarára, illetve távolabb küldték Sz. L.-t és Sz. J.-t a V. P. út felőli utcavégébe. Az intézkedés során a Sz. utca *. szám alatt lakó családtagok több alkalommal is heves, indulatos veszekedést kezdeményeztek a tőlük már távolabb kb. 100 méterre álló Sz.-kal, emiatt több alkalommal is figyelmeztetni kellett mindkét felet, hogy tevékenységüket illetve kiabálásukat hagyják abba, ilyenkor a felszólításnak eleget tettek. Az intézkedő rendőrök nem tapasztalták, hogy Sz. J. fenyegetőzött, valamint a nemi szervét mutogatta volna, továbbá a panaszos sem kérte, hogy Sz. R. J.-t vigyék el, mivel eleve az intézkedéstől távolabb helyezkedtek el, így a panaszos ezen pontban írt állítása szintén nem felel meg a valóságnak. Továbbá az intézkedő rendőrök nem tapasztalták azt, hogy Sz. R. J. mondott

volna olyat, hogy " seggbe lesz b.va, rátok gyújtom a házat, nem lesz maradásotok az otthonotokban".

Az intézkedésről rendőri jelentés készült a kapitányságon, melyből a panaszos valóban nem kapott, mivel nem is lett volna rá semmilyen jogalapja, tekintettel arra, hogy nem ő volt az intézkedés alá vonva, továbbá még az intézkedés alá vont személy sem nyújtott be célhoz kötött kérelmet a jelentés megismerése céljából.

A panaszos bejelentése alapján a (...bü-ben) indult eljárás, mely feljelentés elutasítását követően a és kerületi Ügyészségnek került megküldésre felülvizsgálat céljából. A gépjármű tulajdon viszonyával, valamint irataival kapcsolatban a (... bü.) számon indult eljárás Sz. L. feljelentése alapján, mely jelenleg is folyamatban van.

III.

A Testület elsőként azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A panaszos beadványában kérte a Testület vizsgálatát arra vonatkozóan, hogy a rendőrök a kutatás során a törvénynek megfelelően jártak-e el, Sz. R. J. milyen minőségben lehetett jelen a kutatás során, valamint, hogy a panaszos által tett feljelentésnek az elutasítására miért került sor.

A Testület hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére: „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület vizsgálati jogköre nem terjed ki a kutatás törvényességének, valamint Sz. R. J. jelenlétének, továbbá a feljelentés elutasításának vizsgálatára, így a Testületnek a panasz erre vonatkozó részeire nincsen hatásköre, így a panaszbeadvány ezen elemeit nem tudta érdemben vizsgálni.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség**

fejezetének a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége fennállt-e a panaszossal szemben.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. július 11-én a kerületi Rendőrkapitányság rendőrei házkutatást végeztek az otthonában

A rendőrség tájékoztatása alapján, 2019. július 11-én 15 óra 25 perckor a BRFK kerületi Rendőrkapitányságon megjelent Sz. L., aki szóbeli bejelentést tett, miszerint 2019. június 28-án, megvásárolta az (... frsz-ú) Citroen C4 Picasso típusú személygépkocsit a D. Kft-től, majd ugyanezen a napon, az esti órákban, a B. város, Sz. út és Csömöri út kereszteződésében található OMV benzinkúton kölcsönadta a sógornőjének B. R.-nak, akitől nem kapta vissza. A körülmények tisztázása érdekében, adatgyűjtés céljából K. Z. r. ftőrm., L. B. r. ftőrm. és N. F. r. őrm. megjelent Sz. L.-val és Sz. J.-sal együtt a B. város Sz. út *. szám alatti helyen, B. R. és a panaszos lakhelye előtt.

R. alezredes jelentése alapján a panaszos invitálta be K. Z. r.ftőrm-t az udvarba és a garázsba, azt alátámasztva, hogy több tíz milliós autók parkolnak ott, így mi szükségük lenne a szóban forgó "vacak" autóra, házkutatás nem történt.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Büntető Törvénykönyv 370. § (1) bekezdése alapján, aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.

Sz. L. bejelentése felvetette olyan jogellenes cselekmény gyanúját, ami intézkedést tett szükségessé, fennállt az intézkedési kötelezettség, amely alapján a rendőrök B. R. lakhelyéhez mentek, amely egyben a panaszos otthona is, hogy tisztázzák a körülményeket és adatgyűjtést végezzenek.

A fentieket összegezve a Testület arra az álláspontra jutott, hogy a rendőrségnek kellő jogalapja volt az intézkedés megkezdéséhez, így a panaszosnak nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

b) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendőrök az intézkedési kötelezettségüket hogyan fogantatosították.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrök házkutatást végeztek nála.

A rendőrségi iratok alapján a panaszos hívta be az intézkedő rendőrt az udvarba és a garázsba megmutatni, hogy több tíz milliós autók parkolnak ott, mi szükség lenne a szóban forgó „vacak” autóra.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, amikor az intézkedő rendőrök a panaszos udvarába bementek, mivel az ügy tisztázása érdekében szükséges volt megnézni, hogy a bejelentésben szereplő autó a garázsban található-e.

2) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy az intézkedő rendőrök megadták-e a kellő tájékoztatást az intézkedéssel kapcsolatban a panaszosnak.

A panaszos beadványában előadta, hogy semmilyen dokumentumot nem kapott a rendőri intézkedésről.

A rendőrségi iratok alapján a panaszos valóban nem kapott az intézkedésről készült jelentésből, mivel nem volt rá jogalapja, hiszen nem ő volt az intézkedés alá vont személy.

Az RTV. 24. § (1) bekezdése alapján, a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.(2) A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. (3) A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe. (4) A rendőrt a jogainak érvényesítése végett bárki felkérheti más személy igazoltatására. Ha az igazoltatást kérő valószínűsíti, hogy az igazoltatáshoz jogos érdeke fűződik, és a személyazonosságát igazolja, a rendőr a kérést teljesíti. Az igazoltatott adatait - a 24/A. § (1) bekezdésében foglaltakat kivéve - a rendőrkapitányság adja ki az igazoltatást kérőnek, ha az adatokhoz fűződő jogosultságát hitelt érdemlően igazolja.(5) Ha az igazoltatást kérő az igazoltatást követő 8 napon belül az adatok kiadását nem kéri, vagy a jogosultságát nem igazolja, az igazoltatottnak a (4) bekezdés alapján felvett adatait meg kell semmisíteni. (6) Az adatok kiadásáról az igazoltatott személyt írásban értesíteni kell. Az értesítésben közölni kell az igazoltatást kérő igényének indokait. Ha az igazoltatott kéri, az igazoltatást kérő személyazonosító adatait vele közölni kell.

Mivel nem a panaszos volt az intézkedés alá vont személy, vele szemben kizárólag adatgyűjtést végeztek, ezért a hatályos jogszabályok szerint a helyszíni intézkedésről nem kell semmilyen iratot adniuk a panaszosnak.

Mínderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült a tájékoztatási kötelezettség tekintetében.

V.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2019. július 1-én, a rendőrségnek kellő jogalapja volt az intézkedés megkezdéséhez, így a panaszosnak nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga. A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, amikor az intézkedő rendőrök a panaszos udvarába bementek, mivel az ügy tisztázása érdekében szükséges volt megnézni, hogy a bejelentésben szereplő autó a garázsban található-e.

Mínderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült a tájékoztatási kötelezettség tekintetében.

Budapest, 2019. december 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület