



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/270/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

299/2019. (XII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. július 13-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. december 12-én megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszjog jogosultjának személyében történt változás folytán, a jogosult nyilatkozata alapján a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2019. július 12-én fogantatosított rendőri intézkedés (előállítás) és annak módja miatt 2019. július 13-án, elektronikus úton panaszt terjesztett elő.

I.

A panaszbeadvány és a panaszt kiegészítő beadvány alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1) A panaszost a fenti napon 14 óra 20 perckor előállították a Sz. városi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) Közrendvédelmi Osztály Járőr és Őrszolgálati Alosztály rendőrei. A panaszos beadványában sérelmezte, hogy erre annak ellenére került sor, hogy – elmondása szerint – vele szemben követtek el bűncselekményeket és ő volt az, aki segítséget kért. A panaszos elmondása szerint őt két férfi és egy nő tartotta bezárva, amely idő alatt próbált segítséget kérni oly módon, hogy segítségért kiáltott, valamint rúgta a kapu ajtaját. A panaszos elmondása szerint 14 óra 5 perckor egy idős férfi értesítette a rendőrséget az ő kérésére.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök vele szemben léptek föl, az intézkedés alatt pedig őt megalázták: a rendőrök őt megfenyegették, megfélemlítették, kétségbe vonták szellemi képességeit, „hercegnőnek” valamint „drogosnak” nevezték.

A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök figyelmen kívül hagyták a panaszos álláspontját, feljelentést sem tudott tenni az ellene bűncselekményt elkövetőkkel szemben.

2) A panaszos kiegészítő beadványában előadta, hogy a „rágalmazások és túlkapások a rendőrautóban, és az előállító szobában” történtek, majd vele megalázóan bántak a *S. utcai Központi Orvosi Ügyleten*, valamint a *S. utcai Sürgősségi Betegellátó Önálló Osztályon*.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A Rendőrkapitányság tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszost cselekvőképességét korlátozó ideiglenes gondnokság alá helyezte a Megyei Kormányhivatal Sz. város Járási Hivatala a 2019. július 25-én kelt CS-06/C01/272-15/2019. számú határozatával. A határozat alapján jognyilatkozatok megtétele, valamint – hatósági és bírósági eljárást érintő ügyekben – eljárás kezdeményezése és az eljárásban való részvétel tekintetében, a panaszos helyett K. Zs. hivatásos gondnok, mint a panaszos ideiglenes gondnoka járhat el.

A határozat indokolásából kiderül, hogy a gondnokság alá helyezési eljárást maga a panaszos kezdeményezte, mivel depresszió és egyéb egészségügyi problémák miatt szükségesnek látja a gondnokság alá helyezését. Az igazságügyi pszichiátriai szakértői lelet és vélemény alapján a panaszos kevert szorongásos és depressziós zavarban szenved, megállapítható nála az „A” típusú autizmus. A panaszos személyiségére az érzelmileg éretlenség, indulati labilitás, a szenzitív – paranoid élményfeldolgozás, a fokozott kötődési igény jellemző, amely időnként elérheti a pszichózis szintjét.

III.

A Testület a Rendőrkapitányságtól kapott tájékoztatás és az ideiglenes gondnokság alá helyezésről szóló határozat alapján írásban nyilatkoztatta a kirendelt ideiglenes gondnokot arról, hogy a panaszos ügyében kívánja-e az eljárás folytatását, mint a panaszos törvényes képviselője.

Az ideiglenes gondnok azt a tájékoztatást adta, hogy nem kéri az eljárás folytatását.

IV.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója

bírálja el.

Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése ugyanakkor kimondja, hogy a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat.

A panaszos beadványában – egyebek mellett – olyan cselekményeket is panaszolt, amelyek nem tartoznak a Testület hatáskörébe (büntetőeljárás körébe tartozó nyomozati cselekményeket, a fegyelmi felelősségre vonás körébe tartozó cselekményeket, más állampolgárok által elkövetett bűncselekményeket). A Testület a fenti hatásköri szabályok alapján kizárólag a 2019. július 13-ai rendőri intézkedés jogszerűségét, valamint a rendőri hangnemet és bánásmódot vizsgálhatta volna érdemben, azonban a panaszjog jogosultja (a törvényes képviselő), mint az ügy ura – a 2019. október 22-én kelt nyilatkozatában a panasz visszavonásáról döntött.

**A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszjog jogosultjának akarata a Testület hatáskörébe tartozó kérdés vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.
Budapest, 2019. december 12.**

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag