



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/227/2019/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

298/2019. (XII. 12.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2019. június 17-én előterjesztett **panasza alapján elindult eljárást** a 2019. december 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a rendőrségi adatszolgáltatás alapján a beadványban megjelölt intézkedés nem volt beazonosítható – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. június 11-én 13 óra körül három rendőr érkezett a panaszos ingatlanához. A kapuhoz érkezve közölték a panaszoshoz, hogy házkutatást kell tartaniuk, a panaszos pedig egy hivatalos iratot szeretett volna erről kérni. A rendőrök átadtak egy határozatot neki, ami a kutatásról és a lefoglalás elrendeléséről szól. A panaszos közölte, hogy az irat nem az ő lakcímére szól, ekkor egy másik papírt adtak neki, de ezen is más cím szerepelt. A panaszos ezt is szóvá tette, amire azt a választ kapta, hogyha nem akadályozza a rendőröket, akkor gyorsan végeznek. A panaszos fenyegetőnek érezte a közlés hangnemét. Közben a rendőrök a panaszos párjáról kérdezősködtek, majd a panaszos észre vette, hogy a határozat ismeretlen tettes ellen szól. Erre azt a választ kapta, hogy muszáj náluk kutatni, mert „a párja nem egy szent”.

Ugyanezen a napon este fél nyolc körül nagy dörömbölésre lettek figyelmesek a 3 éves lányával. két rendőr állt az ajtóban, a panaszos megkérdezte, hogy hogyan jutottak át a lelakatolt kapun.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos nem kapott választ, ez a két rendőr is házkutatni jött, ekkor is határozat nélkül. A panaszos megmutatta nekik a délutáni papírt, ami után elköszöntek és elindultak kifelé, ekkor látta a panaszos, hogy a harmadik kollegájuk az udvar hátsó feléből jön előre. A panaszos tőle is megkérdezte, hogy hogyan jutott be oda, de csak egy gúnyos mosolyt kapott válaszul. A panaszos gyermeke a történetek miatt háromszor is felébredt az éjjel és még másnap is félelemmel beszélt a történetekről.

A panaszos felháborítónak tarja a B. város Rendőrkapitányság eljárását, főleg, hogy az első esetben még telefonos elérhetőséget is adott a rendőrnek. A panaszos másnap észlelte, hogy az esti rendőrök a szomszédos telkek kerítését átugorva juthattak be hozzá, mivel azon a telken egy sávban le volt taposva a növényzet és a kerítés is megrongálódott.

A panaszos nem kapott arra magyarázatot, hogy miért merült fel, hogy az ingatlanban lennének eltulajdonított tárgyak. Véleménye szerint a rendőrök beszédstílusa és cinizmusa előítéletekre enged következtetni. A panaszos szerint a gyermeket indokolatlanul érte trauma, tovább megjegyzi, hogy a házkutatás eredménytelen volt.

2) A panaszos csatolta a kutatás és lefoglalás elrendeléséről szóló határozatot, amely valóban a M. város, M.telep \*. hrsz-re van kiállítva.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető átirata szerint a kifogásolt 2019. június 11-én történt rendőri intézkedéssel összefüggésben a rendőrségnél közigazgatási hatósági eljárás nem indult, kép és hangfelvétel nem került rögzítésre.

A házkutatást foganatosító rendőrök a testületi megkeresés 2. pontjának a)- f) alpontjaiban szereplő valamennyi kérdésre válaszolva a jelentéseket elkészítették.

A beszerzett dokumentációk alapján megállapítható, hogy a [...]. bü. számon 2019. június 11-én kelt kutatás és lefoglalás elrendeléséről hozott határozatot a panaszos átvette, kézjeggyével ellenjegyezte, a határozatban foglaltakkal egyetértett, panasszal nem élt.

2) A kutatásról szóló jegyzőkönyv szerint 2019. június 11-én 10 óra 30 perc és a 13 óra 20 perc között végeztek kutatást a M. város, M. telep \*. hrsz. alatt a panaszos jelenlétében. A jegyzőkönyv szerint nem találták a keresett tárgyakat. A panaszosnak nem volt panasza.

3) G.P. r. hdgy jelentése szerint 2019. június 11. napján azért jelentünk meg a [...]. bü. számon keletkezett határozatban szereplő M. város, M. telep \* hrsz. alatt mivel gyanú merült fel, hogy az ott életvitelszerűen tartózkodó G. M. birtokában a [...]. bü számon folyamatban lévő eljárással kapcsolatos bűncselekményből származó tárgyak lehetnek.

A gyanú abból eredő volt, hogy hatóságunk korábban grafikai rajzot készített a cselekmény egyik tanújával szakértő segítségével, mely során a keletkezett rajz bemutatásra került a helyi körzeti megbízottnak, aki felismerni vélte benne G.M.-t.

A M. város, M. telep \* hrsz. alatti címen a r. hdgy-gyal együtt intézkedő L. R. r. tzls és Stock Szabolcs r. ftzls urakkal az intézkedést nevük és jelvényszámuk bemondataival, valamint napszaknak megfelelő köszönéssel kezdtük. Ezt követően nevezett részére bemutatta a nyakában lógó szolgálati igazolványát és jelvényét.

A helyszínen tartózkodó panaszost tájékoztatta az intézkedés céljából, illetve annak végrehajtásának menetéről, illetve nevezett részére a kutatást elrendelő határozat egy példányát átadta, melynek átvételét aláírásával ellenjegyezte.

Az intézkedést a kutatást elrendelő határozat átadásával kezdte, majd ezt követően a címen található ingatlant átkutatták. Az intézkedés során a panaszos az ingatlanban egyedül tartózkodott, valamint kérdésre elmondta, hogy G.M. a párja és valóban abban az ingatlanban lakik, csak ott tartózkodásunk pillanatában dolgozni volt.

Továbbá megkérdezték a panaszost az intézkedés megkezdése előtt, hogy van-e az ingatlanban bűncselekményből származó tárgy, melyre határozott nemmel felelt, ezt követően megkezdtem az intézkedést. A panaszos az intézkedés alatt végig együttműködő volt, az intézkedés során bűncselekményből származó tárgy nem került megtalálásra.

Az intézkedésben 3 fő rendőr vett részt, civil ruhában. Az intézkedés közben a szolgálati igazolvány végig jól látható volt, (nyakba akasztott igazolvány és jelvény). A helyszínre rendőri jellegei el nem látott szolgálati gépjárművei érkeztek. Az intézkedés során a panaszossal szemben udvarias hangnemben beszéltek. A panaszos a neki feltett kérdésekre normális, udvariasan hangnemben válaszolt.

Továbbá fentieket azzal egészíti ki a r. hdgy, hogy a határozatban megjelölt cím M. város, M. telep \* hrsz. állt rendelkezésre mint G.M. tartózkodási helye, melyet a Robotzsaru Neo integrált ügyviteli rendszerben ellenőrizett. Az RzsNeo integrált ügyviteli rendszerben M. város, \* hrsz. ként is szerepel cím. Mivel nem áll rendelkezésre olyan térkép, melyen a helyrajzi számokat ellenőrizni lehet, így a helyi körzeti megbízottól is kértek iránymutatást, mely alapján megtalálták a címet.

A panaszos a határozat átvételekor nem jelezte, hogy az abban jelölt cím nem helyes, a határozatot panasz nélkül átvette.

Az intézkedést követően Ercsi településre mentek G.M. bejelentett lakcímre további kutatást fogantatosítani.

4) S. Sz. r. ftzls. jelentése a r. hdgy. jelentésével azonosan írta le az eseményeket, ezért annak részletes ismertetésétől eltekint.

5) O. I. r. tzls. jelentése szerint a panaszban megjelölt helyen intézkedést nem hajtottak végre a szolgálati ideje alatt (2019. június 11-én 18 óra 30 perctől június 12-én 7 óráig). A TIK által kiadott küldést a kapitányságon nem kezelték. A panaszban egyébként foglalt körülmények szolgálata alatt nem jutott tudomására. Ilyen esetre vagy hasonlóra nem emlékszik. Az intézkedéssel szembeni panasz szolgálata alatt nem jutott a tudomására.

6) A rendőrség megküldte a küldési napló panaszban megjelölt időszakra vonatkozó részét, amely a panaszban megjelölt ingatlanra vonatkozó küldést nem tartalmaz.

7) G. J. c. r. zls. jelentése szerint KMB szolgálatot látott el 2019. június 11-én 18 órától június 12-

én 6 óráig M. város K. nem járt, ott rendőri intézkedést nem fogantatosítottam. Nem rendelkezik semmilyen információval a panaszban szereplő intézkedésről.

8) T. f. r. ftőrm. jelentése szerint KMB szolgálatot látott el 2019. június 11-én 18 órától június 12-én 6 óráig M. város K. nem járt, ott rendőri intézkedést nem fogantatosítottam. Nem rendelkezik semmilyen információval a panaszban szereplő intézkedésről.

### III.

A Testület először azt vizsgálta, hogy a panasz valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület eljárását és ezáltal hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetben – a 46/A-46/C § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez, vagy b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően ba) az országos rendőrfőkapitány, bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, vagy bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházatsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiekkel ellentétben a büntetőeljárás szabályait a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) rendelkezései tartalmazzák. Ennek rendelkezései szerint a rendőrség nyomozóhatóságként végzett tevékenysége felett a törvényességi ellenőrzést az ügyészség végzi.

A rendőrség tájékoztatása és a panaszos által megküldött iratok tanúsága szerint büntetőeljárás keretében történő házkutatásra került sor a panaszos ingatlanában 2019. június 11-én a dél körüli órákban.

**A hatásköri rendelkezések szerint mivel a házkutatásra büntetőeljárás keretében került sor, így annak vizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre.**

#### **IV.**

A panasz szerint a panaszos lakcímén az esti órákban is megjelentek a rendőrök és az egyikük a kert hátsó részébe is bement.

A rendőrség válasza szerint a panaszban megjelölt helyen és időben nem történt rendőri intézkedés, a rendőrök nem jártak az adott időpontban a Köveshegyen.

A Testület a rendelkezésére álló eszközökkel nem tudta az előadások között ellentmondást feloldani, és tekintettel arra, hogy panasz eljárást csak beazonosítható rendőri intézkedéssel vagy mulasztással szemben lehet előterjeszteni, a Testületnek nem volt más lehetősége, mint az eljárás megszüntetéséről dönteni.

**Jelen ügyben tehát, mivel a panaszos által megjelölt és az Rtv. szerint vizsgálható rendőri intézkedés nem volt beazonosítható, ezért a Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.**

**Budapest, 2019. december 12.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag