



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 383 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

293/2019. (XII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. szeptember 24-én, személyesen előterjesztett **panaszát** a 2019. december 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést foganatosító szerv – Készenléti Rendőrség– vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. szeptember 24-én személyesen terjesztett elő panaszt, a vele szemben 2019. augusztus 25-én foganatosított intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. augusztus 25-én 6 óra 40 perc körül Z. város vasútállomásnál a piros lámpánál állt a jobb szélsősávban, amikor hirtelen hátulról érkező bevágott elé egy Suzuki, ami a tovább haladását megakadályozva átlós irányba állt meg. Ezek után a Suzukiból kiszállt egy férfi, aki megindult a panaszos irányába és a „k...a anyád, virítsd a lóvét” felkiáltásokkal fenyegető hangnemben követelte a kocsiból kiszálló barátnőjének –aki korábban a panaszosnál végzett munkát–a ki nem fizetett bérét. A panaszos próbálta elmagyarázni, hogy miért nem fizette ki a teljes bérét a hölgynek, de a férfi behajolt a kocsiba és megpróbálta megütni a panaszost. Ezt követően a férfi egy hirtelen mozdulattal benyúlt a középkonzol részére és leemelte a mobiltartón elhelyezett mobiltelefonját a panaszosnak. A férfi a záróvonalat átvágva, a piros lámpán négy sávot fordulva visszafordult Budapest irányába. A panaszos észlelte, hogy öt méterrel hátrébb áll egy rendőrautó, a panaszos odalépett és jelezte a rendőröknek, hogy a távozó autóban ülők ellopták a telefonját és menjenek utána. A panaszos előadása alapján az egyik rendőr egy pillanatra elgondolkodott rajta, de az anyósülésen helyet foglaló rendőr azt mondta, hogy a vasútállomáson lévő vezetési ponton tegyen bejelentést, ők fognak majd intézkedni. A panaszos úgy érzi, hogy a rendőrök a műszakváltás miatt nem akartak újabb ügyet a nyakukba venni.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) Cs. L. c. r. ftzls. és H. Sz. t. őrm. 2019. november 3-án az alábbi jelentést készítették.

A jelentés készítő jelenti, hogy 2019. augusztus 24-én 17 óra 00 perctől 25-én 10 óra 00 percig a Megyei Rendőr Főkapitányság, S. város Rendőrkapitányság alárendeltségében Z. város területén a S. és B. M. L. rendezvény biztosítási feladatot látott el a (...) forgalmi rendszámú rendőri jelleggel ellátott szolgálati gépjárművel H. Sz. r. őrm. járőrtárs, gépkocsivezetővel az eligazításon meghatározott útvonalon és feladattal mozgó járőrként. 2019. augusztus 25-én a kora reggeli órákban Z. város belterületére érve S. város irányából a F. út vasútállomás felőli részén a szolgálati gépjárművel a közlekedési lámpa tilos jelzésére megállt. A forgalomban várakozva a szabad jelzésig egy férfi (a panaszos) ment a rendőrautóhoz. A panaszos ekkor közölte, hogy információt, felvilágosítást szeretne kérni mivel ellopták a mobiltelefonját. A panaszos elmondta, hogy barátnőjének a volt párja elvette a kezéből a telefont, majd autójával elment. Időpontot, helyszínt nem tudott a panaszos elmondani, a feltételezett eltulajdonítás körülményeit csak gyorsan elnagyolva, sietve jelezte, hiszen a közúti forgalomban a forgalomirányító lámpánál a gépjárműve forgalmi akadályt képezett és szemmel láthatóan sietett a panaszos. A panaszossal udvarias hangnemben c.r. tzls. közölte, illetve tájékoztatta, hogy a vasútállomástól gépkocsival pár percre a közelben van a kiépített rendőri vezetési pont, ahol folyamatos rendőri ügyelet, készenlét van, helyi kollégákkal és ott az ügyében bejelentést tehet. A vezetési ponton pontos és részletes adatok alapján fognak intézkedni a cselekménnyel kapcsolatban, továbbá a rádió mobiltelefon készüléket célszerű letiltani a szolgáltatónál minden ilyen esetben, és jelezni a helyi, illetékes rendőri szervnél, ahol az eltulajdonítás megtörtént. Az esetleges megtalálás miatt a telefonkészülék jellemzőit, ismertető jegyeit is szükséges megjelölni. Olyat a panaszos, hogy kövessenek egy autót nem mondott. Azonnali helyszíni intézkedést nem lehetett kezdeményezni, mivel a feltételezett elkövető elhagyta az állítólagos mobiltelefon eltulajdonítás helyét, melynek ideje sem volt pontosan ismert, ebből kifolyólag tanúkutatás sem vezethetett eredményre. A panaszos szándéka információ kérés volt, nincs adat arra vonatkozóan, hogy egyértelműen a lopás bűncselekmény elkövetése miatt, mint sértett és károsult mit és hol tehet meg jogszerűen. A panaszos a tájékoztatást megköszönte, majd mivel a jelzőlámpa zöldre váltott és a gépkocsisor indult volna, az autójához sietett és abba beülve távozott. Ez után c.r. ftzls. a meghatározottak alapján folytatta szolgálatát. A helyszínen a rendőri tájékoztatáson, felvilágosításon kívül egyéb rendőri intézkedésre nem került sor, mivel a panaszos által elmondottakból a feltételezett elkövető vagy esetleges szemtanúk felkutatása eredményre nem vezethetett, hiszen azok ismeretlen helyre távoztak, mivel a cselekmény egy forgalmi helyzetnél történt, melynek helyét és idejét pontosan nem jelölte meg a panaszos.

2) A rendőrség továbbá mellékelte Sz. F. r. ezredes 2019. november 12-én készült átiratát, amely egyéb releváns információkat nem tartalmazott.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. augusztus 25-én 6 óra 40 perc körül Z. város vasútállomásnál a piros lámpánál állt a jobb szélsősávban, amikor egy férfi először megpróbálta megütni, majd a kocsijába benyúlt és elvette a mobiltelefonját. A panaszos látta, hogy a közelben áll egy rendőrautó, így odament és segítséget kért, hogy kapják el a férfit, mivel eltulajdonította a mobilját, de a rendőrök nem mentek utána, csak tájékoztatást adtak neki, hogy hol tehet bejelentést az ügyvel kapcsolatban.

A rendőrségi iratok alapján c. r. ftzls. és t. őrm 2019. augusztus 25-én a kora reggeli órákban Z. város belterületére érve S. város irányából a F. út vasútállomás felőli részén a szolgálati gépjárművel a közlekedési lámpa tilos jelzésére megállt. A forgalomban várakozva a szabad jelzésig egy férfi (a panaszos) ment a rendőrautóhoz. A panaszos ekkor közölte, hogy információt, felvilágosítást szeretne kérni mivel ellopták a mobiltelefonját. A panaszos elmondta, hogy barátnőjének a volt párja elvette a kezéből a telefont, majd autójával elment. Időpontot, helyszínt nem tudott a panaszos elmondani, a feltételezett eltulajdonítás körülményeit csak gyorsan elnagyolva, sietve jelezte, hiszen a közúti forgalomban a forgalomirányító lámpánál a gépjárműve forgalmi akadályt képezett és szemmel láthatóan sietett a panaszos. A panaszossal udvarias hangnemben c.r. tzls. közölte, illetve tájékoztatta, hogy a vasútállomástól gépkocsival pár percre a közelben van a kiépített rendőri vezetési pont, ahol folyamatos rendőri ügyelet, készenlét van, helyi kollégákkal és ott az ügyében bejelentést tehet. Olyat a panaszos, hogy kövessenek egy autót nem mondott. Azonnali helyszíni intézkedést nem lehetett kezdeményezni, mivel a feltételezett elkövető elhagyta az állítólagos mobiltelefon eltulajdonítás helyét, melynek ideje sem volt pontosan ismert, ebből kifolyólag tanúkutatás sem vezethetett eredményre. A panaszos szándéka információ kérés volt, nincs adat arra vonatkozóan, hogy egyértelműen a lopás bűncselekmény elkövetése miatt, mint sértett és károsult mit és hol tehet meg jogszerűen. A panaszos a tájékoztatást megköszönte, majd mivel a jelzőlámpa zöldre váltott és a gépkocsisor indult volna, az autójához sietett és abba beülve távozott.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége a felvilágosítás, segítségnyújtás adásában nyilvánult meg, mivel a panaszos által megjelölt személy és gépjárműve már nem tartózkodott a helyszínen, így nem volt lehetőség egyéb intézkedés foganatosítására a helyszínen.

A fentieket összegezve a Testület arra az álláspontra jutott, hogy a rendőrség eleget tett az intézkedési kötelezettségének, így a panaszosnak nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

Mindezekre tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy 2019. augusztus 25-én a rendőrség eleget tett az intézkedési kötelezettségének, így a panaszosnak nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

Budapest, 2019. december 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület