



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/308/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

289/2019. (XII. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. augusztus 7-én előterjesztett panasza alapján indult eljárást a 2019. december 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos az őt érintő 2019. július 24-én történt rendőri intézkedés miatt 2019. augusztus 7-én, postai úton terjesztette elő panaszát a Testülethez.

I.

A panaszos a beadványában sérelmezte, hogy húszéves fia igazoltatásához szükség volt szülői jelenlétre. A panaszos előadta, hogy 2019. július 24-én azért indult a fiával szembeni rendőri intézkedés helyszínére, mert a gyermeke félt a rendőröktől, és egyetlen kérését, hogy a gépjárművét biztonságos helyre helyezhesse, megtagadták tőle. A panaszos helyszínre érkezésének célja a fia megnyugtatója és a gépjármű biztonságba helyezése volt. A gépkocsi biztonságba helyezését a panaszostól is megtagadták, kizárólag magas költségek megfizetése után vihette el az autót az útkereszteződésből, egy kapubeállóból.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos a 112-es hívószámot hívta, hogy tájékoztatást kapjon arról, hogy meddig tarthatják bent a fiát, amelynek eleget is tettek, telefonon választ kapott a panaszos a kérdéseire.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a P. város Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

A kapitányságvezető átirata szerint a P. város Rendőrkapitányság U. város Rendőrőrsének beosztottai 2019. július 24-én 21 óra 35 perckor P. városban a *ideiglenes forgalmi rendszámmal közlekedő személygépjárművet a * .ált. számon az illegális migrációval kapcsolatban elrendelt fokozott ellenőrzés keretében a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 1. § (2) bekezdés 10. pontjában meghatározott törvényi feladat teljesítése végett rendőri intézkedés alá vonták. A gépjármű megállítást követően a gépjármű vezetőjét, a panaszos fiát és a gépjármű utasait igazoltatták. Az intézkedés során a rendőrök észlelték, hogy a személygépjármű hatósági jelzései műanyagból vannak, és a rajtuk lévő karaktereket filctollal rajzolták meg, amely körülmény a rendőrök számára az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos fiával szemben bűncselekmény gyanúja merült fel, a P. város Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Helyszínelő Alosztályának kiemelt főnyomozója a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 207. § (1) bekezdésében foglalt, a büntetőeljárás lefolytatásához szükséges bizonyítási cselekmény – helyszíni szemle – lefolytatása végett a szemlebizottságot a helyszínre irányította.

A 02010/37309/2019.id. számú rendőri jelentés tartalma szerint a panaszos a helyszíni szemle vége felé érkezett a rendőri intézkedés helyszínére családjával. A rendőri intézkedés alatt az intézkedés alá vont személy több alkalommal is beszélt a panaszossal, aki telefonon instruálta, a rendőri intézkedést jogszerűtlennek titulálva, fiát a rendőri intézkedéssel kapcsolatos offenzív fellépésre biztatta.

A panaszos a fia igazoltatásánál nem volt jelen. Jelenléte a rendőri intézkedésnél nem volt szükséges, a P. város Rendőrkapitányság beosztottai a panaszost a rendőri intézkedés helyszínén való megjelenésre nem kötelezték, a panaszos a helyszínen saját elhatározása alapján jelent meg.

A rendőri jelentések nem tartalmazzak arra vonatkozó utalást, hogy a rendőrök a panaszos irányába a fia gépjárművének biztonságba helyezésével kapcsolatos tilalmat vagy tiltást fogalmaztak volna meg. P. J. r. főrm. jelentése szerint felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a gépkocsi forgalmi akadályt fog képezni, ha van módja és lehetősége, gondoskodjon a gépkocsija elszállításáról. Erre az intézkedés alá vont személy úgy nyilatkozott, hogy van autómentős ismerőse, és gondoskodni tud a gépkocsi elszállításáról, továbbá kérte, hogy elkezdhesse intézni telefonon. Ennek akadálya nem volt. A szemle végeztével tájékoztatták az intézkedés alá vont személyt, hogy amennyiben a gépkocsit el tudja szállíttatni, akkor azt a helyszínen megvárják, majd ezt követően lelő fogják állítani bűncselekmény gyanúja miatt.

Mivel a gépjármű forgalmi rendszáma a helyszínen lefoglalásra került, a gépjármű érvényes hatósági jelzés hiányában a közúti közlekedésben nem vehetett részt, így a gépjárművet a rendőri

intézkedés helyszínéről jogszerűen csak gépjármű-elszállító igénybevételével lehetett volna elszállítani.

A P. város Rendőrkapitányság beosztottai a panaszossal szemben nem intézkedtek, a panaszost rendőri intézkedés alá nem vonták. A rendőrök panaszossal folytatott kommunikációja minimális mértékű volt. A rendőrök a panaszost a fiával kapcsolatos eljárás mentéről tájékoztatták, valamint az eljárással, a panasztételi lehetőséggel kapcsolatos jogi felvilágosítást megadták. Ezen tájékoztató jellegű kommunikáció a hétköznapi életben szokványos kifejezések használatával, normál hangnemben zajlott.

A rendőrség csatolta a Testület részére a panaszos telefonos bejelentéséről készült hangfelvételt, melyen hallható, hogy a panaszos maga támasztja alá, hogy a rendőrök a helyszínen őt, mint az intézkedés alá vont nagykorú személy hozzátartozóját teljes körűen tájékoztatták.

III.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében tehát a Testülethez fordulás alapfeltétele valamely konkrét rendőri intézkedés vagy mulasztás.

A Testület megkeresésére a megkeresett rendőri szerv vezetője úgy nyilatkozott, – és a rendőrségi jelentésekből is ez tűnik ki – hogy a panaszossal szemben konkrét rendőri intézkedés nem történt. Rendőri intézkedést a panaszos nagykorú fiával szemben foganatosítottak, a panaszos alapvető jogait érintő intézkedés nem történt.

Ennek megfelelően nem volt beazonosítható olyan rendőri intézkedés, amely a Testület eljárásának alapját képezhetné.

Mindezek alapján, mivel nem tudott a vizsgálatának megindítására alkalmas rendőri intézkedést azonosítani, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2019. december 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület