



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/261/2019/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

286/2019. (XII. 12.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2019. július 4-én előterjesztett **panaszát** a 2019. december 12-én megtartott ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – N. város Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a 2019. július 3-án elmulasztott rendőri intézkedés miatt 2019. július 4-én, postai úton panaszt terjesztett elő.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. július 3-án felhívta a 112-es hívószámot és segítséget, illetve tanácsot kért, mivel zavarta, hogy két hete kalapál a szemben lévő szomszédja. Azt tanácsolták neki, hogy amikor ez történik, hívja fel a rendőrséget. A panaszos ezt megtette, kimentek hozzá a L. városi rendőrök, de intézkedés nem történt, még a panaszost jelentették fel. A panaszos szerint a rendőrök olyanokat mondtak neki, hogy költözzön el, és hogy „magának mindenkivel baja van”. A panaszost zavarja, hogy nem tud pihenni, nem tud tv-t nézni, kimenni az utcára, mert kirabolják, megverik. A panaszos sérelmezi, hogy egy ügye sem vezetett eredményre a rendőrségen.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

**II.**

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

K. T. r. ftörm. és M. B. r. ftzls. jelentésükben a következőként számolnak be a panaszos által sérelmezettekkel kapcsolatban.

2019. július 3-án, 18 óra 35 perckor telefonon tett bejelentést a panaszos a Hívásfogadó Központba, miszerint két hete nem tud pihenni, mert a szemben lakó férfi folyamatosan kalapál.

Amikor a helyszínre érkeztek a rendőrök, a panaszos kiment a lakásából és minden előzmény nélkül elkezdett üvölni, hogy a szemben lakók folyamatosan hangoskodnak, nem bír pihenni. Ezt követően a rendőrök átmentek a szemben lakó férfihez, aki éppen a lakóházához tartozó féltető alatti padlózatot javította. Elmondta, hogy csak délután, munka után tud kicsit otthonában dolgozni, de mindig betartja a szabályokat, mert a szemben lakó panaszos folyamatosan ordibál velük. Sem ő, sem a felesége nem áll le vele vitatkozni, mert nagyon csúnyán szokott beszélni, így csak hallgatnak, amíg kitombolja magát. Miközben a szomszédal beszéltek a rendőrök, a panaszos továbbra is kiabált. A rendőrök felszólították, hogy fejezze be agresszív magatartását, ne kiabáljon azt utcán, valamint ha kiabál, nem fogja megérteni az általuk tett megállapításokat.

A rendőrök tájékoztatták a panaszost, hogy a bejelentésével kapcsolatban nem tudtak megállapítani szabálysértést, mivel a lakóháznál végzett munka nem jár indokolatlan zajkeltéssel. A kalapácsolás nem okoz indokolatlan zajt. Tájékoztatták továbbá arról is a panaszost, hogy a bejelentése nem tartozik közvetlenül a rendőrségre, keresse meg a jegyzőt vagy L. városban az építésügyi hatóságot. A panaszos ezt követően elkezdett fenyegetőzni, hogy akkor az újságoknak fog írni, hogy mi megy az utcájában, és ha nem intézkednek, felhívja a rendőrséget. A rendőrök közölték vele, hogy a rendőrségről jöttek, kivizsgálták a bejelentését és nem állapítottak meg szabálysértést, de a szemben lakó szomszéd biztosította is őket, hogy tíz perc múlva egyébként befejezi a munkát.

A rendőrök javasolták a panaszosnak, hogy beszéljen a szomszédokkal a problémákról, de ne kiabáljon, lehet, hogy ki tudna békülni velük. A panaszos erre úgy reagált, hogy ő nem akarja visszaállítani a jó viszonyt a szomszédaival, nem szeretne békülni. A rendőrök – mivel a korábbi intézkedéseikből és a L. város Rendőrsőn dolgozó kollégáktól tudták, hogy a panaszosnak már több szomszédjával is volt gondja, és a panaszos is elmondta, hogy őt az egész utca lakói idegesítik – megpróbáltak jó tanácsokat adni a panaszosnak azzal kapcsolatban, hogy ha valóban nem tud együtt élni az utca lakóival és békülni sem akar, továbbá nem szeretné rendezni a konfliktusokat, akkor – ha lehetősége van rá – költözzön nyugodtabb helyre. A rendőrök korábbi intézkedéseikből már jól ismerték a panaszost, tisztában voltak vele, hogy évek óta pereskedik a szomszédaival, így az egészségi állapota megőrzése érdekében javasolták, hogy változtasson.

A rendőri jelentés szerint a javaslatokat a panaszos nem vette rossz néven a helyszínen, sőt elgondolkodott rajtuk.

A rendőrök jelezték a panaszosnak, hogy amennyiben ugyanezzel a bejelentéssel felhívja a segélyhívó számot, indokolatlan eljárást kezdeményez, mellyel a hatóságok reakcióidejét lassítja, és fölösleges ügyintézés ró rájuk.

A panaszos elmondta, hogy ha a rendőrség nem büntet meg mindenkit az utcában, akkor kihívja a tévét és elmondja, hogy mi megy ott. A füvet is hangosan vágják, ami szintén zavarja a panaszost. Tájékoztatták a panaszost, hogy a fűnyírással nem követnek el szabálysértést. A panaszos erre azt a választ adta, hogy „vegyenek inkább kecskét”.

A jelentés szerint ezt követően a panaszos teljesen kikelt magából, ordította, fenyegetőzött, ami miatt a rendőrök felszólították, hogy amennyiben nem fejezi be erőszakos, garázda jelegű, megbotránkoztató magatartását, előállítják L. város Rendőrsre szabálysértés elkövetése miatt. A rendőrök jelentése szerint a szomszédok a panaszos viselkedésére nem is reagálnak már, hozzászórtak.

A rendőrök a történetet jelentették a Tevékenység-irányítási Központ (továbbiakban: TIK) felé, majd folytatták a járőrszolgálatot. Rövid idő múlva, 19 óra 01 perckor a TIK utasítást adott, hogy menjenek vissza a panaszos lakcímére, mert onnan ugyanazon tartalommal bejelentést tett. A címhez érkező rendőrök az utcán nem találtak senkit. Kis idő múlva kinézett a panaszos a hátsó bejárati ajtótól és miután ránézett a rendőrökre, szó nélkül visszament a házba. A történetet a rendőrök jelentették a TIK ügyelet felé, és tájékoztatást adtak a szabálysértésről.

Mivel a panaszost az első bejelentése alkalmával kellően tájékoztatták, így másodszor indokolatlanul, a rendeltetésétől eltérő célból szándékosan hívta a segélyhívó számot, így elkövette a 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 206/C. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő segélyhívó számok rendeltetésétől eltérő igénybevétele szabálysértést, mely miatt eljárást kezdeményeztek vele szemben.

### III.

A panaszos sérelmezte, hogy bejelentése alapján a rendőrség nem tett eleget intézkedési kötelezettségének.

**Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolg. Szab.) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület vizsgálta, hogy a panaszos bejelentése alapján a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége.

A panaszos telefonon tett bejelentést 2019. július 3-án 18 óra 35 perckor, miszerint már két hete nem tud pihenni, mert a szomszédja kalapál. A kitérő járőrök szabálysértés nem állapítottak

meg, mellyel kapcsolatban a panaszos részletesen tájékoztatták is, ennek ellenére 19 óra 01 perckor ismételten bejelentést tett, amely kivizsgálása céljából a rendőrök ismételten kivonultak a helyszínre.

Az intézkedéskor hatályos Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. és 2. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését, továbbá szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előljárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-a továbbá úgy rendelkezik, hogy a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdésének megfelelően a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

A panaszos és a rendőrség előadásából egyértelműen megállapítható, hogy a rendőrség eleget tett intézkedési kötelezettségének. Ugyanakkor a Testület megjegyzi, hogy álláspontja szerint a bejelentés tartalma nem is indokolta volna a helyszíni intézkedést, mivel az, hogy a szomszéd kalapál, nem veti fel bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúját, ilyen tartalmú bejelentés nem keletkeztet intézkedési kötelezettséget a rendőrség oldalán. A rendőrség kellően körültekintően járt el, amikor a panaszos megnyugtató és tájékoztató érdekében megjelent a helyszínen, mivel a panaszos már többször kért rendőri intézkedést korábban, hasonló okból.

**A fentieknek megfelelően – a Testület megítélése szerint – nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.**

2) A panaszos beadványában sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök azt mondták neki, hogy „költözzön el, magának mindenkivel baja van”.

A rendőrök a jelentésben valóban beszámolnak arról, hogy a panaszos évek óta haragban van több szomszédjával is, és a problémákat évek óta nem tudják megoldani. A rendőrök ezért megoldási lehetőségként javasolták a panaszosnak, hogy az is egy opció lehet, ha elköltözik, mivel akkor egy nyugodtabb életet élhetne. A rendőrök úgy nyilatkoztak, hogy a panaszos a helyszínen nem sérelmezte, hogy ezt a megoldást javasolták neki, sőt elgondolkozott a lehetőségen.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A Testület megítélése szerint a rendőrök azzal, hogy azt mondták a panaszosnak, hogy ha évek óta nem tud megbékülni a szomszédaival és zavarják őt a mindennapokban, akkor megfontolandó lehet a költözés, nem sértették meg a panaszost emberi méltóságában, csupán egy javaslatot fogalmaztak meg. Nem alakították ki ezáltal szükségtelen konfliktust a panaszossal, továbbá nem használtak megalázó kifejezéseket vele szemben és nem személyeskedtek túlzott mértékben.

**A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos emberi méltósághoz fűződő alapvető joga a rendőrök által alkalmazott hangnem miatt.**

#### **IV.**

A Testület megítélése szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérült, mivel a bejelentése alapján a rendőrök – habár a Testület véleménye szerint a rendőrségnek helyszíni intézkedési kötelezettsége nem keletkezett – a panaszosnál megjelentek és tájékoztatták a panaszost a bejelentésével kapcsolatosan. A panaszossal szemben alkalmazott hangnem tekintetében a Testület arra jutott, hogy az nem sértette a panaszos emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2019. december 12.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület