



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/317/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

204/2019. (VII. 15.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. szeptember 5-én előterjesztett **panaszát** a 2019. július 15-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy panasszal kíván élni a rendőri intézkedés, az egész eljárás módja ellen, a kiadott elfogatóparancs ellen, a személyi szabadság korlátozása ellen, továbbá panasszal él a gyanúsítás ellen és az egész büntetőeljárás ellen, különös tekintettel arra, hogy alapvető jogaiban sérült, a terhére róni kívánt cselekményt nem követte el, az ellene foganatosított eljárásokra - egyikére sem - okot nem adott.

2018. augusztus 28. napján kedden, amikor a B. város, V. téri postára ment a kisnyugdíjáért, feltartóztatták, azt mondták lefagyott a rendszer, majd nemsokára megdöböntő módon két rendőr jelent meg. A rendőrök közrefogták, mint egy bűnözőt, megszegyenítették a postán mindenki előtt. Azt mondták, hogy menjen velük, átkísérték a szomszédos kerületi Rendőrkapitányság épületébe, ott levitték az alagsorba, ahol több mint három és fél órán át kellett várnia, minden felvilágosítás nélkül. A panaszos nem értette mi történik vele, miért van ott, vizet sem kapott, hiába kért. Jelezte azt is, hogy szívbeteg, pitvarfibrillációja van, túl van

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

három stroke-on, be kell vennie a gyógyszereit,, de ez sem érdekelt senkit. (Mindezek felül volt egy agyi infarktusa, magas a vérnyomása, cukorbeteg, poliarthritis cronicam, sok ízületi gyulladása és gerincsérve van, sokszor az ágyból sem tud felkelni, évekig feküdt. Tavasszal kapott szteroidos injekciókat, hogy egy kicsit járni tudjon, ami a máját teljesen tönkre teszi, de nem baj, legalább egy kicsit lábra tud állni, ülni sem tud a fájdalomtól, mozgásában korlátozott, visszértágulata van a torkában, rossz a hallása, nem jól lát stb.)

A panaszos hiába kérdezte, hogy miért vitték a kapitányságra, azt mondták, hogy ők nem tudják, közben, akiknek szintén ott az alagsorban kellett várakozniuk, sorban vitték el bilincsben mellőle, kérdezte, mi ez, miért akarják megfélemlíteni. Majd egy adatlapot vettek fel vele, hogy nem lisztérzékeny-e stb.

Több órai felvilágosítás és víz nélküli, megszegényített és megfélemlített várakoztatás után, úgy, hogy a szükséges gyógyszerét sem tudta bevenni, hogy kiszáradt a szája, hiába kérte, hogy legalább egy pohár vizet adjanak, legyenek szívesek, rettentő hőség volt, és ülni is alig tudott a fájdalomtól, érkezett egy hölgy és egy úr, akik megkezdték a kihallgatását, és megkérdezték, hogy az eljárás ellen panasszal él-e, és azt mondták, ha panasszal él, akkor még minimum 8 órát kell várakoznia, amit már nyilvánvalóan végképp nem szeretett volna a panaszos, mert már az ájulás környékezte és azt sem értette végképp, hogy ha az eljárás ellen panasszal él, akkor miért kellene még minimum további 8 órát ugyanígy várakoznia.

Majd mindezek után megtudta, hogy megdöbbenő módon állítólag 2015. évtől keresik és köröztetik, elfogatóparancsot adtak ki ellene, szerzői jog megsértése miatt, amit nem követett el és az elfogatóparancs kiadására semmi ok nem volt. Ha valóban keresték és meg akarták volna hallgatni, főleg ha még azt is tudták, hogy hova kérte a nyugdíját, akkor arra a címre is írhattak volna, de mindezt nem tették.

A gyanúsított ki hallgatásakor vele közölt bűncselekményt nem követte el.

A panaszost 28 éve üldözik a hatóságok, hogy ne legyen jövedelme, tönkremenjen, vagy így vagy úgy felálljon az üzletből. Azt mondták, hogy most kihúzzák arról a listáról, hogy keresik és átteszik a bűncselekményt elkövetők listájára.

Sérült mindezekkel a tisztességes eljáráshoz való alapvető joga és az ártatlanság vélelme is, megsértették az alapvető jogaiban.

2) A panaszos több orvosi iratot is csatolt egészségügyi állapotának igazolására, amelynek részletezésétől a Testület eltekint. Az orvosi jelentések igazolják az egészségügyi állapotra vonatkozó panaszosi előadást.

3) A panaszos csatolta az előállításról szóló igazolást, ami szerint 2018. augusztus 28-án 12 óra 35 perctől 15 óra 30 percig volt előállítva a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Az elfogásról szóló jelentés szerint T. T. r.tzls váltásparancsnok kérésére megjelent Farkas

Lajos r. főrm. Feksz Balázs r.hdgy-gyal együtt a Bp. XXI.ker. Városház tér 19 sz. alatt található Budafok 1. sz. Postahivatalában, mivel onnan körözött személyről érkezett bejelentés. A helyszínen fogadta Siposné Szereki Edina, a Postahivatal vezetője. A bejelentő elmondta, hogy a 9, számú ablak előtt várakozó panaszosról tudomásuk van, hogy körözi a Rendőrség és emiatt kértek segítséget.

A Postahivatal épületében a 9. sz. ablak előtt intézkedés alá vonta a r. főrm. a panaszost. Az intézkedés alá vont személyt tájékoztatta, hogy amiatt lett intézkedés alá vonva, mivel a Posta számítástechnikai rendszere körözést jelzett személyére és emiatt ellenőrizni fogja a KIR nyilvántartásban adatait. Ezt megértette és kérésre a személyazonosító igazolványát átadta.

Árpád Központon keresztül priorálást hajtott végre. A panaszost a NAV Közép-Magyarországi Bűnügyi Igazgatósága körözte 60300-4449/2013 Bü. ügyszámon szerzői vagy szerzői jogokhoz kapcsolódó jogok megsértése miatt. A r. főrm. közölte a panaszossal, hogy körözés hatálya alatt áll, illetőleg az, hogy emiatt elő fogják állítani a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra [Rtv. 33.§ (1) bek. b) pont]. A panaszos az általa elmondottakat megértette és tudomásul vette. Elmondta, hogy véleménye szerint ő politikai üldözött és emiatt hurcolja meg ismét a rendőrség őt. A r. főrm. biztosította a panaszost, hogy intézkedése során nem politikai okokból állította elő, csupán a törvényben meghatározottak szerint jár el. A panaszos ruházatát Feksz Balázs r. hdgy. részlegesen átvizsgálta az Rtv. 31. § alapján – szemérmet nem sértő módon – 12 óra 43 perckor.

A r. főrm. a panaszost sérülés- és panaszmentesen átadta T. T. r.tzls váltásparancsnoknak.

A panaszos egészségügyi állapota miatt előállító helyiségben nem került elhelyezésre, az objektumon belüli őrzését Erszény Alpár r. őrm hajtotta végre.

A parancsnoki kivizsgálás és vélemény szerint az intézkedés jogszerű, szakszerű és arányos volt.

2) A rendőrség megküldte a KIR-ből kinyomtatott adatlapot, ami szerint a panaszos ellen szerzői vagy szerzői jogokhoz kapcsolódó jogok megsértése miatt folyt büntetőeljárás és a körözését a NAV Közép-Magyarországi Bűnügyi Igazgatósága rendelte el 2015. december 27-én.

3) A kapitányságvezető átiratában előadta, hogy a panaszos családjával szemben több eljárás is zajlott, így a panaszos panaszának motivációja eredhet a hatóságokkal, a bíróságokkal, a gyámügyi hatóságokkal és egyéb közigazgatási vagy állami hatóságokkal szembeni ellenállásból. Előadta továbbá, hogy az ügyben már az alapvető jogok biztosa is folytatott vizsgálatot, aki jogsértést nem tárt fel.

A BRFK kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály beosztottjai Farkas Lajos r. főtörzsőrmester (járőrvezető) és Feksz Balázs r. hadnagy (előadó) 2018. augusztus 28-án 8 óra 00 perctől 2018. augusztus 28-án 20 óra 00 percig láttak el szolgálatot a BRFK kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén.

Szolgálatuk teljesítése során 2018. augusztus 28-án T. T. r. törzsszázlós, szolgálatirányító parancsnok 12 óra 20 perckor utasítást adott részükre, hogy jelenjen meg a B. város kerület V. tér alatt található B. város 1. sz. Postahivatalában, mivel onnan körözött személyről érkezett bejelentés. A helyszínen fogadta a kikerkező járőröket S. Sz. E., postahivatal-vezető, aki elmondta, hogy a 9. számú ablak előtt várakozó a panaszosról tudomásuk van, hogy körözi a rendőrség és emiatt kértek segítséget.

A panaszos az ablak előtt várakozott, mely a posta nagy közös ügyfélvárójától elkülönített, ajtó nélküli - nagyobb összegű pénz ki- és befizetésekre használt - helyisége. Miután a rendőrök ide beléptek, a kikerkező rendőrök a napszaknak megfelelően köszöntek, közölték nevüket, rendfokozatukat, valamint melyik kapitányságról érkeztek, továbbá tájékoztatták panaszost az

intézkedésük okáról, miszerint a Posta számítástechnikai rendszere körözést jelzett személyére, és emiatt adatait ellenőrizni fogják a KIR nyilvántartásban. Panaszos ezt megértette, és a járőrök kérésére a személyazonosító igazolványát önként átadta.

Ezután tájékoztatták a panaszost, hogy a vele szemben elrendelt körözés miatt a kerületi kapitányságra előállítják. A panaszos ezt megértette, és együttműködően hagyta, hogy a rendőrök a kapitányságra bekísérjék.

Panaszos előállítása 12 óra 35 perctől 15 óra 30 percig tartott, az Rtv. 33. § (4) bekezdése szerinti előállítás okáról szóló szóbeli tájékoztatást a rendőri intézkedés kezdetén, 12 óra 35 perckor, az előállítás idejéről szóló írásbeli igazolást pedig 15 óra 30 perckor kapta meg. A fogvatartotti jogokról és köteleességekről szóló - a 21/2018. (IV.07.) BRFK intézkedés 2. számú - melléklete - nyilatkozatot 12 óra 48 perckor írta alá.

A panaszos kérdésre elmondta, hogy korábban stroke-ja volt, valamint liszt- és laktózérzékenységben szenved, egyéb betegségéről nem tud, de előállításakor magát egészségesnek tartotta. Egészségügyi ellátásra nincs szüksége, ezért részére az egészségügyi szolgálat nem került értesítésre, de saját bevallása szerint klausztofóbiás. Erre való tekintettel nem került elhelyezésre a rendőrkapitányság előállító helyiségébe, hanem az ügyfélforgalomtól távol eső helyen őrizte őt Erszény Alpár r. őrmester.

Panaszos előállításával egy időben T. T. r. törzsszázlós szolgálatirányító parancsnok értesítésre a NAV Közép-Magyarországi Bűnügyi Igazgatóságán N. D. pénzügyőr hadnagyot, aki azt a tájékoztatást adta, hogy B. város, H. út alól indulnak, a forgalmi viszonyoknak megfelelően érkeznek, majd a kapitányságra az eljárási cselekményeket végrehajtani. 2018. augusztus 28-án 15 óra 30 perckor a panaszos átadásra került N. D. pénzügyőr hadnagy részére, aki a BRFK kerületi Rendőrkapitányság épületében hajtotta végre a hatósági eljárási cselekményeit.

Panaszos a fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról szóló nyilatkozatot - 21/2018. (IV.07.) BRFK intézkedés 3. sz. melléklete 12 óra 48 perckor írta alá, melyben úgy nyilatkozott, hogy az 5 órát meghaladó fogvatartás esetén sem kéri az élelmezést. A panaszos előállításának időtartama alatt is biztosított volt a mosdóhasználat, mely lehetőséggel azonban nem élt.

Nem felel meg a valóságnak az a panaszosi előadás, hogy azt mondták neki a rendőrök, hogy ha panaszt tesz, akkor még 8 órát kell várnia. Az előállításának időtartama a NAV munkatársainak kapitányságunkra érkezésétől és az általuk foganatosítani kívánt eljárási cselekmények (kihallgatás) időtartamától függött.

A 21/2018. (IV.07.) BRFK intézkedés 2. számú mellékletének kitöltésekor a panaszos jelezte, hogy laktóz- és lisztérzékeny, szóban közölte, hogy korábban stroke-ja volt és klausztofóbiás. Krónikus betegséget és kötelező gyógyszerhasználatot nem jelzett.

A panaszossal szemben a rendőri intézkedés alkalmával ruházat- és csomagátvizsgálást hajtottak végre, melynek során semmilyen gyógyszer nem volt az őrizetében. Nyilatkoztatásakor, miszerint egészségügyi állapotából adódóan különleges életmentő gyógyszert szed-e azt a választ adta, hogy a gyógyszerei egy Balaton melletti kis faluban vannak elhelyezve, de ennek a címét sem adja meg, mivel az ott lévő hozzátartozóját is körözi a rendőrség.

Panaszos előállításának megszüntetésekor kitöltött igazolás - a 21/2018. (IV.07.) BRFK intézkedés 4. számú melléklete - átvételekor, 15 óra 30 perckor nyilatkozta, hogy az előállítás időtartama alatt sérülése, panasza nem keletkezett. Az igazolás átvételével egyidejűleg

tájékoztatást kapott - mely az igazolás második oldala - a jogorvoslati lehetőségekről: panasz benyújtása az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez; a Testülethez illetve az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához.

A BRFK kerületi Rendőrkapitányságon panaszos előállításával kapcsolatban semmiféle eljárás nem indult.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos az Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) a IV. cikkben foglalt személyi szabadsághoz való jogát, a II. cikkben foglalt emberi méltósághoz való jogát, a XXIV. foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, illetve a XV. cikkben foglalt diszkrimináció tilalmát az alábbiak szerint.**

1) A Testület a rendőrség intézkedési kötelezettségének vizsgálata során az alábbi megállapításokra jutott.

Az Rtv. 1. § (1) szerint a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése, valamint az idegenrendészeti és menekültügyi feladatok ellátása.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghíúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A rendőri jelentések szerint arról érkezett bejelentés a rendőrségre a postáról, hogy egy olyan személy tartózkodik az épületben, aki ellen elfogatóparancsot adtak ki.

Tekintettel arra, hogy a rendőrségnek mind a bűnmegelőzés, mind a bűnfelderítés a feladatkörébe tartozik, a bejelentésben ismertetettek nyilvánvalóan olyannak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentések tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.**

2) A Testület ezt követően azt értékelte, hogy a megkezdett intézkedés során jogszerűen került-e sor a panaszos elfogására.

a) Az Rtv. 33. § (1) és (2) bekezdése taxatív felsorolja az előállítás okait. A rendőrség ezen okok közül a panaszos előállításának indokaként és jogalapjaként az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontját jelölte meg. E szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki.

A panaszbeadványból és a rendőrségi iratokból – amelyek azonos módon számoltak be a sérelmezett intézkedésről – az alábbiak állapíthatók meg.

A panaszossal szemben a NAV Közép-Magyarországi Bűnügyi Igazgatósága 60300-4449/2013 Bü. ügyszámon Szerzői vagy Szerzői Jogokhoz kapcsolódó jogok megsértése miatt 2015-ben bocsátott ki elfogatóparancsot.

A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök jogszerűen jártak el, amikor a körözési információs rendszer adatai birtokában, és az ügyeletvezető – a körözés élő voltát megerősítő – utasítása alapján a panaszos elfogása és előállítása mellett döntöttek. Az adatlekérdezés során tapasztalt panaszossal szemben érvényben levő személyi körözés megfelelő jogalapot – és kötelezettséget is – teremtett ahhoz, hogy az Rtv. fenti rendelkezése alapján őt előállítsák. A Testület itt utal arra, hogy a megjelölt indok és jogalap olyan kötelező jellegű előállítási okot jelent, amelynek fennállása esetén mérlegelés nélkül köteles az előállítás foganatosítására az eljáró rendőr.

**Mindezek alapján a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy az intézkedő rendőrök jogszerűen korlátozták a panaszos személyes szabadsághoz való jogát, amikor az előállítása mellett döntöttek.**

b) Az előállítás időtartamának vizsgálata során az alábbiakra jutott a Testület.

A vonatkozó jogszabály szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani. Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani. [Rtv. 33. § (3)-(4) bekezdése]

Az arányosság követelményét az Rtv. 15. §-a valamennyi rendőri intézkedésre általános jelleggel írja elő akként, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem

áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Az előállításról szóló igazolás szerint a panaszos 2018. augusztus 28-án 12 óra 35 perctől 15 óra 30 percig volt előállítva az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A rendőri átirat szerint a panaszos előállításával egy időben T. T. r. törzssászlós szolgálatirányító parancsnok értesítésre a NAV Közép-Magyarországi Bűnügyi Igazgatóságán N. D. pénzügyőr hadnagyot, aki azt a tájékoztatást adta, hogy Budapest, H. út alól indulnak, a forgalmi viszonyoknak megfelelően érkeznek, majd a kapitányságra az eljárási cselekményeket végrehajtani. 2018. augusztus 28-án 15 óra 30 perckor a panaszos átadásra került N. D. pénzügyőr hadnagy részére, aki a BRFK kerületi Rendőrkapitányság épületében hajtotta végre a hatósági eljárási cselekményeit.

A Testület álláspontja szerint a NAV munkatársainak megérkezési ideje a rendőrségen kívül álló körülmény, így az ő esetleges késedelmük nem róható a rendőrség terhére.

**A Testület álláspontja szerint a rendőrség a lehető legrövidebb időn belül értesítette az elfogatóparancsot kiállító szervet, az előadó megérkezéséig kötelesek voltak a panaszost visszatartani, így az előállítás időtartama miatt nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga.**

3) A panaszos sérelmezte, hogy az előállítás ideje alatt nem kapott inni, illetve nem jutott a gyógyszereihez pedig jelezte, hogy súlyos betegségei vannak.

A kapitányságvezető átirat szerint a panaszos a fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról szóló nyilatkozatot - 21/2018. (IV.07.) BRFK intézkedés 3. sz. melléklete - 12 óra 48 perckor írta alá, melyben úgy nyilatkozott, hogy az 5 órát meghaladó fogvatartás esetén sem kéri az élelmezést. A panaszos vízigényével kapcsolatban előadta, hogy a panaszos előállításának időtartama alatt is biztosított volt a mosdóhasználat, mely lehetőséggel azonban nem élt. A 21/2018. (IV.07.) BRFK intézkedés 2. számú mellékletének kitöltésekor a panaszos jelezte, hogy laktóz- és lisztérzékeny, szóban közölte, hogy korábban stroke-ja volt és klausztofóbiás. Krónikus betegséget és kötelező gyógyszerhasználatot nem jelzett.

A panaszossal szemben a rendőri intézkedés alkalmával ruházat- és csomagátvizsgálás került végrehajtásra, melynek során semmilyen gyógyszer nem volt az őrizetében. Nyilatkoztatásakor, miszerint egészségügyi állapotából adódóan különleges életmentő gyógyszert szed-e, azt a választ adta, hogy a gyógyszerei egy „Balaton” melletti kis faluban vannak elhelyezve, de ennek a címét sem adja meg, mivel az ott lévő hozzátartozóját is körözi a rendőrség.

Az Rtv. 2. §-a szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.” A 18. § (2) bekezdése szerint a rendőrség gondoskodik a fogvatartott elhelyezéséről, a fogvatartás miatt bekövetkező egészségkárosodás megelőzéséhez szükséges ellátásáról.

Jelen esetben a panaszosi és a rendőri előadás között oly mértékű ellentmondás tapasztalható, amely további bizonyítékok hiányában nem oldható fel.

**Tekintettel arra, hogy az előadások közötti ellentmondás nem volt feloldható, a Testület álláspontja szerint a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem volt megállapítható azon kifogás kapcsán, hogy kifejezett, többszöri kérése ellenére sem biztosították számára a folyadékfogyasztás és a gyógyszerbevételi lehetőségét az előállítás időtartama alatt.**

4) A panaszos sérelmezte, hogy azt a tájékoztatást kapta a rendőröktől, hogy amennyiben panasszal él, további 8 órát kell a kapitányságon töltenie.

A kapitányságvezető átírata szerint nem felel meg a valóságnak az a panaszosi előadás, hogy azt mondták neki a rendőrök, hogy ha panaszt tesz, akkor még 8 órát kell várnia. Az előállításának időtartama a NAV munkatársainak kapitányságunkra érkezésétől és az általuk foganatosítani kívánt eljárás cselekmények (kihallgatás) időtartamától függött.

Ekörben a Testület hivatkozik a fentebb már felhívott Rtv. 24. és Rtv. 2.§ előírásaira.

Jelen esetben a panaszosi és a rendőri előadás között oly mértékű ellentmondás tapasztalható, amely további bizonyítékok hiányában nem oldható fel.

**Tekintettel arra, hogy az előadások közötti ellentmondás nem volt feloldható, a Testület álláspontja szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható.**

5) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök az intézkedést több ember láttára, a postán foganatosították velük szemben.

Sem a Rtv., sem a Szolgálati Szabályzat nem tartalmaz az intézkedés helyének megválasztásával kapcsolatban rendelkezéseket. Az Rtv. 2. §-ából – amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait – levezethető azonban, hogy az intézkedő rendőrök kötelesek úgy eljárni, hogy az az intézkedés alá vontnak a lehető legkisebb sérelmet okozza.

A Testület megjegyzi, hogy a rendőri intézkedések jelentős részét végzik az eljáró rendőrök közterületen vagy közterület közvetlen közelében vagy más, az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyen, így szinte lehetetlen annak elkerülése, hogy az egyes intézkedéseknek szemtanúi legyenek. A Testület azt sem vonja kétségbe, hogy az ilyen helyen foganatosított rendőri intézkedés az intézkedés alá vont számára kellemetlen, esetleg megalázó is lehet. Ugyanakkor jelen esetben sem a panaszból, sem a rendőri jelentésekből nem derül ki az, hogy a panaszos jelezte volna az eljáró rendőröknek, hogy a helyzet számára megalázó. Ráadásul, mivel a bejelentés a postahivatalból érkezett, így az intézkedést nem lehetett más helyszínen lefolytatni.

**A Testület a fentiek alapján úgy foglalt állást, hogy az intézkedés helyének megválasztása kapcsán a panaszos emberi méltósághoz való jogának megsértése az adott körülmények között nem valósult meg.**

#### IV.

A Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége. A Testület álláspontja az előállítása megfelelő jogalap birtokában került sor, ezért



nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz való joga. Továbbá az intézkedés helyszíne miatt nem sérült a panaszos emberi méltósághoz való joga. A vizigényre, a gyógyszerekre, és a tájékoztatásra vonatkozó panasz kapcsán a felek előadásainak feltárhatatlan ellentmondása miatt a panaszos emberi méltósághoz való jogának és a tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme nem volt megállapítható.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2019. július 15.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag  
helyett dr. Lukács Tamás elnök

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület