



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/224/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

203/2019. (VII. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. június 17-én előterjesztett **panaszát** a 2019. július 15-én megtartott zárt ülésén született döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszossal szemben 2018. június 19-én kezdődő és 20-án folytatódó rendőri intézkedés (igazoltatás, ruházat-átvizsgálás, előállítás) és annak során tanúsított rendőri bánásmód és hangnem miatt a panaszos 2019. június 17. napján, postai úton terjesztett elő panaszt.

I.

1) A panaszbeadvány szerint 2018. június 19-én Budapest kerületében közlekedett a panaszos gyalogosan, amikor is két egyenruhás rendőr futott utána és kiabáltak neki, hogy álljon meg. A panaszos eleget tett a rendőri felszólításnak, és megállt. Amikor a rendőr odaértek hozzá, felszólították, hogy személyes okmányait adja át. A panaszos megkérdezte, hogy mi történt (,mert „a helyzet olyan volt, mintha többszörös gyilkosság történt volna a környéken”), de a rendőrök megnyugtatták, hogy mindenkit ellenőriznek a kerületben, és ez egy „hétköznapi” igazoltatás. A panaszos adatait lekérdezték a körözési rendszerben, amiben nem szerepelt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezt követően a rendőrök közölték, hogy ruházat-átvizsgálást foganatosítanak, amit az utcán hajtottak végre, a járókelők szeme láttára (minden második ember ráköszönt, ezért megkérdezték a rendőrök, honnan ismerik őt ilyen sokan, amire azt felelte, hogy korábban öt évig élt abban a területen). Az átvizsgálás alkalmával egyenként vették el használati tárgyait (kozmetikai cikkeit, elektromos cigarettáját), és mindegyikre rákérdeztek, hogy mi mire való. Nála, illetve táskájában nem találtak jogszabályba ütköző tárgyat.

A panaszostól azt is megkérdezték a rendőrök, hogy hova megy. A panaszos azt felelte, hogy gyógyszert akar venni, amit az előző gyógyszertárban nem tudott megszerezni. A rendőrök a gyógyszer használatának okára is rákérdeztek. A panaszosnak hasonlóan részletesen kellett beszámolnia magánügyeiről (volt férjéről, válásáról, „női kérdésekről”). A rendőrök azt mondták, hogy egy igazoltatás mindig így zajlik, amire a panaszos közölte, hogy őt még soha nem igazoltatták. A rendőrök sokat beszéltek arról is, hogy mennyire kevés a fizetésük, illetve a munkaidejükről és a munkakörülményeiről.

A panaszos egy idő után rákérdezett, hogy az intézkedés mennyi ideig fog tartani, illetve mi fog következni. A rendőrök összenéztek és nevettek, és azt kérdezték, hogy „mit hitt, mire várunk”, később pedig azt közölték, hogy „egy kolleginát” várnak. Hívtak ugyanis egy másik járőrpárt a helyszínre, ahol az egyik rendőr nő, mert ő fogja a panaszost a továbbiakban átvizsgálni.

Miután a másik járőrpár megérkezett, ismételten elvették a panaszos táskáját, és felszólították a panaszost, hogy szálljon be a szolgálati gépkocsiba, és vetközzön. A panaszos nem értette, erre miért van szükség, ezért erélyesebben szóltak rá, hogy csinálja, amire utasítják, „ha nem akar rosszul járni”. Az újabb két rendőr is azt mondta, hogy „ez a bevett szokás” az igazoltatás során. A panaszos táskáját a szolgálati gépkocsi csomagtartójába tették, és közölték, hogy a panaszos testét és ruházatát át kell vizsgálni. A rendőrnő minden ruhadarabot levetetett a panaszossal, az alsóneműt is. Az átvizsgálás után felöltözhetett, de az alsótestét ismételten le kellett meztelenítenie, mert a rendőrnő a panaszos nemi szervét is megnézte. A panaszos átvizsgálását több járókelő is láthatta, akik benéztek a szolgálati gépkocsiba.

A panaszos úgy érzi, hogy visszaéltek a rendőrök a hatalmukkal, a panaszos tudatlanságával és naivságával.

2) A panaszos csatolta a panaszához a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitánysága által 2019. június 20. napján kiállított, az előállítás időtartamáról szóló igazolást, amely szerint 2019. június 19-én 20 órától 2019. június 20-án 2 óra 20 percig a panaszost a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedés alatt állt. Az igazolást a panaszos aláírta.

A dokumentum hátoldalán található a jogorvoslati lehetőségekről szóló tájékoztató, amely tartalmazza az Rtv. szerinti panasztételi lehetőséget, a Testületre vonatkozó rendelkezést, valamint a panasz benyújtásának határidejére vonatkozó tájékoztatót (20 nap). A dokumentum alján szerepel továbbá a Testület elérhetősége is.

3) 2019. július 2-án a Testület munkatársa a panaszos által megadott telefonszámon felvette a kapcsolatot vele, és kérte, hogy nyilatkozzon a kérdésben, mi az oka annak, hogy a beadványt egy évvel a rendőri intézkedést követően terjesztette a Testület elé. A panaszos úgy nyilatkozott, hogy a rendőri intézkedés időpontjában nem gondolta az igazoltatását és átvizsgálását

jogszerűtlennek, azóta azonban változott a véleménye (miután beszélgetett egy korábban rendőrként dolgozó személlyel). Ugyanakkor nem hivatkozott olyan körülményre, ami akadályát képezte a panasz határidőben történő benyújtásának.

II.

A panaszos beadványában foglaltak tekintetében a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

- 1) Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV-V. Fejezetében – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint
- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az Rtv.-nek a panaszolt rendőri intézkedés időpontjában hatályban levő 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehetett előterjeszteni. Az egyes belügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi CXXI. törvény módosította az Rtv. szerinti panasztételi lehetőség határidejét: 2019. január 1-je után a panaszt harminc napon belül lehet előterjeszteni. Az Rtv. továbbá rögzít egy objektív (jogvesztő) határidőt is: a rendőri intézkedéstől számított egy éven túl panasz előterjesztésének nincs helye.

A Testület Eljárási Szabályzatának a rendőri intézkedés időpontjában hatályos 9. §-a szerint amennyiben a panaszos az említett 20 napos határidőt hibáján kívül mulasztotta el, a mulasztás következménye (a panaszbeadvány elutasítása) igazolással orvosolható (igazolási kérelem). Ezt a határidőt a rendőri intézkedéstől kell számítani. Ha azonban a rendőri intézkedés csak később jutott a panaszosnak vagy képviselőjének a tudomására, vagy az előterjesztés akadály csak később szűnt meg, az igazolási kérelem határideje a tudomásszerzéssel, illetőleg az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. Az igazolási kérelmet a beadvánnyal egyidejűleg kell előterjeszteni, de a Testületi Tag körben – amennyiben a beadvány alapján észleli, hogy az igazolási kérelem lehetősége fennáll – hiánypótlási felhívást bocsáthat ki a panaszos, (, illetve képviselője) felé. Az igazolási kérelemnek az eljárás folytatására nincs halasztó hatálya. Amennyiben a Testület az igazolási kérelemnek helyt ad, a panaszos vagy képviselője által előterjesztett beadványt olyannak kell tekinteni, mintha azt az elmulasztott határidőn belül terjesztették volna elő.

A Testület Eljárási Szabályzata az Rtv. említett módosításával összefüggésben módosította a panasztételi lehetőség határidejére vonatkozó szabályozást: szintén harminc napos panasztételi lehetőséget rögzít, továbbra is lehetőség van igazolási kérelmet előterjeszteni, és szintén

kimondja, hogy a mulasztástól számított 1 év eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet.

2) Jelen ügyben a Testület a panaszbeadvány, annak kiegészítése, valamint az előállítás időtartamáról szóló igazolás hátoldalán található, a panasztételi lehetőségről szóló tájékoztató alapján az alábbiakat állapította meg.

A panaszolt rendőri intézkedés 2018. június 19. napján történt, amelyről a panaszos aznap tudomást szerzett, tekintettel arra, hogy a személyét is érintő rendőri intézkedések (igazoltatás, ruházat-átvizsgálás és előállítás) történt. Ehhez képest – postai úton – 2019. június 17-én (azaz két nappal az Rtv. módosítása által előírt jogvesztő határidő lejárata előtt) fordult a Testülethez panaszával.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a panaszos a panasztételi lehetőség mikéntjéről, határidejéről a rendőri intézkedés napján tudomást szerzett, amit aláírásával is tanúsított. Tekintettel arra, hogy a jelentős mulasztást nem tudta kimenteni, ezért a Testület megállapította, hogy a panaszbeadványt, elkészttség miatt érdemben nem vizsgálja.

A Testület – az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése alapján –, a rendelkező részben foglaltak szerint, a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2019. július 15.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag