



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/211/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

202/2019. (VII. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. június 3-án előterjesztett **panaszát** a 2019. július 15-én hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2019. június 2-án, magánlakásán történt rendőri intézkedés (segítségnyújtási kötelezettség) elmulasztása és a rendőri hangnem miatt 2019. június 3-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. június 2-án éjjel 1 óra 30 perc körül egy barátjával taxiba szálltak B. egyik szórakozóhelye előtt. Az utazás során nem volt probléma a taxisoőrrel. Amikor megérkeztek a címre, a panaszos jelezte, hogy bankkártyával fizetne, azonban a sofőr közölte, hogy arra nincs mód, ezért a panaszos barátja fizetett készpénzzel. A taxisoőr nem adott számlát és a visszajáró pénzt sem adta oda, amit a panaszos és barátja nehezményeztek, de kiszálltak a gépkocsiból. Mivel a gépkocsi egyik ajtaja hangosabban csapódott be, a taxisoőr kiszállt és belekötött a panaszos barátjába, illetve közölte, hogy rendőrt hív. A panaszos jelezte, hogy ők fognak rendőrt hívni. A szóváltást követően a sofőr ököllel orrba és szájon vágta a panaszos barátját (a panaszos ennek alátámasztásaként fényképfelvételeket is küldött barátja sérüléséről).

A taxis az incidenst követően beült a gépkocsiba, hogy elhajtson, amit a panaszos megpróbált megakadályozni, de a taxi elindult vele együtt, nyitott ajtóval, ezért elengedte őt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos ezt követően, 1 óra 57 perckor hívta a 112-es segélyhívó számot, és az operátor közölte, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK). Kerületi Rendőrkapitányság az illetékes az ügyben. 2 óra 3 perckor visszahívták a panaszost, és kapcsolták a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságot. A panaszos 8 percig beszélt az ügyeletessel, majd később pedig további 13 perct.

Az ügyeletes nem tanúsított együttműködést, annak ellenére, hogy a panaszos és barátja többször kértek segítséget, és remélték, hogy járőrt küldenek a helyszínre. A panaszosnak az volt a érzése, hogy a rendőr részeg kamaszoknak gondolta őt és barátját és nem vették komolyan a bejelentésüket. A panaszos ezért elveszítette türelmét, és közölte az ügyeletessel, hogy panaszt kíván tenni, így elkérte nevét és jelvéyszámát. A rendőr azonban azt a választ adta, hogy ahhoz a panaszosnak semmi köze nincs, és mit képzelsz, hogy ilyen stílusban beszél veled.

A panaszos sérelmezte a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségének elmulasztását, illetve azt, hogy az ügyeletes tiszt nem tett eleget az azonosításra vonatkozó kötelezettségének. Panaszolta továbbá a rendőr által tanúsított hangnemet is.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kielégítésétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2019. június 7. napján, elektronikus úton küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdeni meg, ha a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Tájékoztatva őt a hatáskörére irányadó szabályokról, továbbá arról is, hogy ki jogosult panaszt tenni a Testületnél. A panaszos az azóta eltelt

időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. július 15.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag