



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/170/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

19/2019. (I. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ jogi képviseletében Dr. N. G. által 2018. május 15-én előterjesztett **panaszát** a 2019. január 24-én megtartott zárt ülésén – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – meghozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A jogi képviselő a panaszossal szemben 2018. április 25-én foganatosított rendőri intézkedés (rendezvénybiztosítás, demonstrálók testi épsége védelme) elmulasztása miatt 2018. május 15. napján, postai úton terjesztett elő panaszt.

I.

1) A panaszbeadvány szerint a panaszos * Budapesten, az Ötvenhatosok terén lévő emlékműnél, a M* felőli építési terület bejárata előtti részen a „ligetvédő” (a Városliget átalakítására irányuló projekt ellen tiltakozó, gyülekezési jogukat gyakorolni kívánó) társaival együtt bejelentett tüntetésen vett részt.

¹ Az Rtv.93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A tüntetést a panaszos a BRFK Központi Ügyelet e-mail címére gyors reagálású tüntetesként bejelentette. A helyszínre érkező rendőrök közölték, hogy a bejelentést tudomásul vették. A bejelentés kapcsán a panaszos a BRFK Közrendvédelmi Főosztály Gépkocsizó Járőrszolgálati Osztály r. őrnagy vezetőjével (*Kutsera-Juhász Bettinával*) egyeztetett, tisztázták, hogy a Dvorák sétánynál lévő bejáratot lezárják, míg a Múcsarnok felőli kapunál a mozgást nem akadályozzák mindaddig, amíg a faátültető gép nem érkezik meg.

Ezt követően a bejelentett, és a rendőrség által tudomásul vett demonstráció mindaddig rendben zajlott, amíg az említett gép megérkezett.

A panaszos jogi képviselője megjegyezte a beadványban, hogy a Városliget védelmében törvényesen bejelentett demonstrációk több hónapja tartanak, amely idő alatt sokszor léptek fel a tüntetőkkel szemben kifejezetten erőszakosan, és törvényellenesen a területet biztosító biztonsági szolgálat (*Valton Security*) alkalmazottjai. Ezek az erőszakos cselekmények a médiában is nagy visszhangot váltottak ki, ebből kifolyólag köztudomásúnak minősülnek, nyilvánvalóan a rendőrség előtt is ismeretesek, különös tekintettel arra, hogy több ízben történt rendőri intézkedés emiatt.

A jogi képviselő szerint ilyen helyzetben – a gyülekezési jog gyakorlásában ellenérdekelt felek folytatólagos jelenlétében, a gyülekezések tudomásul vett helyszínén – a rendőrségnek különös gondossággal kellene biztosítani a demonstrációt, a gyülekezési jog szabad gyakorlását. A rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet (a továbbiakban BM rendelet) 9. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a vezető hatáskörébe tartozik a rendőrség rendezvényen jelenlévő képviselőjének (a továbbiakban: rendbiztos) és a biztosítás parancsnokának kijelölése. E jogszabályhely célja, hogy a rendőrség folyamatosan figyelemmel kísérhesse a rendezvényen zajló eseményeket, és szükség esetén beavatkozhatson.

Ehhez képest a rendőrség pont akkor vonult le a rendezvény helyszínének környezetéből, amikor megérkezett kb. 30 biztonsági őr az említett biztonsági cég részéről, és ismét kiélezett helyzet alakult ki a tüntetők és a biztonsági cég emberei között, az utóbbiak erőszakos fellépése miatt. A biztonsági cég emberei felszólították a tüntetőket, hogy hagyják el a bejelentett tüntetés helyszínét. Amikor a tüntetők ennek a minden alapot nélkülöző, jogellenes felszólításnak nem tettek eleget – rendőri biztosítás hiányában – a panaszost több társával együtt bántalmazták, lökdösték, megütötték. Volt olyan tüntető, akit fojtogattak. A panaszosnak a mobiltelefonját is összetörték, amikor rögzíteni próbálta a biztonsági őrök fellépését. A panaszos és tüntető társai magatartását, segélykiáltásaikat lehetetlen volt nem úgy értelmezni, mint annak egyértelmű kifejeződését, hogy a rendezvény biztosításában rendőri segítségre van szükségük.

A rendőrség az atrocitások időpontjában nem volt jelen, csak az események közben érkeztek vissza. Ezért sem a bejelentett, tudomásul vett rendezvény biztosítását, sem a gyülekezési jogukat gyakorlóknak testi épségének védelmét, az ehhez kapcsolódó alapvető feladataikat nem látták el. A rendőrség távolléte a szervezőkkel való egyeztetést ellehetetlenítette, így a szervezők segítségkérésének sem tudtak (tudtak volna) eleget tenni az erre vonatkozó kérések ellenére sem.

2) A jogi képviselő kifejtette, hogy a gyülekezési jog a demokratikus közéletben való részvétel egyik legfontosabb biztosítója, a közügyekben történő véleménynyilvánítás eszköze. Ezt megerősíti a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.), Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény), illetve a töretlen bírósági, illetve alkotmánybírósági gyakorlat, de ugyanígy a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya vagy az Emberi Jogok Európai Egyezménye is.

A gyülekezési jogot nemcsak az sérti, ha a demonstrációt a rendőrség jogszabályellenesen nem engedélyezi, vagy ugyanilyen módon feloszlatja, de az is, ha a jogszerűen bejelentett tüntetés biztosítását a rendőrség elmulasztja, és így lehetővé teszi, de legalábbis nem gátolja meg, hogy egy csoport (jelen esetben az említett biztonsági cég alkalmazottjai) azt jogellenesen felzlassa, illetve annak során a tüntetőket bántalmazzák (meggátolva ezáltal gyülekezési joguk szabad gyakorlását).

A rendőrség biztosítási kötelezettsége az előzmények (azaz a rendezvény tudomásulvétele) ismeretében egyértelműen fennállt, amit a szervezők nyilvánvalóan nem pótolhattak jogszerű módon.

Az Alaptörvény I. cikke szerint kimondja, hogy az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége. E kötelezettség az Alkotmánybíróság [ld. pl. 3/2013. (11.14.) AB határozat], a hazai felsőbbbíróságok és az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: EJEB) töretlen gyakorlata szerint az állam részéről nem pusztán tartózkodási kötelezettséget jelent az alapjog gyakorlásába való indokolatlan beavatkozástól, hanem pozitív, tevőleges kötelezettséget az alapjog-gyakorlást lehetővé tevő feltételek biztosítására. A gyülekezési jog védelmének ezen objektív intézményvédelmi oldala jut érvényre azzal, hogy a Gytv. és a BM rendelet 8-9., 12. §-ai a rendőrségre és a rendőrségen belül is meghatározott feladatkörrel rendelkező személyekre telepíti a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvények biztosítását (ezzel összefüggésben a jogi képviselő hivatkozott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.Kpk.45.743/2013/2. sz. végzésére is). A biztosítási kötelezettség ugyan nem jelent tevőleges fellépési kötelezettséget, azonban minden esetben magában foglalja a rendezvény biztosításához szükséges személyi állomány rendelkezésre állását, továbbá annak rendőrszakmai biztosítását, hogy a gyülekezés a megváltozott, a bejelentéskor vagy akár a rendezvény kezdetekor akár előre nem látható külső körülmények között is megtartható legyen, a résztvevők alapjogának gyakorlását a külső szereplők vagy a körülmények változása ne akadályozhassa [A jogi képviselő ezzel összefüggés az EJEB néhány döntésére hivatkozott – Christians against Racism and Fascism v. United Kingdom (Application no. 8440/78, Decision of 16 July 1980), Oya Ataman v. Turkey, (no. 74552/01.), Patyi v. Hungary (35127/08, 2012. január 17.), a Szerdahelyi v. Hungary (30385/07, 2012. január 17.)]

A biztonsági cég alkalmazottjai megsértették a panaszos (és más résztvevők) gyülekezéshez való jogát akkor, amikor a tüntetést önhatalmúlag felzslatták. A rendőrség feladata lett volna azt megakadályozni, és fellépni a gyülekezési jog gyakorlását akadályozó személyekkel szemben. A panaszos jogi képviselője álláspontja szerint a rendőrség a gyülekezés szabad gyakorlása biztosításának elmulasztásával sértette a panaszos békés gyülekezéshez fűződő alapjogát.

II.

1) A rendőrség továbbította a Testület részére a panaszos és egy társa által a BRFK vezetőjéhez címzett, 2018. április 28-án kelt panaszt, amit szintén a 2018. április 25-én történt rendőri intézkedés elmulasztása miatt terjesztettek elő.

A rendőrséghez előterjesztett beadvány szintén tartalmazza azt, hogy aznap 10 órakor a Gytv. hatálya alá tartozó gyorsreagálású tüntetést jelentett be elektronikus úton a panaszos a BRFK Központi Ügyeletére. A gyorsreagálású tüntetés oka az volt, hogy a „ligetvédők” tudomására jutott, hogy a 30 fokos melegben, vegetációs időszakban, költési időszakban, előkészítetlenül, 25-30 méter magas öreg fákat ültetnek át törvénytelenül és szakszerűtlenül, ami gyakorlatilag egyenlő a fapusztítással. A másik panaszos (*Szabó Gábor*) még külön is bejelentette a 107-es segélyhívó számon, 10 óra 47 perckor a törvénytörő, szakszerűtlen faátültetésnek álcázott fapusztítást, és a rendőrség segítségét kérte.

A panaszos rendezvénytartásra vonatkozó bejelentését a BRFK tudomásul vette. A helyszínen megjelent a BRFK Biztosítási Csoportjának két tagja, valamint a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Központi Gépkocsizó és Járőrszolgálati Osztályának munkatársai. A szervezők megbeszélték a rendezvény feltételeit, módját *Kutsera-Juhász Bettina* r. őrnaggyal, Annak során megállapodtak a szervezők és a rendőrök abban, hogy az építési terület egyik kapuját szabadon hagyják az építkezők számára, kivétel a szakszerűtlenül, törvénytörően, fapusztítást végző német faátültető gépet. Ennek akadályozásával szeretnék volna a „ligetvédők” elejét venni, hogy a leendő Néprajzi Múzeum területén történő fapusztítást folytatni tudják a liget többi részén, és ne essen áldozatul több ligeti fa.

A rendezvény békésen zajlott 18 óra 45 percig. Ekkor *Dr. Majoros Róbert* kijött az építési területről, annak két kapujánál a „ligetvédők” rendezvényét biztosító rendbiztosokhoz, illetve a rendőrökhöz ment, azokkal rövid ideig tárgyalt, majd visszament az építési területre. Ezt követően a rendőrök magukra hagyták mindkét kapunál tartózkodó demonstráló „ligetvédőket”, elhagyták a demonstrációs helyszíneket, látótávolságon belül egyetlen rendőr sem maradt.

Később szemtanúk mondták el, hogy a rendbiztosok és a rendőrök az Olof Palme sétány másik végén gyülekeztek. A rendőrök „eltűnése” után nem sokkal a „ligetvédők” olyan felvételt rögzítettek, ahol *Dr. Majoros Róbert* a biztonsági őröknek eligazítást tart. Ezek után kinyílt az Időkerék felőli kapu, a biztonsági őrök rárontottak a békésen üldögélő demonstrálókra, azokat félreverték, dobták, majd a nyitott kapun át, nagy sebességgel kihajtott a német faátültető gép, ami a kamerázó „ligetvédőt” (*Székely Balázst*) majdnem elgázolta, előtte fél méterrel fékezett le a hatalmas gép.

Ezt követően kihajtott az elzárt területről egy platós gépkocsi, amin szerszámok, anyagok voltak. Ezen a ponyvás gépjárművön próbáltak elmenekülni a verekedő biztonsági őrök. A rendőröket a segélyhívó számon keresztül több „ligetvédő” is hívta. A menekülő biztonsági őroket megkérték, hogy ne hagyják el a helyszínt, mert a tüntetők a rendőrség intézkedését kérték. *Szabó Gábor* telefonon beszélt a rendőrséggel, amikor az egyik biztonsági őr a platós kocsiról hátba rúgta. Egy másik „ligetvédőt” ugyanerről a platóról többször fejbe rúgták, amikor a menekülő őr elé állt. Más „ligetvédők” a menekülő gépkocsi elé álltak, míg a panaszos a tehergépkocsi oldalponyóját próbálta felhajtani, hogy a menekülőket visszatartsa.

a rendőrök megérkezéséig, illetve az örök személye beazonosítható legyen később. A panaszos a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletbe ütköző személyszállítást is dokumentálni próbálta, meg akarta akadályozni a verekedő örök eltűnését. Ennek során az örök ismét verekedni kezdtek, a panaszostól erőszakkal elvették mobiltelefonját, illetve egyikük a panaszost hátulról úgy leütötte, aki elájult, és elterült az aszfalton. Az a biztonsági őr, aki elvette a panaszos telefonját, később azt a földhöz vágta, majd társával együtt megtaposták a még garanciális új készüléket (azzal 83.000 forint kárt okoztak).

A rendőrséghez eljuttatott panaszbeadvány szintén azt tartalmazza, hogy a rendőrség mulasztása (azaz a rendezvénybiztosítási kötelezettség nem teljesítése) miatt következhetett be a „ligetvédők” bántalmazása, illetve a bűncselekmények (rablás, rongálás, az egyesületi, a gyülekezési szabadság, valamint a választási gyűlésen való részvétel jogának megsértése, illetve a garázdaság).

2) A közösségi megosztó portálokon több videofelvétel szerepel, amín – egyebek mellett – látható a panaszossal szembeni támadás.

A https://www.youtube.com/watch?time_continue=143&v=kOdIQ4tu0Q8&has_verified=1 link tartalmaz egy 2 perc 23 másodperc terjedelmű felvételt. A videofelvétel 1 perc 28 másodpercétől látható, hogy a panaszban jelzett helyszínen ott vannak a rendőrök, és a demonstrálók és a biztonsági cég alkalmazottjait választják szét. 1 perc 44 másodpercnél egy férfi biztonsági őr – a rendőrök közvetlen közelében – tarkón vágja a panaszost, aki elterül a földön, majd azonnal hozzá lép több rendőr is.

III.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében további felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) A panaszolt események helyszínén a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály beosztottjai (a kivезényelt parancsnoki állománya, illetve 28 fő közrendvédelmi hivatásos állományú rendőr), a BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztályának két rendbiztos, továbbá a Készenléti Rendőrség három bevetési csoportja volt jelen.

2) A BRFK Rendészeti Szervek Rendészeti Koordinációs Osztálya r. alezredes vezetőjének tájékoztatása az alábbi adatokat tartalmazza.

a) A panaszos elektronikus úton tett bejelentésében a rendezvény helyszínéként a Budapest, Ötvenhatosok terén körbezárt terület körül lévő kerítéstől számított 20 méterig határozta meg, amíg a közterületen megtartott rendezvény céljaként a közpark megvédését jelölte meg.

b) A megjelölt helyszínen 11 órakor *Kutsera-Juhász Bettina* r. őrnagy, a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Központi Gépkocsizó és Járőrszolgálati Osztály vezetője felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki tájékoztatta a rendezvény bejelentőjét a Gytv.,

valamint a BM rendeletben megfogalmazott rendezvénytartás szabályairól. Ezt követően a r. őrnagy nő *Dr. Majoros Róbert* biztonsági vezetőt is eligazította az építési terület köré bejelentett rendezvénnyel összefüggésben. Ebben a tárgyban közöttük további egyeztetés nem történt az adott napon.

A panaszos a helyszínen történt egyeztetés során elmondta, hogy a faátültető munkagép lezárt területről történő kimenetelét az általa gyors reagálásúként bejelentett rendezvény résztvevői meg fogják akadályozni. Tekintettel a gyors reagálású rendezvény megtartásának megváltozott céljára, a Tevékenységirányítási Központ (a továbbiakban: TIK) a Készenléti Rendőrség állományából két bevetési csoportot irányított a Városliget területére.

A bejelentést követően a munkaterület Dvorák sétány felőli kapujánál 4 fő, amíg a Múcsarnok felé eső bejáratnál 5 fő résztvevő tartózkodott, ezért az utóbbi helyszínre a Közrendvédelmi Főosztály állományából a *Rendész 208-as hívónév-indexszel rendelkező* közterületi rendőrségi egység irányítása megtörtént. A Dvorák sétánynál a feladatokat a *Rendész 202-es hívónév-indexszel rendelkező* közterületi rendőrségi egység látta el.

A panaszos által bejelentett rendezvény területét a rendezvénybiztosítási feladatba beosztott hivatásos állomány nem hagyta el, folyamatos gépkocsizó járőrszolgálatot szerveztek, tekintettel arra, hogy aznap a Városliget teljes területére bejelentések érkeztek a „ligetvédőktől”, illetve velük kapcsolatban.

A főszervező és társa (*Szabó Gábor*) a gyorsreagálású rendezvény helyszínét több alkalommal (rövidebb-hosszabb időre) elhagyták a városligeti Kertemhez bejelentett rendezvényen való részvétel miatt.

b) A Közrendvédelmi Főosztály *208-as* közterületi rendőrségi egysége a kérdéses napon 10 órától a „ligetvédők” által bejelentett demonstráció rendezvénybiztosítását hajtotta végre a Városligetben, a Múcsarnok felé eső bejáratnál, azt követően, 18 órától gépkocsizó járőrszolgálatot látott el. Az annak során kapott utasítást, hogy haladéktalanul jelenjen meg a Budapest XIV. kerület, Városliget Hermina út melletti szervizútjánál az ott folyamatban lévő rendezvénnyel kapcsolatosan jelentkező, gyors reagálást igénylő rendőri intézkedések végrehajtása érdekében. A korábbi felállítási helyre 19 óra 30 perc körül tért vissza.

c) A *Rendész 202-es hívónév-indexszel rendelkező* közterületi rendőrségi egység a Dvorák sétánynál végrehajtott rendezvénybiztosítási feladatok során 2 személlyel szemben intézkedést foganatosított (arról az összefoglaló jelentést a Robotzsaru Neo integrált ügyviteli, ügyfeldolgozó és elektronikus iratkezelő rendszerben 18 óra 27 perckor rögzítették a BRFK VII. Kerületi Rendőrkapitányság épületében).

d) A panaszos által tett bejelentést követően, 15 óra körül időben a BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztály két r. őrnagy beosztotta (*Major Krisztina* és *Dr. Kovács Róbert*) megjelent a Budapest XIV. kerület, Városligetben, ahol azt tapasztalták, hogy az Ötvenhatosok terén körbezárt terület északi és déli kapujánál akadálytalanul történik a gépjárművek be- és kihajtása.

A rendbiztosok a helyszínen felvették a kapcsolatot a BRFK Rendészeti Szervek Központi Gépkocsizó és Járőrszolgálati Osztály vezetőjével, akivel folyamatos járőrtevékenységet

kezdték a régi „Kertem” területén, valamint a leendő Néprajzi Múzeum építési területének 30 méteres körzetében.

19 óra 20 perckor a TIK (a biztonsági vezető *Dr. Majoros Róbert* bejelentése alapján) azt a tájékoztatást adta a rendőröknek, hogy a Múcsarnok mögötti építési terület kijáratát elállták a demonstrálók és megakadályozták a munkagépek kihajtását, ezért azonnal indultak a megadott területre.

A fenti helyszínen azt tapasztalták, hogy a munkaterület vagyonvédelmét ellátó biztonsági szolgálat kb. 15 személy- és vagyonőre és a „ligetvédők” 8 fős csoportja kiabálni, majd dulakodni, lökdösődni kezdett egymással, így a két ellentétes érzelmi csoport szétválasztására és egymástól történő távoltartására a BRFK Rendészeti Szervek Központi Gépkocsizó és Járórszolgálati Osztály helyszínen lévő közterületi rendőrségi egységei intézkedtek. A bejárat előtt álló gépjármű rakterében a biztonsági szolgálat részéről további 6-8 fő tartózkodott.

Tekintettel arra, hogy a biztonsági őrök és a „ligetvédők” szétválasztása és egymástól történő távoltartását a BRFK Rendészeti Szervek Központi Gépkocsizó és Járórszolgálati Osztály egységei végrehajtották, a rendbiztosok 21 órakor a Városliget területét elhagyták.

e) A r. alezredes osztályvezető az alábbi megállapításokat tette. A Gytv. 6. §-a értelmében a közterületen tartandó rendezvény szervezését Budapesten a BRFK-nak legalább 3 nappal a rendezvény megtartásának tervezett időpontját megelőzően kell bejelenteni. A gyors reagálású rendezvény feltétele, hogy egy előre nem láthatóan bekövetkezett vagy nyilvánosságra került esemény indokolja a szervező által – a Gytv. 6. §-ában előírt határidőn belül – bejelentett rendezvény megtartását.

A rendőri intézkedés során megállapították az ellentétes érzelmi csoportok tagjainak személyazonosságát és tisztázták a történeteket, valamint több személyhez az intézkedést foganatosító rendőrök mentőegységet hívtak.

A dulakodás közben a biztonsági cég egyik személy- és vagyonőre a panaszt jobb öklével, egy alkalommal arcon ütötte, így a biztonsági cég tagját a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján, a helyszínen elfogták és a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányságra előállították. A panaszos részére az Rtv. 37. §-ának b) pontja alapján biztonsági intézkedésként mentőegységet kértek, majd további vizsgálatok végrehajtása érdekében az Országos Baleseti és Sürgősségi Intézetbe szállították.

Kurucz Koppány Krisztián „ligetvédő” az egyik munkagép munkaterületről való kihajtását próbálta megakadályozni, ezért vele szemben is tettelegesen léptek fel a személy- és vagyonőrök: több alkalommal a hátán megütötték, amelynek következtében a földre esett, majd egy alkalommal egy személy őt fejbe rágta. A tünetető sérüléseire tekintettel a rendőrök az Rtv. 37. §-ának b) pontja alapján a helyszínre mentőegységet hívtak, majd őt is az Országos Baleseti és Sürgősségi Intézetbe szállították további orvosi vizsgálatok érdekében.

Temesi Csaba személy- és vagyonőrnek a dulakodás során egy ismeretlen személy egy lánccal, egy alkalommal bal kezének csuklóját megütötte, a mentők őt is elszállították.

Az ellentétes érzelmű csoportok szétválasztása során *Bangó Attila* „ligetvédővel” szemben az Rtv. 47. §-a alapján testi kényszert alkalmaztak, amelynek során a rendőrök a karjait megfogták és karfeszítéssel eltávolították a vele dulakodó személy- és vagyonőr láthatósági mellényéről. Szintén testi kényszerítő eszközt alkalmaztak *Bucsku Gábor* „ligetvédők” személyrel szemben is.

A BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya a biztonsági cég 4 személy- és vagyonőrével szemben – egy esetben súlyos testi sértés kísérlete büntette, egy esetben csoportos garázdaság büntette, valamint két esetben csoportos garázdaság és súlyos testi sértés kísérlete büntette miatt továbbá 3 fő „ligetvédővel” szemben – 1 esetben csoportosan és felfegyverkezve elkövetett garázdaság büntette, 2 esetben csoportos garázdaság büntette miatt – büntetőeljárást indított.

A fentiek alapján a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztályának beosztottjai által végrehajtott rendőri intézkedések az Rtv. alapján jogszerűen és szakszerűen kerültek foganatosításra, az arányosság és törvényesség szem előtt tartásával.

A jelentések alapján az osztályvezető megállapította, hogy „a rendezvénybiztosításában részt vevő közterületi rendőrségi egységek a rendezvény helyszínét nem hagyták el, ugyanis több, a Városliget területére bejelentett rendezvény felügyeletét látták el, a visszatérő ellenőrzésekre folyamatos járőrszolgálatot szerveztek”.

3) A BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztály Rendbiztosi Alosztály r. őrnagy vezetője egy r. őrnagy növel rendbiztosi feladatokat hajtottak végre a kérdéses napon a Városliget területén. A r. őrnagy jelentése az alábbiakat tartalmazza.

A panaszos 2018. április 25-én 10 óra 52 perckor gyorsreagálású tüntetésről tett bejelentést a BRFK funkcionális e-mail címére, azt a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényként jelentette be, és az e-mail megküldésének időpontjától a szakszerűtlen munkavégzésre kívánták felhívni a figyelmet, az Ötvenhatosok terén körbezárt terület körül lévő kerítéstől 20 méterig. A rendezvény céljaként a közpark megvédését jelölte meg a bejelentő.

15 óra körüli időben a két r. őrnagy megjelent a Városliget területén, ahol azt tapasztalták, hogy az Ötvenhatosok terén körbezárt terület északi és déli kapuján a be- és kihajtás akadálytalanul történik. Kérkezésüket követően felvették a kapcsolatot a BRFK Közrendvédelmi Főosztály Gépkocsizó Járőrszolgálati Osztály vezetőjével, akivel közös, folyamatos járőr tevékenységet végeztek a régi „Kertem” körüli területen, valamint a leendő Néprajzi Múzeum építési területének 30 méteres körzetében.

A járőrtevékenység közben, 19 óra 20 perckor a BRFK TIK ügyeletes tájékoztatta a r. őrnagy osztályvezetőt arról, hogy „a Múcsarnok háta mögötti építési terület kijáratát elállták a demonstrálók és nem engedik ki a munkagépet”. A tájékoztatást követően a rendőrök azonnal elindultak az említett helyszínre. Oda érkezve azt tapasztalták, hogy kb. 6-8 „ligetvédő” és kb. 15 biztonsági őr dulakodik, kiabál, egymást lökdösi. A bejárat előtt álló gépjármű rakterében a biztonsági szolgálat részéről további 6-8 fő tartózkodott. A két ellentétes érzelmű csoport szétválasztását és egymástól történő távoltageését az osztályvezető az alárendeltségébe tartozó állománnyal hajtotta végre, ezt követően intézkedett az ott lévők visszatartására, igazoltatására. Testi kényszert 2 fő esetében alkalmaztak.

A rendőrök a Városliget területét 21 órakor elhagyták.

4) A BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Központi Gépkocsizó és Járőrszolgálati Osztály II. Járőrszolgálati Alosztály r. törzsőrmestere 2018. április 25-én 7 órától 19 óráig *Rendész 208-as hívóval* látott el gépkocsizó járőrszolgálatot. Jelentésében úgy nyilatkozott, hogy 10 óra körül jelent meg a Városligetben, az Ötvenhatosok terén zajló építkezés „hátsó”, a Hősök tere felé nyíló kapujánál, ahol – a feladat-meghatározás alapján – a „ligetvédők” által bejelentett gyors reagálású demonstráció biztosítását hajtotta végre. A feladat végrehajtása során rendkívüli esemény, illetőleg más, rendőri intézkedésre okot adó körülmény nem merült fel.

A helyszínen megjelent *Rendész 1-es*, valamint a *Rendész 251-es*, aki 18 óra körül arra utasította, hogy a továbbiakban a Városliget teljes területén hajtson végre gépkocsizó járőrszolgálatot, a „ligetvédők” demonstrációjával kapcsolatban.

Ezt követően az utasítás alapján, a rendezvénnyel kapcsolatos gépkocsizó járőrszolgálati feladatot látott el a r. törzsőrmester, amelynek során a Városligetben, a Hermina út melletti szervizúton állt meg a szolgálati gépkocsival, felkészülve arra, hogy a rendezvénnyel kapcsolatos bármilyen rendőri, intézkedést igénylő esemény esetén, rövid idő alatt a helyszínre tudjon érni. Ezt követően a korábbi felállítási helyhez 19 óra 30 perc körül tért vissza.

5) A BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Központi Gépkocsizó és Járőrszolgálati Osztály II. Járőrszolgálati Alosztály r. fő-törzsőrmestere r. törzsőrmestere 2018. április 25-én 7 órától 19 óráig *Rendész 202-es hívóval* látott el gépkocsizó járőrszolgálatot a Városliget területén.

A délelőtti órákban történt eseményeket követően a r. fő-törzsőrmester a *Rendész 1* utasítására az építési terület Dvorák sétány felőli kapujánál látott el a továbbiakban szolgálatot, mivel oda rendezvényt jelentettek be a „ligetvédők”, illetve az ott lévő kaput a gépjármű forgalom elől elzárták. Ezzel kapcsolatban kér rendőri intézkedés történt.

Rendész-1 a biztonsági vezető és a r. fő-törzsőrmester jelenlétében egyeztetett a rendezvény főszervezőjével arról, hogy rendezvényével kapcsolatban milyen szabályokat kell betartatnia. (Erről kamerafelvétel készült.)

A panaszban megjelölt időpontban a biztonsági vezetővel nem történt egyeztetés.

6) A BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Központi Gépkocsizó és Járőrszolgálati Osztály vezetője kiegészítő jelentése az alábbiakat tartalmazza.

A panaszbeadványban foglalt azon kijelentés, miszerint 18 óra 45 perckor a biztonsági vezető kijött az építési területről, és annak két kapujánál a ligetvédők rendezvényét biztosító rendbiztosokhoz, illetve rendőrökhöz ment, valótlán. A r. őrnagy nő a biztonsági vezetővel 10 óra 57 perc körül egyeztetett, akit az építési terület köré bejelentett gyorsreagálású rendezvénnyel összefüggésben tájékoztattott. Ezt követően a r. őrnagy nő nem egyeztetett a biztonsági vezetővel.

A panaszos által bejelentett rendezvény területét a biztosítási feladatba beosztott rendőrök nem hagyták el, annak és a korábban a panaszos által a „rég Kertemhez” bejelentett rendezvények területét illetően folyamatos gépkocsizó járőrszolgálatot szervezett az osztályvezető, mivel 2018. április 25-én a Városliget teljes területén történtek bejelentések a „ligetvédők” által, illetve velük kapcsolatban.

Az osztályvezető megjegyezte, hogy a főszervező és társa (*Szabó Gábor*) a gyorsreagálású rendezvény helyszínét az érintett napon több alkalommal, rövidebb-hosszabb időre elhagyta, időnként a Kertemhez bejelentett rendezvény területére átment.

7) A panaszos rendőrségen tett rendőri intézkedés elleni panaszát Budapest rendőrfőkapitánya 2018. június 4-én kelt határozatával elutasította.

A határozat indokolása szerint a panaszos bejelentése vonatkozásában a rendőrség a szükséges intézkedéseket megtette, az ellentétes érzelmű csoportok tagjai személyazonosságát megállapították, a történeteket tisztázták, így a BRFK Közrendvédelmi Főosztály Gépkocsizó Járőrszolgálati Osztály, valamint a Rendbiztosai Alosztály beosztottjai az arányosság és törvényesség szem előtt tartásával, jogszerűen és szakszerűen fogantatosították a rendőri intézkedéseket.

A panasz azon része, hogy a rendőrség az érintettekkel szemben nem intézkedett, nem megalapozott: a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya a biztonsági cég 4 személy- és vagyonőrrel (, illetve három „ligetvédővel”) szemben büntetőeljárást kezdeményezett, az eljárások a határozat meghozatalának időpontjában folyamatban voltak.

A panaszos azon sérelme, miszerint a rendőrség elmulasztotta a Gytv.-ben meghatározott kötelezettségét azáltal, hogy a demonstráció azon helyszínétől eltávolodott, ahol a biztonsági őrökkel történt összeütközés bekövetkezett, szintén nem megalapozott. A panaszos folyamatosan jelentett be több, a Városliget kiterjedtebb területére szervezett demonstrációt, melyeket a rendőrség mozgó járőrök alkalmazásával biztosított. Az a rendőrségnek nem feladata, ezáltal terhére nem róható fel, hogy valamennyi helyszínen nem biztosított folyamatos rendőri jelenlétet, illetve, hogy a rendőrök látóköréből kikerült helyszínen a demonstrálók összetűzésbe kerültek a biztonsági őrökkel. Amint a rendőrök a jogellenes cselekményekről tudomást szereztek, úgy a helyszínen megjelentek és a szükséges intézkedéseket a hivatkozott jogszabályoknak megfelelően megtették.

A BRFK vezetőjének megállapítása szerint a sérelmezett rendőri intézkedés jog- és szakszerű volt.

b) Budapest rendőrfőkapitánya a panaszt elutasító határozatát – tekintettel arra, hogy a Testület előtt is megindult a panasz eljárás – visszavonta.

IV.

A Testületnek elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy valamennyi panaszrész vizsgálatára kiterjed-e a hatásköre.

A Testület hatáskörét az Rtv. szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Mindebből következik, hogy a Testületnek az idézett jogszabályi előírás alapján nincs hatásköre a beadványban sérelmezett azon panaszrészek tekintetében, hogy a biztonsági cég alkalmazottja a panaszost bántalmazta, illetve mobiltelefonját összetörték. A panaszos a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény és a büntetőeljárásról 2017. évi XC. törvény szerint, az elévülési időn belül jogosult feljelentéssel élni (illetve a nyomozást hivatalból elrendelte a nyomozó hatóság a panaszos sérelmére elkövetett testi sértés miatt).

V.

A panaszos jogi képviselője szerint a rendőrség nem látta el rendezvénybiztosítási feladatát, ezáltal pedig nem biztosította a panaszos (és társai) számára a gyülekezési jog gyakorlását, illetve a testi épség védelmét. **A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Gytv., Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezetének VIII. cikkében foglalt békés gyülekezéshez, a IX. cikkében írt véleménynyilvánítás szabadságához, a XX. cikkében írt testi egészséghez való jogát, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület vizsgálta, hogy keletkezett-e a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége a panasszal érintett demonstráció biztosítása tekintetében, illetve, hogy annak hogyan tett eleget.

A panaszbeadvány és a rendőrségi dokumentumok egyezést mutatnak abban, hogy a panaszos egy „gyorsreagálású” rendezvényt jelentett be, amit a rendőrség tudomásul vett, és a helyszínen a panaszos mint főszervező és a rendőrség képviselői egyeztetést tartottak. Elhangzott, hogy a résztvevők a mozgást nem akadályozzák, egyedül a faátültető gép bejutását fogják megakadályozni.

a) Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdésének a panaszolt rendőri mulasztás időpontjában hatályos 5. és 16. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében ellátja a közterület rendjének fenntartásával kapcsolatos rendészeti feladatokat, továbbá ellátja a részére törvényben vagy kormányrendeletben megállapított, valamint az Európai Unió kötelező jogi aktusából vagy nemzetközi szerződésből eredő egyéb feladatokat.

A rendezvény körülményei alapján a Testület megállapította, hogy az ún. „sürgős” gyűlésnek minősül, ezáltal a Gytv. hatálya alá tartozik. A 75/2008. (V. 29.) AB határozatában az Alkotmánybíróság kifejtette, a Gytv. „I. fejezetének rendelkezései [...] magukban foglalják a békés célú spontán, illetve gyors gyűlések szabadságát is”. Az Alkotmánybíróság megfogalmazása szerint „valóban spontán gyűlések nem előre eltervezett és megszervezett módon jönnek létre, hanem több személy egymástól többé-kevésbé független cselekvése eredményeként”. A „közéleti célú, békés megmozdulások [...] a gyülekezési jog körébe tartoznak. Az együttes, nyilvános vélemény kifejezés joga mindenkit megillet, függetlenül a gyűlés szervezettségétől, illetve a gyűlésre okot adó közéleti esemény jellegétől és idejétől”. Az Alkotmánybíróság a hivatkozott határozatában úgy érvelt, hogy a „gyülekezési jognak ez a felfogása illeszkedik az alkotmányos demokráciákkal szemben támasztott elvárásokhoz. A Német Szövetségi Alkotmánybíróság gyakorlata a spontán és a gyors gyülekezéseket (Eilversammlungen) alkotmányos védelemben részesíti. Ezért a bejelentési kötelezettséget tartalmazó szabályozás a spontán gyűlésekre nem alkalmazható (BVerfGE 69, 344.; BVerfGE 85, 69.). [...] Az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet e tárgykörben kibocsátott dokumentuma a gyülekezési jog lényeges elemének minősíti a spontán, illetve az azonnali demonstrációk lehetőségét. (OSCE/ODIHR Guidelines for Drafting Laws Pertaining to the Freedom of Assembly, chapter 5.3. Warsaw, December 2004.) Az Emberi Jogok Európai Bírósága szerint önmagában a bejelentési kötelezettség nem korlátozza a gyülekezési jog lényegét (Rassemblement Jurassien Unité kontra Svájc, 8191/78. sz. 1979. október 10.), ugyanakkor a be nem jelentett, békés célú és lefolyású tüntetés azonnali rendőrségi feloszlata sérti az Egyezmény 11. cikkében biztosított gyülekezési szabadságot (Oya Ataman kontra Törökország, 74552/01. sz., 2006. december 5.)”.

Az Rtv. 58. §-a rendelkezik a csapaterő alkalmazásáról, amelynek (1) bekezdés g) pontja szerint a rendőrök csapaterőben alkalmazhatók a Gytv. hatálya alá tartozó vagy más jelentős rendezvény rendjének biztosítására.

A Testület megítélése szerint – a fentiek alapján – a rendőrségnek a rendezvény biztosítására vonatkozó kötelezettsége keletkezett.

2) A Testület vizsgálta azt, hogy a rendőrség a panaszolt esetben mennyiben tett eleget a rendezvény biztosítására vonatkozó kötelezettségének.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint továbbá a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet I. cikkének (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdés második mondata úgy rendelkezik, hogy a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A magyar államot a gyülekezési jog tekintetében intézményvédelmi kötelezettség terheli. Ennek keretében nem pusztán az érintett alapvető jog gyakorlásának megakadályozásától szükséges az államnak főszabály szerint tartózkodnia, hanem biztosítania is kell az alapvető jog gyakorlásának feltételeit. A panasszal érintett esetben ez annyit jelent, hogy amennyiben a gyülekezés igényli (akár a szervezők kérése, akár a gyülekezés körülményei indokolják), az állam köteles az illetékes rendőrkapitányság útján segítő közreműködést nyújtani.

A Gytv. 11. §-a alapján a rendezvény rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik. A rendőrség és más arra illetékes szerv a rendezvény rendjének biztosításában a szervező kérésére közreműködik. A Gytv. 12. §-ának (1) bekezdése szerint, ha a rendezvény résztvevőinek magatartása a rendezvény törvényességét veszélyezteti, s a rend másként nem állítható helyre, a szervező köteles a rendezvényt felosztatni.

A BM rendelet 2. §-ának (1) bekezdése szerint a közterületen tartandó rendezvény (a továbbiakban: bejelentéshez kötött rendezvény) megtartására vonatkozó bejelentés elbírálására a rendezvény helye szerint illetékes rendőrkapitányság, a fővárosban a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője (a továbbiakban: vezető) jogosult. A 9. § értelmében a vezető hatáskörébe tartozik a rendőrség rendezvényen jelenlévő képviselőjének (a továbbiakban: rendbiztos) és a biztosítás parancsnokának kijelölése. A vezető döntése alapján a két feladatkört egy személy is elláthatja. A területileg illetékes rendőrhatóságot a törvény hatálya alá tartozó rendezvényen a rendbiztos képviseli. Rendbiztost kell kijelölni minden olyan rendezvényre, melyen a szervezők a rend fenntartásához a rendőrség közreműködését kérték. A rendbiztos – a magánlakásban megtartásra kerülő rendezvények kivételével – más esetekben is kijelölhető.

Jelen esetben a rendbiztosi feladatot ellátó r. őrnagy nő felvette a kapcsolatot a bejelentő panaszossal, és tájékoztatta őt a Gytv., valamint a BM rendeletben megfogalmazott

rendezvénytartás szabályairól. Ezt követően a r. őrnagy nő a biztonsági cég biztonsági vezetőjét is eligazította az építési terület köré bejelentett rendezvénnyel összefüggésben.

A rendőrség részéről a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztályának kivezényelt parancsnoki állománya, 28 fő közrendvédelmi hivatásos állományú rendőr, a Készenléti Rendőrség három bevetési csoportja, illetve a BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztályának két rendbiztosja jelent meg.

A rendőri jelentések szerint a panaszos által bejelentett rendezvény területét a rendezvénybiztosítási feladatba beosztott hivatásos állomány nem hagyta el, folyamatos gépkocsizó járőrszolgálatot szerveztek, tekintettel arra, hogy aznap a Városliget teljes területére bejelentések érkeztek a „ligetvédőktől”, illetve velük kapcsolatban.

A Testület megítélése szerint a rendőrség a rendezvény biztosítására vonatkozó kötelezettségének megfelelően eleget tett, amely által nem sérült a panaszos békés gyülekezéshez és szabad véleménynyilvánításhoz való joga.

3) Tekintettel arra, hogy a panaszolt események során a panaszost bántalmazták, a Testület vizsgálta a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségének teljesítését is.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdés második mondata úgy rendelkezik, hogy a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az Rtv. 24. §-a szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

Az Rtv. 37. §-ának b) pontja alapján a rendőr az önveszélyes állapot vagy a személyeket, illetőleg az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megszüntetése, továbbá az államhatár védelme érdekében intézkedik az önmagát vagy más veszélyeztető állapotban lévő személy orvosi vizsgálatára, és közreműködik az egészségügyi intézetbe történő szállításában.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-a szerint: a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A megtekintett videofelvételen egyértelműen az látható, hogy a rendőrök a biztonsági szolgálat alkalmazottjainak és a demonstrálóknak az összetűzése helyszínén jelen volt, azonnali rendőri fellépés történt. A panaszos bántalmazása a rendőrök közvetlen közelében következett be, azaz, sajnálatosan, a rendőri jelenlét ellenére támadta meg őt a biztonsági cég alkalmazottja.

A rendőrségi iratokból a Testület azt is megállapította, hogy a rendőrség a panaszos számára – biztonsági intézkedésként – mentőt kért, majd további vizsgálatok végrehajtása végett egészségügyi intézetbe szállították.

A rendőrség továbbá az ellentétes érzelmű csoportok tagjainak személyazonosságát megállapította, illetve a biztonsági cég több személy- és vagyonőrével szemben büntetőeljárást indított.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy foglalt állást, hogy a rendőrség megfelelően eleget tett a segítségnyújtási kötelezettségének, amely által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A panaszos testi épséghez való alapjoga ugyancsak nem sérült a rendőrség intézkedései következtében.

V.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján jelen ügyben azt a megállapítást tette, hogy a rendőrségnek rendezvénybiztosítási kötelezettsége keletkezett, amelynek megfelelően eleget tett, ezáltal nem szenvedett sérelmet a panaszos békés gyülekezéshez és szabad véleménynyilvánításhoz való joga. A Testület továbbá a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy foglalt állást, hogy a rendőrség megfelelően eleget tett a segítségnyújtási kötelezettségének, amely által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz, illetve testi épséghez való alapjoga.

A fentiek miatt a Testület az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogyanatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. január 24.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET