



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/ 77 /2019/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

194/2019. (VII. 15.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszosok<sup>1</sup> 2018. január 28-án előterjesztett **panaszát** a 2019. július 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – T. városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszosok 2018. január 28-án, postai úton terjesztettek elő panaszt a 2018. január 27-én történt rendőri intézkedéssel összefüggésben a Testülethez, azonban téves címzés miatt az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalába érkezett, amely 2019. február 21-én továbbította a panaszbeadványt a Testület részére.

#### I.

A panaszosok a beadványban előadták, hogy 2019. január 27-én segítséget hívtak, mert két kutyával voltak, amikor „megtámadták” őket egy állatvédő civil szervezet munkatársai. A panaszosok sérelmezik, hogy nem nyújtottak megfelelő segítséget a rendőrök. A kutyákat kb. 70.000 forintért vették, de az egyiket ellopták tőlük. A panaszosok sérelmezik, hogy a rendőrök hagyták ellopni a kutyát, annak ellenére, hogy ők hívtak segítséget.

#### II.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) Az 1100-k-2019/1667. sz. Küldés leírása szerint 2019. január 27-én, 18 óra 11 perckor egy állatvédő \*telefonszámáról bejelentést tett a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére miszerint, T., A. utca körüli helyen (McDonald's) a bejelentő szerint egy lopott kutya van és veszekednek rajta. Tettegességig még nem fajult a dolog. Egy hajléktalan férfinél van egy kutya, és töle akarják elvenni. A bejelentő a Tappancs Alapítvány munkatársa és jelzés érkezett, hogy ott a vértesszőlősi McDonald's parkolójában egy hajléktalan férfinál olyan kutya van, amit Pestről lopott. A hajléktalan személy agresszív és támadóan lép fel. A munkanapló szerint a helyszínre járőrt küldtek, a Tappancs Alapítvány visszakapta a kutyát, tettegesség nem történt, csak vitázott a két fél. Igazoltatáson kívül más rendőri intézkedés nem történt.

2) Az 1100-k-2019/1672. sz. Küldés leírása szerint 2019. január 27-én 18 óra 55 perckor az I. r. panaszos mobiltelefonról tett bejelentést a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, T. városból. I. r. panaszos azzal fenyegetőzött, hogy felrobbantja a T. városi Rendőrkapitányságot: „Ha nem adják vissza a kutyámat, felrobbantom a t. városi rendőrséget Allah nevében.” Ezt ismételte többször a panaszos. A munkanapló szerint ez már a nyolcadik hívása. A korábbi intézkedéskor a kutyát a Tappancs Alapítvány elvitte tőlük, mivel az egy kóbor kutya volt, akivel koldultak. A kutyát rendőri jelenlétben adták át az alapítványnak. Akkor nem jelezték panaszigényüket. Utána a hívásirányító központot zaklatták folyamatosan hívásaikkal. I. r. panaszos fenyegetőzött, de ő nem teljesen beszámítható, II. r. panaszossal hajléktalanok, kijelentéseik pedig nem valósak. Korábbi intézkedések során többször megállapítást nyert, hogy nem teljesen beszámíthatók. Rendőri intézkedésre nem került sor, mivel a helyszínen nem voltak ott. Telefonon visszahívták I. r. panaszost, de nem lehetett vele beszélni, csak trágár és becsmérő szavakat használt. Lakcímről T városban a rendőrségnek nincs tudomása. I. r. panaszos állandó lakcíme egy budapesti hajléktalan szálló. I. r. panaszost telefonon utolérni nem lehetett, lakcíme ismeretlen, emiatt intézkedni sem lehetett.

3) D. G. r. törm. és K. D. r. örm. intézkedő járőrök jelentése szerint 2019. január 27-én szolgálata során 18 óra után valamivel a Tévékenység-irányítási Központ (továbbiakban: TIK) ügyeletes utasította, hogy V. város H. úton levő gyorsétteremhez, mivel az ott lévő parkolóban tartózkodik a bejelentő, K. Sz., aki a Tappancs Állatotthon Alapítvány munkatársa. K. Sz. elmondta, hogy egy hajléktalan férfinél van egy lopott kutya, amelyet el kell venniük. A hajléktalan férfi (II. r. panaszos) agresszíven viselkedik, ezért rendőri intézkedést kér.

A járőrök 18 óra 15 perc körül érkeztek a helyszínre, mely során meghallgatták a bejelentőt, aki elmondta, hogy két Budapesten tartózkodó hajléktalan korábban az utcán talált egy kutyát, amelynek nem ők a tulajdonosai. Nem tudják, hogy a kutyának ki a jelenlegi tulajdonosa. Több bejelentés érkezett részükre az elmúlt időszakban, hogy a hajléktalan életvitelt folytató személyek embertelen körülmények között tartják az állatot. K. Sz. elmondta továbbá, hogy adott 27-én kaptak egy jelzést egy állampolgártól, hogy a két személy T. városban tartózkodik. Az intézkedés során jelen volt még Z. G. az állatotthon másik munkatársa, aki elmondta, hogy kollégájuk \*\*jelvéyszámú állatfelügyelő utasította őket, hogy a hajléktalan személyektől (panaszosok) a kutyát vegyék át, mivel a kutyát - ami egy Yorki - közterületen, oltatlan, lesoványodott állapotban és rossz körülmények között tartják.

Az intézkedés során ellenőrzés alá vonták a panaszosokat, Samsung TIR mobil eszközön a központi nyilvántartási rendszerben ellenőrizték, amelyben nem szerepeltek. Az intézkedés során tapasztalták, hogy a panaszosok két kistestű kutyát tartanak maguknál, amik egy babakocsihoz vannak kötve. A Yorki fajtájú kutya láthatóan lesoványodott, alutáplált volt. Az állatvédők elmondták, hogy a Yorkit szeretnék gondozás alá helyezni az állatok védelméről és kiemeléséről szóló 1998. évi XXVIII. törvény alapján, mivel közterületen, oltatlan kutyát, nem megfelelően gondozva tartottak. Elmondták továbbá, hogy a kutyát két hétig karanténba helyezve

megfigyelésre helyezik el, majd beoltják, valamint chippel látják el. A lopott kutya kifejezésre vonatkozóan az állatvédők elmondták, hogy az előző évben (2018-ban) találta az állatot két személy az utcán. Több jelzést is kaptak az állattartásra vonatkozóan civilektől, ezért egy budapesti kollégájuk adta a jelzést nekik, hogy a panaszosok hol tartózkodnak a kutyákkal. Az állat eredeti gazdájáról nem tudnak semmit, ezért jogi értelemben eltulajdonításról nincs szó. Maga az állattartás módja az, ami miatt a kutyát elveszik a panaszosoktól.

A rendőrségi jelentések szerint a panaszosok zaklatott állapotban voltak az intézkedés során. A rendőri felvilágosítást, amely a rendőri intézkedésre vonatkozott, megértették. A kutya kiemelésében a rendőrség, mint hatóság nem vett részt, mivel az esetleges jogsértés megelőzése végett tartózkodtak a helyszínen. A jelentések szerint az intézkedés során jogsértés nem történt, az állatot a panaszosok önként átadták a Tappancs Állatotthon Alapítvány munkatársainak.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosoknak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a bejelentés alapján.

A rendőrségi iratok szerint a TIK utasította a T. városi Rendőrkapitányság szolgálati egységét, hogy jelenjen meg V. H. úti McDonald's parkolójában, mert onnan a Tappancs Alapítvány munkatársa bejelentést tett, hogy egy lopott kutya van a helyszínen a panaszosoknál, amit szeretnének elvinni az alapítvány munkatársai, de a panaszosok nem engedik és veszekednek rajta. Az egyik panaszos támadóan lépett fel, de tettelegesség nem történt. A szolgálati egység a címre érkezve igazoltatta majd felvilágosította a feleket.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A rendőrségi iratok szerint az intézkedés indoka az állatvédők által tett telefonos bejelentés, mely szerint a panaszosok „lopott” kutyát tartanak maguknál és nem akarják odaadni az állatvédőknek, továbbá a II. r. panaszos agresszívan viselkedik. Mivel a bejelentés tartalma alapján felmerült a jogsértés elkövetésének gyanúja, a rendőrségnek jogszabályi kötelezettsége volt a bejelentés nyomán intézkedni, annak valóságáról meggyőződni, és segítséget nyújtani.

**Mindezek alapján a Testület megállapította, hogy a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, a rendőr kellő jogalap birtokában járt el és vonta intézkedés alá a panaszosokat, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

A rendőrségi iratokból kiderült, hogy az intézkedés befejezését követően kb. 20 perccel a panaszosok többször telefonáltak a rendőrségre, és az állatvédők által elvitt kutyát követelték vissza, mindezt trágár stílusban, azonban konkrét információt nem adtak a rendőrségnek, így a kért intézkedés nem volt végrehajtható.

**A Testület álláspontja szerint erre tekintettel nem sérült a panaszosok tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga azért, mert a rendőrség nem intézkedett.**

b) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendőrség megfelelően tett-e eleget intézkedési kötelezettségének.

A panaszosok sérelmezik, hogy a rendőrség hagyta elvenni tőlük az egyik kutyát.

A rendőrségi iratok szerint a helyszínen az intézkedő rendőrök a bejelentés körülményeinek tisztázását követően, igazoltatták és meghallgatták a feleket. Az állatvédők elmondták a rendőröknek, hogy a kutyát két hétig karanténba, megfigyelésre kell elhelyezni, mivel véleményük szerint nem megfelelő körülmények között tartják a panaszosok. A helyszínen intézkedő járőrök a kutya kiemelésében, mint hatóság nem vettek részt, az esetleges jogsértések megelőzése érdekében, segítségnyújtás és felvilágosítás adása miatt tartózkodtak a helyszínen. Egyéb, intézkedésre okot adó körülmény nem merült fel. A jelentések szerint a panaszosok végül önként adták át a kutyát az állatvédőknek.

Az Rtv. 13. § (2) bekezdése szerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Testület megállapítása szerint a rendőrség megfelelően járt el azáltal, hogy a helyszínen a felek meghallgatását és a tényállás tisztázását követően segítségnyújtás céljából a helyszínen maradtak. Részrehajlás a rendőrök részéről nem merült fel, a rendőri intézkedésre vonatkozó tájékoztatást mindkét félnek megadták, melyet a felek megértettek. A Testület elfogadja a rendőrség azon álláspontját, miszerint nem volt szükség további rendőri fellépésre, ugyanis a kutyát önként átadták a panaszosok az állatotthon munkatársainak.

**Minderre tekintettel megállapítható, hogy a panaszosok tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérült.**

#### IV.

A Testület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszosok tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérült a rendőri intézkedés miatt, mivel a rendőrség kellő jogalap birtokában és megfelelően járt el, valamint a tényállás tisztázását követően megfelelően tájékoztatták a feleket az intézkedés során.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2019. július 15.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Fráterné Dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület