



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 37/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

192/2019. (VII. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ - 2019. január 21-én, a B. városi Rendőrkapitányság által továbbított - **panaszát** a 2019. július 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – B. városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A B. városi Rendőrkapitányság 2019. január 21-én kelt levele mellékleteként csatolta a panaszos meghallgatásáról 2019. január 14-én felvett jegyzőkönyvet, mivel a panaszos kérte annak továbbítását a Testület részére. A panaszos a vele szemben 2019. január 11-én elmulasztott rendőri intézkedést kifogásolja.

I.

A panaszos előadta, hogy 2019. január 11-én édesanyjától kapott egy sms-t, hogy lecserélte a zárat a házukon, és oda csak előre egyeztetett időpontban fogja beengedni őt.

A panaszos azonnal a K. város, R. utcához ment, ahol már nem tudott bemenni a házba, mivel a kulcsa nem nyitotta. A panaszos felhívta a rendőrséget, ahol azt a tájékoztatást adták neki, hogy ha ő tulajdonos az ingatlanban, akkor hívjon egy lakatost és cserélje ki a zárat. Ezután a panaszos értesítette édesanyját, és elmondta neki, amit a rendőrségtől hallott. Édesanyja azt mondta neki, hogy ezt meg se próbálja, és mondta, hogy azonnal elmegy az ingatlanhoz. A panaszos másodszor is felhívta a rendőrséget, és elmondta, hogy édesanyja oda fog menni hozzá az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ingatlanhoz, biztosan probléma lesz, ezért rendőri intézkedést kér. A panaszos édesanyja a rendőrautó megérkezése után 3-4 perccel érkezett a házhoz. A rendőrautóból kiszállt egy rendőr és megkérdezte, hogy mi a probléma. Erre a panaszos a rendőröknek a helyszínen is elmondta a fentebb említetteket. Az intézkedő rendőr társa ezek után azt mondta, hogy a panaszosnak joga van bemenni az ingatlanba. Erre a panaszos édesanyja is odaért, és szintén elmondta a rendőröknek, hogy mi a problémája, majd az intézkedő rendőr elkérte az okmányokat, és visszaült társával a rendőrautóba. Kb. 3 perc után kiszállt a rendőr az autóból, akinek a panaszos édesanyja odaadott egy papírt. Mindkét rendőr elolvasta, majd az intézkedő rendőr közölte, hogy ez egy határozat, amely alapján a panaszos sem mehet be a lakásba, mert az ő neve is szerepel a papíron. Ezt a rendőr többszöri rákérdezésre mondta. A panaszos elmondása szerint rákérdezett a rendőrtől, hogy határozatot tart-e a kezében, amelyre a rendőr igennel válaszolt és kijelentette, hogy mai napi dátum van rajta, majd a papírt visszaadta a panaszos édesanyjának. A panaszos megkérdezte, hogy a határozat jogerős-e, melyre a rendőr azt válaszolta, hogy azt nem nézte, de a panaszos szerint, kérése ellenére az intézkedő rendőr a papírt nem kérte vissza édesanyjától, hogy megnézzé, jogerős-e.

A panaszos rákérdezett, hogy akkor most nem mehet be az ingatlanba, annak ellenére, hogy korábban azt a tájékoztatást kapta, hogy hívjon lakatost zárceére. Az intézkedő rendőr azt mondta, hogy ha ezt csinálja, akkor bűncselekményt követ el. Ezzel befejeződött az intézkedés.

A panaszos másnap megjelent az ingatlannál, és édesanyja megmutatta neki a határozatot, melyet a panaszos engedéllyel lefényképezett és a Testület részére is továbbításra került. A panaszos ekkor szembesült vele, hogy egy jegyzőkönyvről van szó, amely alapján a panaszos férje van kitiltva az ingatlanból.

A panaszos panaszja a következő: az intézkedő járőr a panaszost félrevezette azzal a kijelentésével, hogy az édesanyja által a helyszínen bemutatott papír egy határozat és az a panaszos ellen is szól, amely alapján ő sem léphet be az ingatlanba.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A 19000-k-2019/497. számú „Eset adatlap”, valamint a bejelentés hangyana szerint 2019. január 11-én 11 óra 7 perckor a panaszos mobiltelefonról tett bejelentést a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint K. város, R. utca alatti helyről. A bejelentés tartalma szerint a fenti címen lévő ingatlanban a panaszos is tulajdonos és ott zárat cseréltek, így nem tud bemenni, pedig mindene ott van a lakásban. A panaszost telefonon felvilágosítást kapott. A panaszos a bejelentés során elmondta, hogy a fenti címen levő ingatlanba be van jelente, a gyerekeivel a megadott cím a tartózkodási helyük, illetve a panaszos tulajdonos is az ingatlanban. A panaszos édesanyja is ott lakik, aki zárat cseréltetett, így a panaszos nem tud bemenni saját személyes holmijáért. A panaszosnak az ügyeletes telefonon azt a tájékoztatást adta, hogy mivel tulajdonos és be van oda jelentkezve, neki is joga van ott tartózkodni, vegye fel a kapcsolatot édesanyjával. További intézkedést nem igényelt.

A 19000-k-2019/498. számú „Eset adatlap” szerint a panaszos 2019. január 11-én 11 óra 20 perckor ismételt bejelentést tett mobiltelefonról a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint a fentebb említett címre intézkedést kér. A bejelentés szerint édesanyja a helyszínen megérkezett és támadja őt.

(A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a bejelentésekről készült hangfelvételt, ami a fentebb ismertetteket tartalmazza, így azok megismétlésétől a Testület eltekint.)

2) J. J. r. ftzls. 2019. január 16-án kelt jelentésében a következőképpen számolt be az intézkedésről.

2019. január 11-én 11 óra 40 perckor a Tevékenység-irányítási Központ (továbbiakban: TIK) ügyeletesének utasítására megjelent a K. város, R. utca alatti helyen, mivel bejelentés érkezett, hogy a fenti ingatlannál az egyik tulajdonos lecserélte a zárat és oda nem lehet bejutni. A helyszínen igazoltatta a panaszost és a férjét. A panaszos elmondta, hogy ő kérte a rendőri intézkedést, mivel az édesanyja a lakáson lecserélte a zárat, oda nem tud bejutni. A házból kb. egy hónappal azelőtt elköltöztek a férjével, - az intézkedő rendőr jelentése szerint ekkor is jelen volt – akkor azonban nem tudtak minden ingóságot elvinni. Az eltelt időben több alaklommal visszajöttek, azonban a bejelentés napján nem tudtak az ingatlanba bejutni. J. J. r. ftzls. kérdésére a panaszos elmondta, hogy az édesanyja a házban maradt, ő cseréltette le a zárat. A panaszos az intézkedés során elmondta, hogy az ingatlanban 25% az ő tulajdonrésze, a többi az édesanyjáé. Az édesanyja az intézkedés során odaérkezett hozzájuk, akit szintén igazoltatott. A panaszos édesanyja kérdésre elmondta, hogy az ingatlan 75%-a az ő tulajdonában van, és a rajta lévő haszonélvezet is a nevében van. Az eset tisztázása során a panaszos édesanyja bemutatott egy 2019. január 10. napon keltezett határozatot, amely szerint a panaszos férjével szemben birtokvédelmet kért. A jegyző a * végzés alapján meghozta a birtokvédelemről szóló végzést, amely ellen a panaszos férje fellebbezett, és ezért az átkerült a Megyei Kormányhivatalhoz, amely a *számon helyben hagyta a végzést. A határozatban engedélyezték, a panaszos édesanyjának, hogy az ingatlanon a zárat lecserélje. Az utolsó bekezdésben a panaszos édesanyja a határozatba vetette, hogy előzetes egyeztetést követően hajlandó a lányáéknak a nála maradt ingóságait kiadni. A határozatban foglalt zárcseréről sms-ben értesítette lányát.

A panaszos férje elmondta, hogy ő életvitelszerűen szeretne az ingatlanban tartózkodni, mivel az általa üzemeltetett kft telephelye a fenti cím. Továbbá közölte, hogy perben áll az anyósával, mivel az ő hamis állítása miatt ellene ideiglenes megelőző távollattási határozatot hoztak, ami miatt a Megyei Rendőr-főkapitányság fogdáján töltött pár napot. A másik keresetet a v. városi bíróságon azért adta be, mert kb. öt millió forintot költött arra az ingatlanra, amiből kizárták. J. J. r. ftzls. a személyt felvilágosította a részére bemutatott birtokvédelemről, amivel kapcsolatban az elmondta, hogy mivel nem vette át, nem emelkedett jogerőre, valamint kulcsot kér az új zárhoz. A panaszos édesanyja elmondta, hogy a távollétében folyamatosan visszajárt a lánya és a veje a lakásba, és több ingóságot - aminek nem tisztázott a tulajdonjoga - azóta nem talál. A birtokvédelmet azért kérte, mert volt olyan alkalom, hogy amikor hazament a lakás termosztátja 25 Celsius fokra fel volt tekerve, azonban az ablakok tárva-nyitva voltak. A panaszos édesanyjának ezt a kijelentését a panaszos és a férje is jól hallották, azonban a kijelentés semmilyen reakciót nem váltott ki belőlük.

A panaszos édesanyja határozottan kijelentette, hogy az ingatlanhoz semmiképp nem ad kulcsot, oda csak a jelenlétében mehet be a panaszos és a férje.

J. J. r. ftzls. megkérdezte a panaszostól, hogy az elköltözés óta eltelt egy hónapban volt-e idejük vagy módjuk arra, hogy elvigyék a maradék ingóságukat, aki azt felelte, hogy erre nem volt lehetőségük. A panaszos úgy nyilatkozott, hogy neki mindenképpen kell az ingatlanhoz kulcs, mivel neki joga van hozzá. A panaszos édesanyja ismételtén kijelentette, hogy kulcsot nem ad az ingatlanhoz. J. J. r. ftzls. a személyeket priorálta, majd részükre a szükséges felvilágosítást megadta.

A panaszos férjével közölte, hogy az eset nem igényel rendőri intézkedést, azokkal az ingóságokkal kapcsolatban, amelyek tulajdonjogáról nem tudnak megegyezni, keresetet nyújthat be a bíróságon. A birtokvédelemmel kapcsolatban illetékes a jegyző és a kormányhivatal, azonban a férfi közölte, hogy nem fog a jegyzőhöz menni. Az intézkedő rendőr a felek figyelmét felhívta arra, hogy az eset nem igényel rendőri intézkedést, mire a panaszos férje azt felelte, hogy akkor hív egy lakatost és lecserélteti a zárat.

A panaszossal közölte, hogy mivel az ingatlanban van tulajdona, oda bemehet, azonban olyan ingóságokat vihet el, amibe az édesanyja is beleegyezik. Mivel kulcsot nem kap, így az édesanyja

jelenlétében mehet be az ingatlanba. A panaszos azt felelte, hogy édesanyjától fél, hogy tettelesen bántalmazza, ezért nem megy a lakásba. A panaszos édesanyja jelezte, hogy neki munkába kell mennie, és elmegy dolgozni. A jelentés szerint az említett személyek közül senki nem volt agresszív, fellépésükkel a másik félben félelmet nem kelthettek.

A panaszos az intézkedést követően megjelent a B. városi Rendőrkapitányságon, ahol további jogi felvilágosítást kért az esettel kapcsolatban. Az ügyeletes K. A. r. fitzls-nak a felvilágosítás során elmondta, hogy egy általa megnevezni nem kívánt személytől kapta azt a tanácsot, hogy jelenjen meg minden nap az ingatlannál és minden alkalommal tegyen bejelentést a rendőrségen.

3) A panaszos által hivatkozott - a helyszínen az intézkedő rendőrnek a panaszos édesanyja által bemutatott – dokumentum a következőket tartalmazza.

A dokumentum egy 2019. január 10-i jegyzőkönyv, amit a *Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében vett fel az illetékes jegyző. A jegyzőkönyv tárgya a panaszos édesanyjának birtokvédelmi ügyében végrehajtás foganatosítása. A jegyzőkönyv tartalma szerint a jegyző tájékoztatta a panaszos édesanyját, hogy a birtokvédelmi ügyében indult végrehajtás foganatosítására hozott végzést Ü. K. I. (a panaszos férje) megfellebbezte. A fellebbezés felterjesztésre került a *Megyei Kormányhivatalhoz, mely *számú végzésével helybenhagyta a jegyző által a végrehajtás foganatosítására hozott végzést, így az végrehajtható. A panaszos édesanyja, mint ügyfél elmondta, hogy a panaszos férje, családjával együtt 2018. december hónapban az ingatlanból elköltözött, de továbbra is visszajárnak pakolni olyan időben, amikor ő nem tartózkodik otthon. A jegyző tájékoztatta az ügyfelet, hogy mivel a panaszos férje elköltözött az ingatlanból, így a rendőrség segítségét nem kell igénybe venni, viszont a végzés végrehajtása érdekében felhatalmazza az ügyfelet (panaszos édesanyja), hogy a zárat lecserélje az ingatlanon. A panaszos édesanyja úgy nyilatkozott, hogy a zárcserét követően előzetes egyeztetés után biztosítja Ü. K. I.-nak és családjának, hogy olyan időpontban, amikor ő is otthon tartózkodik, az ingatlanban maradt ingóságait el tudja vinni.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire - **megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.**

1) A rendőrség intézkedési kötelezettsége kapcsán a Testület az alábbi megállapításokat tette. Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 166. § (1) bekezdése szerint a magánlaksértés szabálysértését követi el az, aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe, vagy ezekhez tartozó bekerített helyre az ott lakónak vagy azzal rendelkezőnek akarata ellenére vagy

megtévesztéssel bemegy, vagy ott bennmarad, úgyszintén aki mást akadályoz abban, hogy a lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

a) A rendőrségi iratok szerint a panaszos telefonon tett bejelentést, miszerint kizárták a tulajdonban levő ingatlanból. A bejelentésből kiderült, hogy édesanyjával közös tulajdonban van a lakás, édesanyja pedig lecseréltette a zárat, így a panaszos nem tudott bemenni a holmijáért. A panaszosnak az ügyeletes telefonon azt a tájékoztatást adta, hogy mivel tulajdonos és be van oda jelentkezve, neki is joga van ott tartózkodni, vegye fel a kapcsolatot édesanyjával. További intézkedést nem igényelt.

Ezt követően kb. 15 perc múlva ismét bejelentést tett a panaszos, miszerint édesanyja is megérkezett az ingatlanhoz és támadja őket.

A bejelentés tartalma a Testület álláspontja szerint felvetette annak a gyanúját, hogy a felek valamelyike a magánlaksértés szabálysértését követi el vagy élet, testi épség elleni bűncselekmény elkövetésétől lehet tartani, így a bejelentésben ismertetett esemény nyilvánvalóan olyanak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, ezáltal **a panaszos tisztességes eljárásához való joga nem sérült a rendőri intézkedés kapcsán.**

b) Ezt követően a Testület azt vizsgálta, hogy az intézkedő rendőr megfelelően tett-e eleget az intézkedési kötelezettségének.

A panaszos beadványában azt sérelmezte, hogy az intézkedő rendőr személyét félrevezette azzal a kijelentésével, hogy az édesanyja által bemutatott papír egy határozat, és az ellene is szól, mely alapján nem mehet be az ingatlanba.

A rendőrségi iratok szerint a panaszos bejelentést tett, miszerint K. város, R. u. alatti helyen édesanyja lecseréltette a zárat a közös tulajdonukban levő ingatlanon, így oda a panaszos nem tud bemenni. A panaszos elmondta a rendőrnek, hogy a házból kb. egy hónappal azelőtt költöztek el a férjével, azóta nem tudtak minden ingóságot elvinni. Az eltelt időben több alkalommal visszamentek, de adott napon nem tudtak bejutni az ingatlanba. A panaszos elmondta az intézkedés során, hogy az ingatlanban 25 % az ő tulajdonrésze, többi az édesanyjáé. Az intézkedés közben megérkezett a panaszos édesanyja is. Az eset tisztázása során a panaszos édesanyja bemutatta az intézkedő rendőrnek a II. rész 3.) pontjában ismertetett dokumentumot, melyből kiderült, hogy a panaszos édesanyja jegyzőkönyvbe vetette, hogy előzetes egyeztetést követően hajlandó a panaszosnak a nála maradt ingóságait kiadni. A zárcseréről a panaszos édesanyja sms-ben értesítette a panaszost. Az intézkedő rendőr a jelenlevőket priorálta, majd számukra a szükséges jogi felvilágosítást megadta. Közölte, hogy az eset nem igényel rendőri intézkedést, azokkal az ingóságokkal kapcsolatban, melyek tulajdonjogáról nem tudnak megegyezni a bíróságon keresetet nyújthatnak be. A panaszos figyelmét felhívta arra, hogy mivel az ingatlanban tulajdonrésze van, oda bemehet, azonban olyan ingóságokat vihet csak el, amibe édesanyja beleegyezik. Az intézkedő rendőr jelentése szerint senki nem volt agresszív a helyszínen, fellépésükkel a másik félben félelmet nem keltettek.

A Testület több állásfoglalást is hozott olyan ügyekben, ahol a rendőri intézkedésre azért került sor, mert az ingatlan használói között magánjogi vita, illetőleg polgári peres eljárás van folyamatban, és a lakás birtoklásával kapcsolatban rendőri intézkedést kértek. Az Országos Rendőr-főkapitányság „birtokvita típusú” rendőri intézkedésekre vonatkozó Módszertani

útmutatója szerint ezekre az intézkedésekre jellemző, hogy a rendőrnek egy bonyolult megítélésű, szövevényes jogi helyzetet kell a helyszínen megítélnie, ezzel kapcsolatban döntést hoznia.

A Módszertani útmutató szerint a helyszínen az alábbi szempontokra figyelemmel szükséges az intézkedéseket megtenni.

- A helyszínen tartózkodók jogcímének tisztázása

A helyszínre érkező rendőr – tájékozódás, valamint a jelenlevők igazoltatását követően – intézkedjen az ott tartózkodók jogcímének tisztázására. Ez történhet lakcímkártya, valamint egyéb okmányok, okiratok bemutatásával. A birtoklás jogszerűségét nem csupán az okiratok tartalma alapján lehet eldönteni, nem mellőzhető az eset összes körülményének vizsgálata (pl. kinek az ingóságai vannak a lakásban; mely birtokvitában érintett fél visel otthoni, és melyik utcai öltözéket), továbbá esetlegesen tanúk meghallgatása.

- Jogsértő magatartás észlelése

Amennyiben az intézkedés során olyan adat, körülmény, tény jut a rendőr tudomására (esetleg a helyszínen tartózkodók által kifejtett, a törvényi tényállást megvalósító magatartás közben ér a helyszínre a rendőr), amely alapján szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja megállapítható, úgy az ezzel kapcsolatos további intézkedéseket (adatgyűjtés, helyszínen tartózkodók meghallgatása, az elkövetők előállítása) a rendőrnek haladéktalanul meg kell tennie.

- A magánérdek védelme

Az Rtv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak alapján abban az esetben tartozik a Rendőrség hatáskörébe a magánérdek védelme, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. Az adott körülmények gondos mérlegelése alapján lehetséges döntést hozni abban a kérdésben, hogy milyen jellegű közvetlen beavatkozás indokolt. Amennyiben a helyszínen a rendőr e döntést megfelelő információk hiányában, vagy elhatárolási nehézségek miatt nem tudja meghozni, úgy haladéktalanul vegye fel a kapcsolatot a szolgálatirányító parancsnokával, és tájékoztassa a kialakult helyzetről.

- A rendőr közreműködése a végrehajtási eljárásban

Amennyiben az intézkedés érintettjei nyilatkoznak arról, hogy birtokvédelmi vagy polgári peres eljárás van folyamatban, esetleg az ügyben bírósági ítélet is rendelkezésre áll, úgy a rendőrnek tájékoztatnia kell a jelenlevőket egyrészt arról, hogy folyamatban lévő eljárásra a Rendőrségnek nincs befolyása, ilyen kérdésben nem dönthet, másrészt pedig, hogy a bírósági ítélet végrehajtásában csak abban az esetben vehet részt, amennyiben a végrehajtó erre irányuló megkeresése az illetékes rendőrkapitányságra megérkezett. Az ítélet önmagában nem ad jogalapot arra, hogy a rendőr utasítsa a birtokban lévő másik felet, hogy hagyja el az ingatlant. A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 37. §-a tartalmazza a végrehajtásban közreműködés részletszabályait. E rendelkezések közül kiemelendők az alábbiak:

- a rendőrt az erre irányuló kérelem alapján az illetékes rendőrkapitányság vezetője rendeli ki (sürgős esetben a végrehajtási cselekményt foganatosító szóbeli kérésére is);
- a rendőr a végrehajtás helyszínén a közreműködést kérő intézkedése alapján működik közre;
- a rendőr végrehajtási cselekményeket nem végezhet, a végrehajtót kizárólagosan megillető kényszercselekményt nem foganatosíthat, rakodási, szállítási munkában nem vehet részt;

- a rendőr az Rtv.-ben megállapított kényszerítő eszközök megfelelő alkalmazása mellett gondoskodik arról, hogy az illetéktelen személyeket távol tartsa a végrehajtás helyszínétől.

Az intézkedő rendőr nem hozhat döntést arról, hogy ki tartózkodik az adott ingatlanban jogszerűen vagy jogszerűtlenül. Ilyen jellegű kötelezettsége a rendőrnek nincs.

- A rendőr tájékoztatási kötelezettsége

A felvilágosítási és tájékoztatási kötelezettségről az Rtv. 2. § (1) bekezdése és 24. § (1) bekezdése rendelkezik. A rendőrnek e rendelkezések alapján kötelessége az intézkedés érintettjeit tájékoztatni, a konkrét kérdéssel hozzá fordulónak a felvilágosítást megadni. A fent kifejtettek alapján a rendőr az intézkedés során határozottan lépjen fel és tájékoztassa a rendőri segítséget kérőket arról, hogy milyen jogkörben, milyen minőségben és indokkal tud a rendőr beavatkozni, további intézkedéseket tenni. Fontos, hogy a tájékoztatás kiterjedjen arra is, hogy a rendőr nem hozhat döntést polgári peres eljárással kapcsolatos kérdésben, az ügy menetére a rendőrnek nincs befolyása.

- Korruptió elleni fellépés

A rendőrnek határozottan kell fellépnie és visszautasítania az állampolgárok olyan jellegű kéréseit, ami az egyik fél előnyét és a másik fél hátrányát szolgálná. Amennyiben erre jogtalan előny szerzésének kilátásba helyezésével kéri meg az érintett állampolgár a rendőrt, haladéktalanul szükséges megtenni a további intézkedéseket: hivatali vesztegetés bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállítást kell végrehajtani.

A Testület véleménye szerint az intézkedő rendőr a helyszínen az útmutató előírásai szerint járt el. Megfelelően tisztázta a helyszínen levők jogcímét a felek által egybehangzóan előadott tények és a számára bemutatott dokumentum alapján. Mivel szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja nem merült fel, nem volt olyan körülmény, amely miatt a rendőrnek bármilyen további intézkedést kellett volna foganatosítania. A helyszínen rendelkezésre álló dokumentum megtekintése után megadta a megfelelő felvilágosítást a feleknek, miszerint magánjogi jogvitájukkal kapcsolatban az illetékes bírósághoz vagy jegyzőhöz fordulhatnak. A rendőr részéről jogellenes beavatkozás a fennálló birtokvitába nem történt.

Az intézkedő rendőr a helyszínen megfelelően informálódott és eleget tett az Rtv. 2. § (1) bekezdésében és a 24. § (1) bekezdésében foglalt felvilágosítási és tájékoztatási kötelezettségének, így **a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.**

IV.

A Testület megállapítása szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem sérült a rendőri intézkedés következtében, mivel az intézkedő rendőr a jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően járt el és megfelelően tájékoztatta a feleket.

Budapest, 2019. július 15.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület