



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 87 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

168/2019. (VI.13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. február 28-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. június 13-án – Dr. Cservák Csaba előadó testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A panasz áttétele ellen bejelentett előzetes tiltakozás miatt, a Testület az eljárását megszüntette.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. február 28-án, elektronikus úton terjesztett elő panaszt, panaszát aláírásával megerősítette, valamint kiegészítette 2019. március 17-én, postai úton a vele szemben 2019. február 27-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. február 27-én S. településen két rendőr intézkedés alá vonta azzal az indokkal, hogy a szájáról leolvasták, ahogy a panaszos szidalmazza őket. A panaszos továbbá előadta, hogy a rendőrök azt mondták neki, hogy jól ismerik a gépkocsiját és a jövőben akárhányszor meglátják a panaszost, intézkedés alá fogják vonni. Ezek után számon kérték a panaszost, hogy miért az útkereszteződésben áll és miért nincs becsatolva a biztonsági öve. A panaszos úgy érzi, hogy a felesége a kapcsolatait felhasználva, szándékosan akar ártani neki.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) V. Cs. c.r. főtörzszászlós 2019. április 5-én az alábbi jelentést készítette:

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2019. február 27-én 9 óra 38 perc körüli időpontban S. város belterületén, a B.J. utca irányából a B.út irányába közlekedett c.r. ftzls., amikor az I. híd előtti éles kanyarból a velük szemben közlekedő osztrák hatósági jelzésű gépjárműben ülő férfi (panaszos) erősen gesztikulált, tárogatott, üvöltött, miközben vezet és szinte a felező záróvonalon halad. C. r. ftzls. amikor a járművével közelebb ért a panaszos autójához észrevette, hogy a panaszos egyedül utazik az autóban, amikor a két jármű szembe érkezett egymással akkor a panaszos a vezetőülésemből jól előredőlve, egyértelműen C. r. ftzls. és járőrtársára ránézve üvöltötte az autón belülről, hogy a „büdös ku..a anyátokat rendőrök”.

A járőrök zavartságot észleltek a panaszoson, ezért utána fordultak a járművükkel. 9 óra 42 perckor a B. utcában érték utol a panaszost, akit fény- és rövid hangjelzéssel, szabályosan megállásra szólítottak fel. A panaszos a B. utca, V. utca kereszteződésében állt meg, ahol intézkedés alá vonták. A panaszost a megállítást követően, szabályszerűen köszöntötték, majd a személyazonosító okmányát, a vezetői engedélyét és a jármű okmányait elkérték. C. r. ftzls. ellenőrizte az okmányokat a TIR rendszeren, majd megkérdezték a panaszost, hogy mi gondja van velük, ha az intézkedésüket jogszerűtlennek tartja, akkor velük és az intézkedésükkel szemben is panasszal élhet. A panaszos kis hallgatást követően mondta a rendőröknek, hogy biztos a felesége uszította őket és már van panasza a Testületnél, majd őket is bepanaszolja. C. r. ftzls. mondta a panaszosnak, hogy ehhez joga van. A panaszos tovább sorolta a problémáit a feleségével, a rendőrök hiába tájékoztatták arról, hogy a zavartsága miatt állították meg, a panaszos meg sem hallgatta őket.

A panaszosnál alkoholfogyasztására utaló jelet nem találtak, a zavartságát a válása körüli procedúrának tudták be a rendőrök, további intézkedést nem tartottak indokoltnak. Mivel a panaszos kereszteződésben állt meg, ezért a rendőrök megvárták, amíg a panaszos elpakolja az okmányait, majd biztonságosan elindul. A panaszos láthatóan nem akart elindulni, csak ült és nézett maga elé az autóban. A rendőrök a panaszos autója mellé álltak és közölték vele, hogy haladjon tovább, mivel kereszteződésben áll, ami nem biztonságos és szabálysértési eljárást vonhat maga után. A panaszos csodálkozva kérdezett vissza, hogy „miért ez kereszteződés?”, ekkor a panaszos még nem volt rögzítve biztonsági övvel, így c. r. ftzls. felhívta a figyelmét arra is, hogy kösse be magát elindulás előtt.

C. r. ftzls. a panaszost és járművét nem ismerte, arról, hogy a napokban több intézkedés is volt vele szemben, csak akkor szerzett tudomást, amikor rögzítette a robotzsaru rendszeren és a korábbi rádióforgalmazásokból összeállt a kép a panaszosról. C. r. ftzls. sem társa nem tett olyan kijelentést, hogy ha ezentúl meglátják a panaszost, akkor intézkedés alá vonják.

2) A rendőrség továbbá megküldte Sz. J. r. ezredes kapitányságvezető összefoglaló jelentését, amelyet 2019. április 9-én készített és az alábbi releváns információkat tartalmazza.

A panaszost saját hatásköréből, zavartsága miatt állították meg, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1 /1975 (II.9) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 4.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében: „Járművet az vezethet, aki a jármű biztonságos vezetésére képes állapotban van.” a KRESZ értelmezése szerint „, a düh, a felháborodás, az ingerültség, az izgatottság, a mély bánat, a kedélybetegség, a teljes letörtség és a gondokba merülés a járművezetési képességet hátrányosan befolyásolhatja.”

A panaszos vezetés közbeni ingerült, ideges viselkedése alapozta meg a KRESZ fent hivatkozott előírásainak a gyanúját, ezért a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) 44.§ (1) bekezdés e) pontja alapján közlekedésrendészeti intézkedést kezdeményeztek.” A forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulcsait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíthatja.”

A panaszos felesége és Sz. Cs., mint a S. Városi Rendőrkapitányság dolgozója nem állnak kapcsolatban, mivel Sz. Cs. hivatásos jogviszonya 2018. február 28-án megszűnt. Magánéleti kapcsolataikra vonatkozóan információval nem rendelkeznek.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, a VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. február 27-én S. város két rendőr intézkedés alá vonta azzal az indokkal, hogy a szájáról leolvasták, ahogy a panaszos szidalmazza őket

A rendőrség tájékoztatása alapján, 2019. február 27-én 9 óra 38 perc körüli időpontban S.város belterületén, a B.J. utca irányából a B. út irányába közlekedett c.r. ftzls., amikor az I. híd előtti éles kanyarból a velük szemben közlekedő osztrák hatósági jelzésű gépjárműben ülő férfi (panaszos) erősen gesztikulál, tárogat, üvölt, miközben vezet és szinte a felező záróvonalon halad. C. r. ftzls. amikor a járművével közelebb ért a panaszos autójához akkor észrevette, hogy a panaszos egyedül utazik az autóban, amikor a két jármű szembe érkezett egymással akkor a panaszos a vezetőülésből jól előredőlvén, egyértelműen C. r. ftzls. és járőrtársára ránézve üvöltötte az autón belülről, hogy a „büdös ku..a anyátokat rendőrök”.

A járőrök zavartságot észleltek a panaszoson, ezért utána fordultak a járművükkel. 9 óra 42 perckor a B. utcában érték utol a panaszost, akit fény és rövid hangjelzéssel, szabályosan megállásra szólítottak.

A panaszost a megállítást követően, szabályszerűen köszöntötték, majd a személyazonosító okmányát, a vezetői engedélyét és a jármű okmányait elkérték.

A rendőrség által hivatkozott, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1 /1975 (II.9) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 4.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében: „Járművet az vezethet, aki a jármű biztonságos vezetésére képes állapotban van.” a KRESZ értelmezése szerint „, a düh, a felháborodás, az ingerültség, az izgatottság, a mély bánat, a kedélybetegség, a teljes letörtség és a gondokba merülés a járművezetési képességet hátrányosan befolyásolhatja.”

A panaszos vezetés közben ingerült, ideges viselkedése alapozta meg a KRESZ fent hivatkozott előírásainak a gyanúját, ezért a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) 44.§ (1) bekezdés e) pontja alapján közlekedés rendészeti intézkedést kezdeményeztek.” A forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulcsait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíthatja.”

A KRESZ 3.§ (1) bekezdésének c) pontja alapján, amely szerint: aki a közúti közlekedésben részt vesz, köteles úgy közlekedni, hogy a személy- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse, másokat közlekedésükben indokolatlanul ne akadályozzon, és ne zavarjon.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. és 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, illetve közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 9. §-a azzal egészíti ki, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és – amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele – rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

Az Rtv. 44. §-ának (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés elkövetésének észlelésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület megítélése szerint a rendőrök általi észlelés, miszerint a panaszos zavartan viselkedett, a felezővonalhoz közel húzódva vezette járművét mindenképpen olyan körülmény, amely a közlekedésbiztonság, ezáltal a közbiztonság védelme érdekében, az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendőri intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Egyebekben megjegyzi a Testület, hogy az intézkedésnél az Rtv. 44.§-a is felhatalmazást adott, mivel a panaszos a gépjárművel közúti közlekedésben vett részt.

a) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendőrök az intézkedési kötelezettségüket hogyan fogantatosították.

A rendőrök az intézkedési kötelezettségük alapján igazoltatást fogantatosítottak a panaszossal szemben.

A panaszost a megállítást követően, szabályszerűen köszöntötték, majd a személyazonosító okmányát, a vezetői engedélyét és a jármű okmányait elkérték.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján - „A rendőr a feladata ellátása során a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi

személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani” - személyi adatainak megállapítása érdekében igazoltatta.

Mivel a panaszos zavartan viselkedett, a gépjárművében magában beszélt, ezért a rendőrök a megállítást követően intézkedés alá vonták, amelynek keretében igazoltatták és meggyőződtek arról, hogy szükséges-e a panaszossal szemben további intézkedés.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos személyes adatok védelméhez való joga nem sérült a panaszos személyazonosságának a megállapításakor.

2) A Testület vizsgálta az intézkedés részrehajló voltát.

A panaszos beadványában leírta, hogy a rendőrök azt mondták neki, hogy a jövőben akárhányszor látják, intézkedés alá fogják vonni. A panaszos úgy érzi, hogy a felesége a kapcsolatait felhasználva, szándékosan akar ártani neki, összejátszik a rendőrökkel.

A rendőrségi iratok alapján, a panaszossal szembeni intézkedés megkezdésekor nem tudták a rendőrök, hogy ki a panaszos, később derült ki számukra, hogy a panaszossal szemben több rendőri intézkedés is volt az elmúlt időszakban. A panaszos felesége és Sz. Cs., mint a S. Városi Rendőrkapitányság dolgozója nem állnak kapcsolatban, mivel Sz. Cs. hivatásos jogviszonya 2018. február 28-án megszűnt. Magánéleti kapcsolataikra vonatkozóan információval nem rendelkezik a Rendőrkapitányság.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélkülség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A Testület ezen a ponton hivatkozik a Rendőri Hivatás Etikai Kódexében szereplő 5. pontra, amely szerint a „rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz kínzást, könyörtelen, embertelen vagy megalázó bánásmódot és ezt mástól sem tűri el. Empátiával fordul embertársai felé, védelmet és segítséget nyújt a rászorulóknak.”

A Testület megismétli, hogy a panaszossal szembeni intézkedés, a zavart viselkedése miatt jogszerű és indokolt volt, nem fedezhető fel benne olyan momentum, amely alapján elfogult, vagy részrehajló intézkedésre lehetett volna következtetni.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált esetben a panaszossal szembeni eljárás nem ütközött a részrehajlás tilalmába, egyúttal nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sem, mivel nem nyert megállapítást, hogy a panaszost a felesége miatt vonták volna intézkedés alá.

IV.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2019. február 27-én, a rendőrök általi észlelés, miszerint a panaszos zavartan viselkedett, a felezővonalhoz közel húzódva vezette járművét mindenképpen olyan körülmény, amely a közlekedésbiztonság, ezáltal a közbiztonság védelme érdekében, az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendőri intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Egyebekben megjegyzi a Testület, hogy az intézkedésnél az Rtv. 44.§-a is felhatalmazást adott, mivel a panaszos a gépjárművel közúti közlekedésben vett részt. A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos személyes adatok védelméhez való joga nem sérült a panaszos személyazonosságának a megállapításakor.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált esetben a panaszossal szembeni eljárás nem ütközött a részrehajlás tilalmába, egyúttal nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz

fűződő jogát sem, mivel nem nyert megállapítást, hogy a panaszost a felesége miatt vonták volna intézkedés alá.

Budapest, 2019.június 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület