



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/84/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

166/2019. (V.9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. február 26-án előterjesztett **panaszát** a 2019. május 9-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2019. február 26-án terjesztette elő beadványát a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével, amelyben előadta, hogy 2019. február 23-án 9 óra 35 perc és 9 óra 50 perc között igazoltatták N. település J. utcájában. A panaszos megadta az intézkedést fogantató rendőr nevét és azonosító számát. A panaszos kifogásolta, hogy a rendőr az intézkedést nem bemutatkozásával kezdte meg, azt elmulasztotta. Mikor a panaszos erre felhívta a rendőr figyelmét, a rendőr elnézést kér, de ez a panaszost „nem elégíti ki”. Ezenfelül a rendőr az intézkedés során a hivatalos nyelvezetet mellőzte, ráadásul szabálytalanul vonta őt intézkedés alá, mivel a panaszost úgy állította meg, hogy annak gépkocsija a parkolóból való kihajtást akadályozta. A panaszosnak félre kellett állni, hogy a parkolóból távozó autó ki tudjon állni.

A panaszos beadványában úgy nyilatkozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Testület a panasz alapján hozott állásfoglalását – teljes körűen anonimizált formában – közzétegye, illetve arról sajtóközleményt jelentessen meg. És ahhoz is hozzájárul, hogy a panaszt a Testület az intézkedést fogantató rendőri szervhez áttegye, amennyiben alapjogsértést nem, vagy csak csekély mértékűt állapít meg.

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. március 5-én elküldött levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A visszaérkezett térvivevény tanúsága szerint a Testület tájékoztató levelét 2019. március 12-én vette át valószínűsíthetően, a panaszos felesége, azonban a panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek. **Mindezekre való tekintettel a Testület a panaszt elutasította.**

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2019. május 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület