



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 138 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

165/2019. (V. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. április 4-én előterjesztett **panaszát** a 2019. május 9-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. április 4-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt a jelenlétében 2019. március 13-án fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy egy általa vélelmezetten jogsértő rendőri intézkedés miatt e-mailt küldött az ORFK részére. Ezt idővel továbbították, melyről a panaszost értesítették a csatolt válaszban, majd újból értesítették, hogy nem a megfelelő formában tette meg, ezért nem tudnak vele foglalkozni. A rendőri intézkedés oka, annak vélelmezésen alapuló volta és az egzakt mérőeszköz hiánya jelentette a problémát.

2) Az ORFK-nak küldött levelében a panaszos az alábbiakat adta elő.

2019. március 13-án 10 óra 30 perc és 10 óra 40 perc között tanúja volt egy rendőri intézkedésnek. A panaszos körbenézve, mérlegelve a közlekedési helyzetet nem értette az intézkedés okát, így „tanulási szándékkal” megkérdezte.

Az intézkedés a saroktól számított ötméteres (jelen esetben várakozás történt) szabályra való hivatkozással történt. Ez a megállapítás azonban szemre, majd lelépve sem tűnt valószínűnek. A járőrök nem rendelkeztek mérőeszközzel ennek pontos megállapítására. A panaszos szóvá is

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tette, hogy miért nincs náluk mérőeszköz. Azt mondták, hogy a parancsnokuknak jelezze a panaszos, kérdezze meg, hogy miért. A panaszos javasolta, hogy a járőrautóval álljanak elé és mögé, mert az autó is legalább 5 méter, gépkönyvből pontosítható is. A rendőrök ezt nem tették meg.

A panaszost zavarta, hogy észrevételére – hogy miért nincs fotó bizonyíték – vették csak elő a fényképezőgépet, és örökítették meg a helyszínt, önmagukat, a „szabálysértőt” és a panaszost is. Az adatkezelésről, vagy személyiségi jogról nem esett szó, vagy tájékoztatás a panaszos jelenlétében.

A panaszos személyes okmányait elkérték, megkapták. A panaszos nem tudja, hová és mit jegyeztek fel belőle, nem tájékoztatták, hogy miért volt erre szükségük.

A panaszos jelezte, hogy ő nem fogadná el a helyszíni bírságot, amire a rendőrök közölték, hogy még leronthatják, és majd a „szabálysértőt” fizetheti a szakértőt is, akit kirendelnek, ha nem fogadja el. A panaszos jelezte, hogy ez megfélemlítésnek is megfelel. Mivel a megbüntetett R. településről jött a kórházba, így elfogadta a bírságot, mert nem akart emiatt is Gy. településre utazni. A panaszosnak is említették, hogy majd mehet D. településről tanúskodni. A panaszos az intézkedést nem tartja mérés nélkül megalapozottnak, az eljárás kifogásolható volt, mely a helyszíni bírság bizonyítottság nélküli elfogadására motiválta a „szabálysértőt”.

A panaszos szeretné megtudni, hogy kivizsgálásra kerül-e, és visszavonják-e a bírságot, ha jogtalan volt, és azt, hogy milyen adatokat, hol és hogyan kezelnek róla. Érdekli továbbá, hogy intézkedik-e a rendőrség, hogy ne történjen fiktív mérésre történő bírságolás a jövőben.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. április 9-én, elektronikus úton felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja ezt a hiányosságot, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levélben foglalt hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2019. május 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag