



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 49 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

164/2019. (V. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. február 5-én elektronikus úton előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. május 9-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

megszünteti.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, a panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019 február 5-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt, a bejelentései nyomán 2019. január 27-én és 2019. február 3-án elmulasztott, illetőleg nem megfelelően foganatosított rendőri intézkedésekkel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a Z. Kirendeltség 2019. január 27-én szolgálatban lévő két járőre, illetve az ügyeletes tiszt ellen kíván panasszal élni.

A panaszos ezen a vasárnapi napon felhívta a központot, hogy bejelentse, hogy a szomszédja már nagyon sokadik alkalommal, szándékosan hétvégén (szombaton és/vagy vasárnap) délelőtt, délután áll neki motorfűrészelni az ablakuk alatt, lehetetlenné téve számukra a hétvégi pihenést. A panaszosék ezt sokáig tűrték, de aztán utánanézték, hogy mit lehetne tenni ez ellen, és a Btk. szerint ez bőven kimeríti a csendháborítás fogalmát, amellyel szemben a rendőrség eljárást foganatosíthat. Első kihívásra figyelmeztethet, másodikra már büntethet, s ha a delikvens továbbra sem hagyja abba az indokolatlan zajongást, akár elő is lehet állítani. Az ő tevékenységük hétvégén azért indokolatlan, mert egész héten reggeltől estig otthon tartózkodnak, bőven lenne idejük fát fűrészelni hét közben is, de akkor nem zavarnának vele senkit. A

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszosék harmadik bejelentésére az említett ügyeletes tiszt telefonon, majd a kitérő két járőr élő szóban kioktatta őket, hogy mivel a „kerti munka” besorolású zajongás T. településen önkormányzatiilag nincs szabályozva, ezért ők nem tehetnek semmit, a panaszoséknak pedig gyakorlatilag kötelességük tűrni, hogy minden hétvégéjüket tönkreteszik. A panaszos képtelen volt elhinni, hogy ez így van. Felkerestek egy jogi tanácsadót, aki kérdésekre elmondta, hogy természetesen megkönnyíti az eljárást a helyi szabályozás, de szó sincs róla, hogy a rendőr ennek hiányában nem tehet semmit, majd felsorolta ugyanazokat a lehetőségeket, amelyeket a panaszos levele elején említett.

Február 3-án újra „elindult a műsor” délelőtt 10 óra körül. A panaszosék három bejelentést tettek három óra lefogása alatt a központnak, de ezekre már semmiféle reakció nem érkezett a rendőrség részéről. A panaszosban felmerült, hogy a rendőrség hozzáállásának köze van ahhoz, hogy a zajongók a „tisztelet etnikum” képviselői. A panaszos csak azt tudja, hogy a velük szembeni viselkedésükkel (melyek közül a vasárnapi fűrészelgetés csak a jéghegy csúcsa) tönkreteszik az életüket, és a rendőrség hozzáállása csak teszi alájuk a lovat, hogy ők mindent büntetlenül megtehetnek.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Dr. H. I. r. ezredes 2019. március 19-ei átiratában az alábbiak szerint foglalta össze az intézkedéseket.

A panaszos 2019. január 27-én bejelentést tett a hívásfogadó központba, mely szerint a szomszédja a saját udvarán tűzifát fűrészel, és ez őket nagyon zavarja a pihenésben.

A helyszínre 10 óra 29 perckor érkezett K. A. r. törzszakasznagy és T. T. r. törzsrőrmester, ahol ekkor fűrészelést már nem tapasztaltak. A szomszéd elmondta, hogy bontott ingatlanokból származó gerendákat, körülbelül 0,2 köbméter mennyiségben fűrészelt, annyit, hogy a következő pár napban a családjának hölgy tagjai be tudjanak fűteni, mert külföldön épületbontással foglalkozik, ezért nem lesz otthon.

Ezt követően a rendőrség a szomszéd figyelmét felhívta a békés együttélés szabályaira, amit a szomszéd tudomásul vett, de elmondta, hogy a panaszossal haragos viszonyban vannak. A panaszos korábban többször hívta ki a rendőrséget hasonló ok, vagy valamely más, nem zavart keltő, saját udvarán végzett tevékenysége miatt.

Az intézkedő rendőr ezután megpróbálta felvenni a kapcsolatot a bejelentővel a meghallgatása és tájékoztatása céljából, azonban többszöri próbálkozása ellenére senki nem nyitott kaput, és senki nem ment ki.

Az intézkedő rendőr a helyszínről a szolgálati telefonon beszélt a község jegyzőjével (T. L.-l), aki elmondta, hogy nem tiltja helyi önkormányzati rendelet a községben a kerti munka végzését, ideértve a tűzifa összevágását a saját udvaron.

Az intézkedő rendőrök – mivel a helyszínen tapasztaltak alapján jogsértés nem merült fel, sem egyéb, intézkedésre okot adó körülmény – a helyszínt 10 óra 40 perckor elhagyták.

A panaszos ismételt bejelentésére ugyanaz a járőr 13 órakor a korábbi helyszínen megjelent, ahol nem tapasztalta a bejelentésben szereplő cselekményt. Ekkor már sikerült felvenni a kapcsolatot a bejelentővel, aki elmondta, hogy a szomszédok szándékosan zavarják a pihenését.

Az intézkedő tájékoztatni akarta a panaszost, hogy nem tudnak semmilyen jogsértő cselekményt megállapítani, mert nem tiltja önkormányzati rendelet a településen az ilyen tevékenységet hétvégén, „emberi körülmények között”. Ekkor a melléképületből munkásruhában, hegesztő pajzsral a fején kilépett a panaszos férje, és emelt hangon kiabálva közölte, hogy mi az, hogy a rendőrség nem tesz semmit, mikor zavarják az ő hétvégi pihenését. Közölte továbbá, hogy nem kér a rendőri tájékoztatásból és majd az ügyvédje megteszi a szükséges lépéseket, valamint ő is be fogja panaszolni a hatóságot, mert nem tesz semmit.

A rendőrrjárőr a további jogi lehetőségeiről a felvilágosítást megadta és az intézkedés során végig az intézkedési kultúraváltásnak megfelelően, normális hangnemben, érthetően, a jogszabályoknak megfelelően járt el, melyet jelentett a TIK ügyeletesének, majd a helyszínről 13 óra 20 perckor távozott.

A 2019. február 3-án tett bejelentéssel kapcsolatban a kapitányságvezető az alábbiakat állapította meg.

N. T. r. zászlós és S. M. r. törzsőrmester szolgálata során, a megjelölt napon, a délelőtti órákban bejelentés érkezett az őrsre, a bejelentővel N. T. r. zászlós beszélt. A bejelentés szerint a panaszos szomszédja a saját udvarán motoros fűrész használta.

A bejelentés alapján szabálysértés, vagy bűncselekmény nem volt megállapítható, mivel téli időszakra tekintettel a motorfűrész használata nem indokolatlan zajkeltés, továbbá a zászlósnek helyi lakosként és körzeti megbízottként tudomása van arról, hogy helyi rendelet nem szabályozza a munkavégzéssel járó zajos tevékenységet. A fentiek alapján a bejelentőt felvilágosításban, tájékoztatásban részesítette, melyet a panaszos tudomásulvett.

Ezt követően a r. zászlós a bejelentést és a tájékoztatást jelentette a TIK felé, ahonnan azt az utasítást kapta, hogy a fentiek alapján nem kell a helyszínre vonulnia.

2) A kapitányságvezető által csatolt iratanyag részét képezi T. T. c. r. törzsőrmester és K. A. r. törzszászlós 2019. január 27-ei jelentése, valamint N. T. r. zászlós 2019. március 15-ei jelentése, azonban ezek ismertetésétől a Testület eltekint, ugyanis a kapitányságvezető ezen jelentések lényegi tartalmát foglalta össze átiratában.

3) A hanganyagok tartalma szerint a panaszos 2019. január 27-én 10 óra 11 perckor csendhárbitást jelentett be, mivel a szomszéd motorfűrész használ a saját telkén. A segélyhívó központ rögzítette a bejelentést.

11 óra 6 perckor a panaszos elismétli, hogy a szomszéd fűrészrel, de rendőr az egy órával korábbi bejelentés nyomán nem érkezett ki. Az operátor közli, hogy tájékoztatja a rendőröket ismételtlen, és rögzíti a szomszéd nevét.

12 óra 23 perckor a panaszos ismételtlen telefonál, és megkérdezi az operátort, hogy „egész vasárnap ezt kell hallgatnia, mert nem megy ki oda senki?”. Az operátor közli, hogy nem ismeri az ügyet. A panaszos elismétli, hogy a szomszéd fát fűrészrel. Az operátor megkérdezi, hogy voltak-e már kint a rendőrök, a panaszos közli, hogy nem. Az operátor közli, hogy átkapcsolja a hívást a rendőrségre. Az operátor rögzíti, hogy harmadszor telefonált. A rendőr üdvözli a

panaszost, és közli, hogy kint voltak a rendőrök, beszéltek a szomszédokkal, de a panaszossal nem tudtak kapcsolatba lépni, pedig keresték őket, és nem mentek ki. A rendőr tájékoztatja a panaszost, hogy a településen – a jegyzői tájékoztatás szerint – nincs szabályozva a kerti munkavégzés, és nem minősül csendháborításnak egy gép működése. A rendőrök kimentek a helyszínre, beszéltek a szomszédokkal, egyéb szabályozás nincs a faluban, amely egy gép – például fűnyíró, vagy egyéb gép – használatát tiltaná. A panaszos kérdezi, hogy nincs-e országos törvény. A rendőr közli, hogy ezt az önkormányzat szabályozza a településen, rendelettel. A panaszos állítása szerint a szomszéd egész héten otthon van, de direkt ilyenkor áll neki fűrészelni. A rendőr közli, hogy a rendőrök szerettek volna vele is beszélni a helyszínen, amennyiben szeretné a panaszos, kimennek ismét a rendőrök, csak arra kéri a panaszost, hogy menjenek ki a rendőrökhöz, amikor kiérnek. A rendőr elismétli, hogy visszamennek a rendőrök, felvilágosítást adni, de nincs helyi rendelet, amely ezt a cselekményt tiltaná. A csendháborítás egy más kategória. A rendőr megnyugtatóképp közli a panaszossal, hogy még egyszer kimennek a járőrök, és megpróbálnak hatni a szomszédra, a jóindulatára apellálni, hogy ne vasárnap vágja a fát.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos 1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről (továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet a rendőrség szolgálati szabályzatáról (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményét, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljárásához fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy keletkezett-e intézkedési kötelezettség a rendőrség oldalán a panaszos bejelentései nyomán.

a) A panaszos 2019. január 27-én 10 óra 11 perckor bejelentést tett a hívásfogadó központba, mely szerint a szomszédja a saját udvarán tűzifát fűrészel, és ez őket nagyon zavarja a pihenésben.

A helyszínre 10 óra 29 perckor érkezett K. A. r. törzssászlós és T. T. r. törzsrőrmester, ahol ekkor fűrészelést már nem tapasztaltak. A szomszéd elmondta, hogy bontott ingatlanokból származó gerendákat, körülbelül 0,2 köbméter mennyiségben fűrészelt, annyit, hogy a következő pár napban a családjának hölgy tagjai be tudjanak fűteni, mert külföldön épületbontással foglalkozik, ezért nem lesz otthon. Ezt követően a rendőrség a szomszéd figyelmét felhívta a békés együttélés szabályaira, amit a szomszéd tudomásulvett.

Az intézkedő rendőr ezután megpróbálta felvenni a kapcsolatot a bejelentővel a meghallgatása és tájékoztatása céljából, azonban többszöri próbálkozása ellenére senki nem nyitott kaput, és senki nem ment ki.

Az intézkedő rendőr a helyszínről a szolgálati telefonon beszélt a község jegyzőjével (T. L.-l), aki elmondta, hogy nem tiltja helyi önkormányzati rendelet a községben a kerti munka végzését, ideértve a saját udvaron a tűzifa összevágását.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és

segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A panaszos állítása szerint a szomszéd cselekményével csendháborítást valósított meg. A csendháborítás tényállását a 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről (továbbiakban: Szabálysértési törvény) 195.§ (1) bekezdése tartalmazza. Eszerint, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, szabálysértést követ el.

A Testület az ügy gondos mérlegelése után megállapította, hogy a panaszos bejelentéseiben olyan információkat közölt a rendőrséggel, amelyek felvetették a csendháborítás szabálysértés elkövetésének olyan fokú gyanúját, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. Megállapítható tehát, hogy a rendőrségnek a bejelentések nyomán kötelezettsége keletkezett arra irányulóan, hogy a bejelentésben foglaltakat a helyszínen ellenőrizze, és amennyiben szükséges, a további intézkedéseket megtegye.

A rendőrök azonban a helyszínen történő megjelenésük során egyértelműen megállapították, hogy a bejelentésben megjelölt cselekmény nem valósít meg szabálysértést: a szomszéd saját telkén tűzifát fűrészelt, télen, a nappali órákban. Az eset körülményeit mérlegelve ez semmiképp nem minősül indokolatlan zajkeltésnek. A településeken, azok jellegétől függően valóban szabályozhatják a zajjal járó munkavégzés kereteit, azonban – ahogy erről az intézkedő rendőr a jegyző útján meg is bizonyosodott – az adott településen erre nem került sor. A panaszos által említett szankciók alkalmazása valóban lehetséges csendháborítás elkövetése esetén, azonban ezek alkalmazása nem a panaszos által tett bejelentések számához igazodik, hanem ahhoz az elengedhetetlen feltételhez, hogy a szabálysértés megvalósuljon, jelen esetben pedig ez nem történt meg.

Mindezekre tekintettel a panaszos 2019. január 27-én 10 óra 11 perckor tett bejelentése nyomán keletkezett intézkedési kötelezettségnek a rendőrség eleget tett, a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérült.

b) 2019. január 27-én 12 óra 21 perckor a panaszos ismételt bejelentést tett, melyben új körülményt nem adott elő. A helyszínen ugyanaz a járőr 13 órakor megjelent, ahol nem tapasztalta a bejelentésben szereplő cselekményt. Ekkor már sikerült felvenni a kapcsolatot a panaszossal, aki elmondta, hogy a szomszédok szándékosan zavarják a pihenését.

Az intézkedő tájékoztatni akarta a panaszost, hogy nem tudnak semmilyen jogsértő cselekményt megállapítani, mert nem tiltja önkormányzati rendelet a településen az ilyen tevékenységet hétvégén, „emberi körülmények között”. Ekkor a melléképületből munkásruhában, hegesztő pajzsral a fején kilépett a panaszos férje, aki emelt hangon kiabálva közölte, hogy mi az, hogy a rendőrség nem tesz semmit, mikor zavarják az ő hétvégi pihenését. Közölte továbbá, hogy nem kér a rendőri tájékoztatásból és majd az ügyvédje megteszi a szükséges lépéseket, valamint ő is be fogja panaszolni a hatóságot, mert nem tesz semmit.

A rendőrség a további jogi lehetőségeiről a felvilágosítást megadta és az intézkedés során végig az intézkedési kultúraváltásnak megfelelően, normális hangnemben, érthetően, a jogszabályoknak megfelelően járt el, melyet jelentett a TIK ügyeletesének, majd a helyszínről 13 óra 20 perckor távozott.

A Testület ismét utal az Rtv. előző pontban ismertetett rendelkezéseire.

A rendőrségi dokumentáció alapján megállapítható, hogy jelen esetben a rendőrség oldalán nem keletkezett kötelezettség a helyszínen való intézkedés foganatosítására, mivel az első intézkedés

során megállapítást nyert, hogy csendháborítás nem valósult meg, a panaszos pedig második bejelentésében nem adott elő új információt. A korábbi intézkedés során azonban nem sikerült a panaszossal felvenni a kapcsolatot (nem nyitott kaput az intézkedőknek), ezért a tájékoztatás megadása, a panaszos felvilágosítása érdekében indokolt volt a rendőri megjelenés.

A panaszos előadása alátámasztja a rendőri álláspontot, mely szerint megfelelő tartalmú tájékoztatást adtak a panaszosnak az esettel kapcsolatban.

Nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga a 2019. január 27-én 13 órakor fogatosított intézkedés során, mivel a rendőri intézkedés szakszerű, a felvilágosítás pedig megfelelő volt.

c) A panaszos állítása szerint február 3-án „újra elindult a műsor” délelőtt 10 óra körül. A panaszosok három bejelentést tettek három óra lefogása alatt a központnak, de ezekre már semmiféle reakció nem érkezett a rendőrség részéről.

A rendőrségi tájékoztatás szerint a megjelölt napon, a délelőtti órákban bejelentés érkezett az őrre, a bejelentővel N. T. r. zászlós beszélt. A bejelentés szerint a panaszos szomszédja a saját udvarán motoros fűrészt használt.

A bejelentés alapján szabálysértés, vagy bűncselekmény nem volt megállapítható, mivel téli időszakra tekintettel a motorfűrész használata nem indokolatlan zajkeltés, továbbá a zászlósnak helyi lakosként és körzeti megbízottként tudomása van arról, hogy helyi rendelet nem szabályozza a munkavégzéssel járó zajos tevékenységet. A fentiek alapján a bejelentőt felvilágosításban, tájékoztatásban részesítette, melyet a panaszos tudomásulvett.

Ezt követően a r. zászlós a bejelentést és a tájékoztatást jelentette a TIK felé, ahonnan azt az utasítást kapta, hogy a fentiek alapján nem kell a helyszínre vonulnia.

Mivel a panaszos a korábbi bejelentésével azonos tartalmú, új információt nem tartalmazó bejelentést tett, megállapítható volt, hogy az azonos tényállásra tekintettel nem indokolt a helyszíni intézkedés, mivel szabálysértés elkövetésének gyanúja nem merült fel. Erre tekintettel, a panaszossal kommunikáló rendőr ismételten megadta a szükséges tájékoztatást a panaszosnak (amellyel a panaszos, beadványának tartalma által megállapíthatóan már egyébként is tisztában volt), azonban a helyszíni intézkedés nem volt indokolt.

Nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga azáltal, hogy a rendőrség nem fogatosított helyszíni intézkedést a 2019. február 3-ai bejelentések nyomán.

2) A Testület ezt követően vizsgálta az intézkedések részrehajló voltát.

A panaszos állítása szerint felmerült benne, hogy a rendőrség hozzáállásának köze van ahhoz, hogy a zajongók a „tisztelt etnikum” képviselői, és a rendőrök ezért nem intézkednek megfelelően velük szemben.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélküliség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni tilos, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A Testület ezen a ponton hivatkozik a Rendőri Hivatás Etikai Kódexében szereplő 5. pontra, amely szerint a „rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz kínzást, könyörtelen, embertelen vagy megalázó bánásmódot és ezt mástól sem tűri el. Empátiával fordul embertársai felé, védelmet és segítséget nyújt a rászorulóknak.”

A Testület az ügy gondos mérlegelése után arra a megállapításra jutott, hogy jelen panasz tárgyává tett intézkedések megállapíthatóan megfeleltek a jogszabályi rendelkezéseknek, nem merült fel olyan körülmény, adat, vagy tény, amelyből részrehajló intézkedésre lehetett volna következtetni.

Mindezekre tekintettel az intézkedés során az egyenlő bánásmód követelménye és a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérültek, mivel nem érte hátrányos megkülönböztetés azáltal, hogy nem foganatosítottak további rendőri intézkedéseket a szomszédjával szemben.

IV.

A Testület megállapította, hogy a panaszos 2019. január 27-én 10 óra 11 perckor tett bejelentése nyomán keletkezett intézkedési kötelezettségnek a rendőrség eleget tett, a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérült. Nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga a 2019. január 27-én 13 órakor foganatosított intézkedés során, mivel a rendőri intézkedés szakszerű, a jogi felvilágosítás pedig megfelelő volt. Nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga azáltal, hogy a rendőrség nem foganatosított helyszíni intézkedést a 2019. február 3-ai bejelentések nyomán. Az intézkedés során az egyenlő bánásmód követelménye és a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérültek, mivel nem érte hátrányos megkülönböztetés azáltal, hogy nem foganatosítottak további rendőri intézkedéseket a szomszédjával szemben.

A panaszos előzetes tiltakozására figyelemmel a Testület az Rtv. 93.§ (2) bekezdése alapján az eljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2019. május 9.

Dr. Lukács Tamás

elnök

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos

előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba

testületi tag