



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/146/2019/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

158/2019. (V.9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2019. április 11-én előterjesztett **panaszát** a 2019. május 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.  
A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2019. április 11-én, elektronikus úton terjesztette elő beadványát a Testülethez, amelyben az alábbiakról számolt be.

V. város *Rendőrkapitányság* (a továbbiakban: *Rendőrkapitányság*) a panaszos ellen, a panaszban megadott számon magánlaksértés ügyében indított szabálysértési eljárását a V. város *Járásbíróság* (a továbbiakban: *Járásbíróság*) végzésében 2019. március 5-én (2019. április elsejei kézbesítéssel) jogerősen megszüntette akként rendelkezve, hogy jogellenesség hiánya állapítható meg figyelemmel arra, hogy birtokjoggal rendelkezett a panaszos az adott ingatlanra. A panaszossal szemben mási ügyszámon magánlaksértés vétsége és zaklatás büntette miatt is indítottak büntetőeljárást, amelyet a V. város *Járási Ügyészség* (a továbbiakban: *Ügyészség*) szüntetett meg 2019. április 1-ján a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: *Be.*) 398. § (1) bekezdés a) pontja alapján, megállapítva azt, hogy a cselekmény nem bűncselekmény. A Járásbíróság nem vizsgálta az élettársi kapcsolat fennállásának tényét, mivel a panaszos vonatkozásában a jogellenesség hiánya szívésségi lakáshasználói jogcímen is megállapítható volt. Ugyan a panaszolt intézkedésekre 2018. augusztusában került sor, a panaszos szerint a jogsérelem 2019. április 3-án vélt ismertté, illetve következményei máig fennállnak, erre való tekintettel a határidőben benyújtott a panasz. A panaszos az eset előzményeként az alábbiakról számolt be.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos volt élettársa, Sz. M. 2018. augusztus 10-én minden előzmény nélkül rendőri intézkedést kért ellene a Rendőrkapitányságtól a közösen lakott ingatlanból való eltávolítására. A rendőrök végül a panaszost kiutasították az ingatlanból arra való hivatkozással, hogy az ingatlanl kapcsolásban nem rendelkezik földhivatali tulajdoni részarányával, illetve nincs bejelentve az országos lakcímnnyilvántartásba. Majd a panaszost előállították a Rendőrkapitányságra, ahol elvették a szalonnázó bicskáját, és nem adták neki vissza szabadításakor, amelyet fellelni nem tudtak. A panaszos megítélése szerint a rendőrök hatáskör nélkül avatkoztak be egy családi konfliktusba, illetve egy jövőbeni polgári jogi jogvitába (tulajdonjog megállapítása), pedig a helyszínen könnyedén felismerhető volt életvitelszeri ott tartózkodása.

Sz. M. joghatályos magánindítványt terjesztett elő a panaszos ellen magánlaksértés címén, amely alapján a nyomozó hatóság megindította a panaszos ellen az eljárást, annak ellenére, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabálysértési törvény) 166. § (1) bekezdésében rögzített elkövetési magatartás nem valósulhatott meg, hiszen a panaszos Sz. M. élettársaként élt az ingatlanban, így jóhiszemű jogcímes lakáshasználóként életvitelszerűen lakott az ingatlanban. Továbbá fogalmilag kizárt „az ott lakónak vagy azzal rendelkezőnek akarata ellenére” definiált magatartás.

A panaszos arról is beszámolt, hogy földhivatali ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonosa az ingatlannak, a tulajdonjog kimondásával kapcsolatban a Járásbíróság előtt tulajdonjog megállapítása iránti per még folyamatban van.

A panaszos álláspontja szerint a tulajdoni viszonyok és a lakcím nyilvántartási adatok teljes mértékben irrelevánsak a házijog, a birtokjog és a magánlakáshoz való jog rendelkezései vonatkozásában, hiszen azok nincsenek hatással az ott tartózkodás jogosságára, jogalapjára (például bérleti jogviszony, szívésségi lakáshasználat). A lakcím nyilvántartási adatok meg pláne nem, figyelemmel arra, hogy földhivatali tulajdonos tulajdonjoggal nem rendelkező bejelentkezett személyt bármikor, bármelyik kormányhivatal kijelenthet annak tudta és beleegyezése nélkül.

A panaszos beadványában kitért arra is, hogy Sz. M. 2018. augusztus 11-én ismételt rendőri intézkedést kért ellene az ingatlanból való eltávolítására, amelynek eredményeképp a panaszost a rendőrök ismét kiutasították az ingatlanból, a panaszos megítélése szerint hatáskör nélkül, jogellenesen. Sz. M. feljelentést tett a panaszos ellen magánlaksértés vétsége címén, amely alapján a nyomozó hatóság megindította az eljárást, pedig a Szabálysértési törvény 221. § (1) bekezdésében leírt elkövetési magatartást a panaszos nem valósíthatta meg. Ugyanis fogalmilag kizárt a „más lakásába bemegyek és ott bent marad” magatartás elkövetése a panaszos vonatkozásában, hiszen ez nem a földhivatali tulajdoni viszonyokhoz, hanem a házijoghoz, birtokjoghoz kötődik. A lakás fogalom azt az ingatlant takarja, ahol a polgár életvitelszerűen tartózkodik, ahol lakik. A panaszos szerint az ingatlan birtokjoga vonatkozásában legalább annak szívésségi lakáshasználója volt, ezért úgy is jogosult volt az ingatlanban tartózkodni a szívésségi lakáshasználat visszavonásáig. Annak visszavonására és így megszüntetésére a haszonkölcsön szerződésre vonatkozó szabályok az irányadók, mely szerződést a kölcsönadó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:359. § (2) bekezdése alapján tizenöt napra mondhatja fel, ami a panaszos esetében nem történt meg (BH 1999.456) Sz. M. a panaszos ellen zaklatás büntette miatt is feljelentést tett, amely egy telefonhívásra és 13 db sms üzenetre alapult, amely a panaszos szerint több körülmény okán nem megalapozott.

A panaszos a Rendőrkapitányságon történt előzetes tájékoztatója alapján birtokvédelmi segítséget kért 2018. augusztus 20-án a 112-es segélyhívón, hogy vagyontárgyairhoz, így különösen

tüdőbetegsége okán az inhalátorához való hozzájutás céljából. Ehhez a panaszos nem kapott a rendőröktől segítséget, sőt ők már nem csak az ingatlan területéről, hanem Sz. M. kérésre a településről is kiutasították. A panaszosnak ezt követően 13 km-et kellett gyalogolnia, mivel buszok nem jártak és a taxi drágának bizonyult. A panaszos a segélyhívó központtal folytatott beszélgetéséről felvett hanganyagot mellékelten megküldte a Testületnek. A panaszos megjegyezte, hogy az intézkedésről készült jegyzőkönyvet kérése ellenére nem bocsátották a rendelkezésére. Azóta a panaszos az ingatlan és az ingóságai vonatkozásában korlátozva van, Sz. M. az állagmegóvást sem biztosítja, és azzal a Rendőrkapitányság intézkedésének köszönhetően sajátjaként rendelkezik, amely felveti a sikkasztás és a rongálás tényállását. Sz. M. a panaszos mintegy 1,4 millió forint értékű Yamaha Wildstar motorkerékpárját jogosultság nélkül kiadta egy 3. személynek, amiben a fényképek tanúsága szerint jelentős állagromlási kár keletkezett.

A panaszos az illetékes jegyzőnél birtokvédelmi eljárást kezdeményezett, amely érdemi határozat nélkül fejeződött be, így jelenleg a Járásbíróságon van folyamatban a birtokvédelmi eljárás.

Mivel a panaszos megítélése szerint Sz. M. követ el ellene magánlaksértést azzal, hogy lakásába és az ahhoz tartozó bekerített helyre való bemenetelben megakadályozza őt, ellene magánindítványt terjesztett elő a Rendőrkapitányságon magánlaksértés gyanúja miatt, amelyben eljárás nem indult, ezért azt előterjeszti a Megyei Rendőr-főkapitányságra is.

A panaszos kérte a Testülettől ügyének kivizsgálását törvényességi, szakmai és etikai szempontból.

A panaszos mellékelve megküldte – többek között – a Rendőrkapitányág ellene 2018. augusztus 11-én tett szabálysértési feljelentését, aznap kelt jelentését és feljegyzését a nyomozás elrendeléséről, az Ügyészség 2019. március 27-én kelt jegyzőkönyvét és Ügyészség 2019. március 14-én kelt határozatát az eljárás megszüntetéséről, valamint a Járásbíróság 2019. március 5-én kelt végzését.

## II.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése értelmében „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított harminc napon belül lehet előterjeszteni (szubjektív határidő)”. A törvény 2019. január 1-ján hatályba lépő módosítása értelmében panasz előterjesztésének nincs helye a rendőri intézkedéstől számított egy éven túl (objektív határidő). Szükséges megemlíteni, hogy a januári törvénymódosítást megelőzően a panasz előterjesztésének szubjektív határideje 20 nap volt.

A Testület Eljárási szabályzata 8. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „amennyiben a panaszos a fenti határidőt hibáján kívül mulasztotta el, a mulasztás következménye (a panaszbeadvány elutasítása) igazolással orvosolható (igazolási kérelem). Ezt a határidőt a rendőri intézkedéstől kell számítani. Ha azonban a rendőri intézkedés csak később jutott a panaszosnak vagy képviselőjének a tudomására, vagy az előterjesztés akadály csak később szűnt meg, az igazolási kérelem határideje a tudomásszerzéssel, illetőleg az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. Az igazolási kérelmet a beadvánnyal egyidejűleg kell előterjeszteni, de a Testületi Tag ekörben – amennyiben a beadvány alapján észleli, hogy az igazolási kérelem lehetősége fennáll hiánypótlási felhívást bocsáthat ki a panaszos, illetve képviselője felé. Az igazolási kérelemnek az eljárás folytatására nincs halasztó hatálya. Amennyiben a Testület az igazolási kérelemnek helyt ad, a panaszos vagy képviselője által előterjesztett beadványt olyannak kell tekinteni, mintha azt az elmulasztott határidőn belül terjesztették volna elő”.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 53. §-a alapján igazolást az terjeszthet elő, aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott.

A Be. 139. §-a szerint „Ha a terhelt, a védő, a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, valamint a bírósági eljárásban az ügyészség, illetve az ügyész határidőt vagy határnapot önhibáján kívül mulasztott - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - igazolásnak van helye. Az igazolási kérelmet az elmulasztott határidő utolsó napjától, illetve az elmulasztott határnaptól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni. Ha a mulasztás később jutott a mulasztó tudomására, vagy az akadály később szűnt meg, az igazolási kérelem határideje a tudomásszerzéssel, illetve az akadály megszűnésével kezdődik.”

Az igazolási kérelem jogintézménye arra szolgál, hogy a mulasztás önhibán kívüliségét orvosolja. Igazolási kérelmet az terjeszthet elő, aki rajta kívül álló, elháríthatatlan ok miatt nem tudta határidőben igényét érvényesíteni.

A Testület Eljárási Szabályzata alapján főszabály szerint az igazolási kérelem előterjesztésének határidejét az intézkedéstől kell számítani. Azonban ha a rendőri intézkedés csak később jutott a panaszosnak vagy képviselőjének a tudomására, vagy az előterjesztés akadály csak később szűnt meg, az igazolási kérelem határideje a tudomásszerzéssel, illetőleg az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A panaszos 2019. április 11-én előterjesztett panaszában azzal érvelt, hogy ugyan panaszolt intézkedésekre 2018. augusztusában került sor, a jogsérelem számára 2019. április 3-án vélt ismertté, illetve következményei máig fennállnak, erre való tekintettel a határidőben benyújtott a panasz. Jelen esetben megállapítható volt a tudomásszerzés és így a jogsérelem felismerésének időpontja egybe esett a rendőri intézkedéssel. Ugyanis a kérdés vizsgálatánál az a döntő, hogy az intézkedés és a számára sérelmes helyzetet mikor ismeri fel a panaszos (azaz a jelen esetben a rendőri intézkedés időpontjában, 2018. augusztusában), nem pedig az, hogy az intézkedésről mikor állapítják meg, hogy jogsértő volt. Meg kell jegyezni továbbá, hogy folyamatosan fennálló jogsértő helyzetet a rendőrség mulasztása eredményezhet, amely esetben a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő számítása azt követően kezdhető meg, hogy a rendőrség a mulasztásból adódó jogsértő helyzetet megszüntette, ugyanakkor jelen esetben rendőrség mulasztásáról nem beszélhetünk. A Testület rögzíti, hogy a tudomásszerzés időpontja (jellemzően) akkor lehet releváns, ha panaszosnak nem volt tudomása a rendőri intézkedésről, mivel nem volt jelen annál.

Tekintettel a fentiekre és arra, hogy a panaszos késedelmének kimentéseként nem jelölt meg rajta kívül álló, elháríthatatlan ok, amely panaszának – szubjektív – határidőben való előterjesztésében akadályozta volna, **a Testület megállapította, hogy a panaszos az Rtv. szerinti törvényi határidőt önhibájából elmulasztotta, és panaszát elkészttség okán elutasította.**

**III.**

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította**

**Budapest, 2019. május 9.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület