



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/109/2019/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

157/2019. (V. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2019. március 11-én előterjesztett **panaszát** a 2019. május 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2019. március 11-én, elektronikus úton terjesztette elő beadványát a Testülethez, amelyben előadta, hogy aznap, a \*-a főúton intézkedés alá vonták közúti ellenőrzés céljából, amely azzal zárult, hogy elvették a forgalmi engedélyét, azzal az indokkal, hogy az autóján nem megfelelő méretű a gumi (a bal hátsó gumi 195/60 15-ös, a jobb hátsó 195/65 15-ös méretű). A panaszos azon kérdésére, hogy miért veszik el a forgalmiját, azt a választ kapta a rendőrtől, hogy „ha van magánál egy 20-as, akkor megoldhatjuk”. A panaszos jelezte, hogy nincs nála „egy húszas”, kérte a rendőrt, hogy mutassa meg a jelvéyszámát és mondja meg a nevét. A rendőr azonosító száma a bal oldalán volt elhelyezve, de a rendőr felemelte a balkarját és azt a panaszos nem tudta leolvasni, csak a nevét, amelyet a panaszos rögzített beadványában. A rendőr továbbá kérdőre vonta a panaszost, hogy miért Mercedesszel jár, és miért nem vesz egy olcsóbb, kisebb autót. A panaszos elmondása szerint a fent említett rendőrrel volt egy fiatalabb is, aki nem hallotta a köztük elhangzottakat, mivel a rendőrautóban ült. A panaszos kérte a Testület segítségét, hogy minél hamarabb visszakapja forgalmi engedélyét.

#### II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmeelőzési és büntefelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. március 18-én elküldött elektronikus és postai levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A Testület tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmet arra, hogy az Rtv. fent idézett 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem jogosult szabálysértési, illetve szabályszegési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni, és az ezzel kapcsolatban alkalmazott szankciót felülvizsgálni, mivel ezek ellen az eljárási cselekmények ellen külön törvény szerint lehet jogorvoslattal élni. A Testület ugyancsak hatáskör hiányában nem foglalhat állást a rendőrök büntetőjogi felelősségéről, mivel erre a bíróságnak van hatásköre. Jelen esetben a Testületnek hatásköre csak arra terjed ki, hogy a szabálysértési, illetve szabályszegési eljárás alapjául szolgáló közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét és annak körülményét vizsgálja.

A visszaérkezett térvivevény tanúsága szerint a Testület tájékoztató levelét 2019. március 20-én vette át valószínűsíthetően, a panaszos felesége, azonban a panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek. **Mindezekre való tekintettel a Testület a panaszt elutasította.**

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította**

**Budapest, 2019. május 9.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület