



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/188/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

155/2019. (V. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> – akit az eljárásban – 2018. május 4-én előterjesztett **panaszát** a 2019. május 9-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Megyei Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos jogi képviselője előadta, hogy a panaszos, aki magyar-szerb kettős állampolgárként gyakran lépi át a határt, 2018. április 10. napján a reggeli órákban jelentkezett belépésre Sz. országból Magyarországra, majd visszafele egyedül kb. 11.00. órakor jelentkezett kilépésre Magyarországról Sz. ország irányába a R. város 2-es határátkelőhelyen. A déli órákra szeretett volna szerbiai otthonába érni. Egyébként ezen időtájt lett volna esedékes cukorbetegként, hogy a gyógyszerét bevegye - ami az utazás alkalmával nem volt nála és figyelmemmel a betegségére, dél körül aktuális lett volna az étkezése is. A határátlépést megelőzően tájékozódott arról, hogy mennyi a várakozási idő, így, ha a határátlépés a szokásos gyakorlat szerint zajlik, délre haza is érhetett volna Szerbiába. Amikor beállt a \* rendszámú piros színű \*-es M. személygépjárművével az útlevelkezelésre, ahol a Sz. város Határrendészeti Kirendeltségtől M. Z.. (továbbiakban: M.Z.) rendőr volt szolgálatban.

M. Z. az útlevel ellenőrzés alkalmával az alábbi kijelentést tette a panaszos felé: „Na, akkor most eljártsszuk azt, amit máskor már sokszor”, és arcába nevetett. A panaszos számára, - aki már

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

előzőleg több alkalommal azt tapasztalta, hogy M. Z. a korábbi ellenőrzések alkalmával megalázta őt, - ez azt jelentette, hogy ismét megaláztatásnak lesz kitéve. A panaszos első felhívásra átadta M. Z. részére a magyar személyi igazolványát, a gépjármű dokumentumait, valamint a jogosítványát, és megkérdezte, hogy szükséges-e még valamit átadnia. Erre M. Z. azt válaszolta, hogy „Ne kötekedjen velem! Várjon a sorára! Ráér maga, válogasson!” Majd kiállította a sorból, és a bódé végéhez irányította a gépjárművel. Ezután jött egy magas férfi rendőr, és többedmagával átkísérte a panaszost az autópálya határra, ott a váróteremben várakoztatták mintegy 1,5 óra időtartamig, majd visszakísérte két nő és egy férfi, akik civilnek tünnek azzal, hogy majd megkapja ott az iratait. A panaszost sem az átkísérés, sem a várakoztatás indokáról nem tájékoztatták. Ezen időszak alatt gyakorlatilag nem történt semmi további intézkedés, semmi tájékoztatás. Majd a panaszos kérdőre vonta M. Z.-t és az eljárókat, hogy miért viselkednek vele úgy, mint egy bűnözővel, és miért tartják őt itt ennyi ideig, mondják meg neki, hogy mi a probléma. Továbbá előadta, hogy cukorbeteg, reggel óta nem evett, és nincsen nála a gyógyszere, ezért lehet, hogy gondok merülhetnek fel emiatt, lehet, hogy rosszul lesz. Reggel volt az orvosnál, a cukra 17-es, és úgy számította, hogy délre haza fog érni, kérte, fejezzék be minél hamarabb az intézkedést. Ha valami probléma van, kérte, arról tájékoztassa őt M. Z., ő segíti hatóság munkáját, de ne tartsák ott feleslegesen. Ekkor M. Z. megkérdezte ismét gúnyosan, az arcába nevetve a panaszostól az általa szedett gyógyszer nevét, és azt a tájékoztatást kapta, hogy hozatnak neki, viszont arra nem kapott választ, hogy miért tartja őt vissza, mi a probléma. Az is felmerült, hogy mentőt hívnak. M. Z. fennhangon közölte: „Ilyen embernek kettős állampolgárságot adni, mint maga?!”, és gúnyos megjegyzéseket tett az állampolgárságát, és személyét illetően. A panaszos kérdőre vonta M. Z.-t, hogy miért piszkálja, miért kötekedik vele, ha oka van annak, hogy őt ott tartja ennyi ideig, arról tájékoztassa őt, miután a személyesen már sokszor tapasztalt határforgalom-ellenőrzés intézkedés indokolatlanul vesz igénybe ennyi időt, figyelemmel a betegségére is. Ezt követően sem kapott tájékoztatást, majd egy dokumentumot kellett kitöltenie szerb nyelven tudomása szerint azzal kapcsolatosan, hogy miért állították le, illetve tartják vissza a határátlépéstől. A panaszos észrevételezte, hogy ő magyar állampolgár is, és magyar nyelven szeretné a dokumentumot kitölteni, egyébként is, a kommunikáció közöttük végig magyar nyelven történt, miért kell neki szerb nyelven kitöltenie a dokumentumot, hiszen M. Z. nagyon tisztában volt azzal, hogy ő kettős állampolgár. M. Z. erre gúnyosan megjegyezte, hogy „A bácsi kicsit ideges?!” Eközben a kicsit arrébb álló két rendőr egyike olyan megjegyzést tett, hogy „Meg ne etessem veled a cigarettát.” Ez idő alatt a panaszos sem gyógyszert, sem ételmezt nem kapott, sőt M. Z. tovább folytatta a személyeskedést és indokolatlan, ok nélküli hosszas visszatartást, és arra szólította fel a panaszost, hogy fújjon bele az alkoholszondába. Arra azonban nem merült fel adat, hogy miért is kellett megfújni az alkoholszondát. A panaszos előbb vonakodott, de végül eleget tett a felhívásnak. Természetesen az alkoholszonda nem jelzett alkoholos befolyásoltságot, ezen intézkedésnek is csak egy újabb megaláztatás volt a célja. Ha valami adat fel is merült a vonatkozásban, hogy furcsa a viselkedése, csakis a cukorbetegség következményekénti gyógyszerhiány lehetett. Majd végezetül 16 óra körül M. Z. tovább engedte a panaszost határátlépésre, de arról nem kapott tájékoztatást, hogy mi indokolta azt, hogy őt ide-oda kísérgették, alkoholszondát fújattak vele, és feleslegesen várakoztatták még akkor is, amikor felhívta a figyelmét a betegségére, és arra, hogy nem evett, valamint nincs nála gyógyszer. Kizárólag csak a szerencsének köszönhető, hogy nem lett rosszul, mivel ételmezt és gyógyszert sem kapott, orvost vagy mentőt nem hívtak ki.

Megjegyzzi a jogi képviselő, hogy nem ez az első eset, hogy M. Z. rendőr szolgálatban a fenti határátkelőhelyen megalázta a panaszost a kettős állampolgársága miatt, a korábbi eset vonatkozásában, melyen jelen volt a panaszos házastársa is, nem szándékozott panaszt tenni, de

ezek után, - miután úgy érzi, hogy indokolatlan volt a visszatartása kb. 11 órától 16 óráig, és M. Z. többszörösen megalázta őt, kihasználta illetve visszaélt a pozíciójával, és emberi jogaiban sértette meg - úgy érzi jelezni kell az illetékes rendőri szerv felé a túlkapást.

Továbbá észrevételezi, hogy a panaszos meglátása és megfigyelése szerint ezen alkalommal M. Z. két teherautónak minősülő gépjárművet engedett át a személyautóknak fenntartott sávban. A panaszost nagyon megviselte a megalázó és igazságtalan bánásmód, ami a rendőrség részéről érte.

Álláspontja szerint M. Z. intézkedése súlyosan megsértette a panaszos alapjogait, nevezetesen: az emberi méltósághoz való jogát (intézkedés módja, a rendőr hangneme, elfogultsága, indokolatlan visszatartása), a személyi szabadsághoz való jogát (az intézkedés indokolatlanul aránytalan volt az időtartamát tekintve), és a testi épséghez, egészséghez való jogát (sem élelmet, sem gyógyszert nem biztosítottak részére, orvost, mentőt nem hívtak), a tisztességes eljáráshoz való jogát (az intézkedő rendőr az információ adás kötelezettségét negligálta). Továbbá M. Z. súlyosan megszegte a diszkrimináció tilalmát.

A fentiekre tekintettel az alábbiakat kifogásolja: az intézkedés hangnemét; információadási kötelezettség elmaradását; gyógyszer, élelem biztosításának a hiányát; M. Z. az intézkedése során megsértette a panaszos Magyarország Alaptörvénye II. cikkében rögzített emberi méltósághoz való jogát, a IV. cikk (1) bekezdésében foglalt személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát, a XV. cikkében rögzített diszkrimináció tilalmát, illetve a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát. Továbbá nem tartotta be az arányosság és fokozatosság követelményeit, így annak alkalmazása súlyosan sértette a panaszos emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát. A rendőri fellépés kapcsán M. Z. a tájékoztatási kötelezettségét elmulasztotta, amely ezért sértette Tornai Rezső tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát

A jogi képviselő intézkedés hangnemét illetően Rtv. Rtv. 2. §,-ra, a határforgalom ellenőrzés kapcsán az Rtv. 35/A.§-ra, az arányosság kapcsán az Rtv. 15. §-ra hivatkozik.

A fentiekre tekintettel a jogi képviselő kéri az ügy kivizsgálását, eljárás lefolytatást M. Z.-vel szemben a Rtv. 92 § szakaszában foglaltak alapján, miután az általa foganatosított rendőri intézkedés során megsértette az arányosság követelményét, a pártatanságot, a tájékoztatási kötelezettségét, további Tornai Rezső alapvető emberi jogát sértette, az intézkedés során (indokolatlan visszatartás, diszkrimináció, személyiségi jogai megsértése, testi épséghez, egészséghez való jog).

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) M. Z. r. ftörm. 2018. április 10-én kelt jelentésében előadta, hogy 2018.április 10-én 7:00-tól 19:00-ig teljesítet szolgálatot R. város Autópálya Határállomáson. (R. város AHÁ).

Szolgálatára során azt az utasítást kapta a kilépő járőrparancsnoktól (*K. Á. r.ftörm; továbbiakban: K.Á. r. ftröm.*), hogy r. város közúti határátkelőhelyen jelenjen meg az ott szolgálatot teljesítő állomány munkaközi szünetének biztosítása érdekében, amelynek eleget is tett.

R. város KHÁ-n egyedül végezett ellenőrzést, amikor 2018. április 10.-én 11 óra 20 perc magasságában kilépésre jelentkezett a panaszos a [...] rendszámú szerb honosságú személygépjármű vezetőjeként, a járműben más személy nem utazott. Az ellenőrzést a hatályos jogszabályok, belső szabályzók alapján hajtott végre.

Az ellenőrzésre [...] magyar személyazonosító igazolványt adta át, majd kérésem a gépjármű forgalmi engedélyét is átadta, ezután a gépjármű vezetésre jogosító okmányát kértem, amire a szerb honosságú személyazonosító igazolványát adta át, mire jelezte feléje, hogy ez nem a vezetői engedély és vissza szolgáltatta a szerb személyazonosító igazolványát, amit úgy látott és érzett a r. ftörm., hogy kezébe helyezte, majd elengedte és az utas oldali első ülésre helyeződött. Ezt követően a vezetői engedélyét vonakodva az alábbi mondat kíséretében adta át „hát mi nem kéne még neked bazd meg?! hát szétbaszom a szád! csak találkozzunk a városba aztán megeszlek téged, ilyen kis szarokat eszek mint te, emberevő vagyok baszódjál meg!” Erre reagálva jelezte a r. ftörm., hogy a csomagtartó ellenőrzését fog végrehajtani, fáradjon hátra és nyissa ki. A személy kiszállt a gépjárműből és hátrament a csomagtartót felnyitni és közben végig dühöngött és az alábbi kijelentéseket tette „úgy jársz te is mint a Hódiék, téged is meg basznak az ügyészségen, aztán nézhetsz, kirúgatlak innen a gecibe”.

Az gépjármű csomagterének ellenőrzését befejezte a r. ftörm., majd a személyt az okmány adatai alapján HERR rendszerben priorálta, amely találatot nem jelzett. A gépjárművet, illetve a személyt félreállítottam parkolóhelyre a további intézkedés végrehajtása érdekében, majd megkérte, hogy várakozzon a gépjárműben. A személyt felszólította, hogy kulturáltan, a határátkelőhely rendjének betartása mellett szíveskedjen viselkedni, mely felszólításnak a személy továbbra sem tett eleget, továbbra is dühöngött, trágár szavakat használva. A fentiekre való tekintettel, mivel felmerült a r. ftörm.-ben, hogy a panaszos indokolatlan viselkedése miatt az ittas jármű vezetésének gyanúja, ezért őt alapos ellenőrzésre irányította. Ezt közölte a panaszossal, valamint ezzel kapcsolatban felszólította, hogy várakozzon a gépjárművében.

A személy az erre kijelölt parkoló helyre állította a gépjárművet, a rendőr pedig folytatta az ellenőrzést és fogadta a következő kilépésre jelentkező gépjárművet. Ennek ellenére a félreállított gépjárműből kiszállva a panaszos odajött és a határátkelőhely rendjét megzavarva akadályozta az intézkedését a kilépésre jelentkező ügyfelekkel szemben. Felszólítás ellenére továbbra sem volt hajlandó a gépjárműben várakozni, illetve a kilépő fülke vonalától elmenni, az autójában várakozni.

Az eseményt, a személy által elmondottakat vezetékes telefonon jelentette az átkelőhely ügyeletesének C.s Zs. (továbbiakban: Cs. Zs.) r. hdgy.-nak, aki intézkedett a személy felkíséréséről, illetve alapos ellenőrzési helyre való kíséréséről.

A helyszínre érkezett P. F. r. örm. (továbbiakban: P. F. r. örm.), aki a személy kíséresi feladatát végezte, ekkor a panaszos elindult a személygépjárműve irányába, ekkor a r. förm. egyhelyben állt, majd az intézkedés alá vont személy a kezének ment érintőlegesen a hasával majd megállt és az alábbiakat mondta „te bántalmazol?! hát mit képzelsz te magadról, ki vagy te?!”, majd felkísérésre került.

A személy elkülönített ellenőrzési helyen való ellenőrzésekor kiderült, hogy rendelkezik magyarországi lakcímmel, amelynek bejelentési ideje 2011. október 24., viszont magyar vezetői engedéllyel nem rendelkezik, ezért közölte a személlyel a fenti szabálysértések tényét, illetve 50.000ft-os helyszíni bírság kiszabását ajánlotta fel, de a személy kinevetett és a szabálysértést

nem ismerte el, ezért szabálysértési feljelentést fogantatosított vele szemben, amelyet a panaszossal közölt, Az ellenőrzés során alkoholszondás ellenőrzés lett végrehajtva LION 500 típusú 53213 sorszámú alkoholszondával, amelynek NEGATÍV jelzést adott.

Az elkülönített helyen történő ellenőrzés során jelen volt *P. J. r. ftzls (továbbiakban: P-J. r. ftzls.), P. I. R. r.ftörm (továbbiakban: P.I. R. r. ftörm.), S. J. r. örm. (továbbiakban: Sz. J. r. örm.), D. G. r. örm. (továbbiakban: D. G. r.örm. ), K. Á. r. ftörm.*

Az ellenőrzés során 2 példányban tájékoztató lett számára adva, aminek 1 példányát széttepett, majd a darabokat összegyűrve szemétyűjtő helyre dobott.

A panaszos a fentiekben említett személyek előtt többször megfenyegette, és az alábbiakat mondta „ha találkozunk akkor ellátom a bajodat, megszerzem a lakcímed és elmegyek hozzád házhoz szétbaszom a szádat, nagy ember vagyok én, sok ismerősöm van és sok pénzem, megtalálalak te mocskok, van ismerősöm az ügyészségen is, aztán úgy jársz majd mint Hódiék, kibasznak téged is innen”

A személy végig agresszívan, ellenszenvesen, passzívan ellenállt, trágár szavakkal illetve a rendőrt, illetve az intézkedésemet.

R. város KHÁ-n belépő irányban *S. N. r.törm, (továbbiakban: Sz. N. r. törm.)*. illetve a NAV munkatársai *M. T. tzls. és O. D.törm.* teljesítettek szolgálatot, akik részlegesen szem- és fültanúja voltak az eseményeknek.

2) *K. Á. r. ftörm.* jelentésében előadta, hogy 2018. 04.10.-én a r. városi autópálya határátkelőhelyen teljesített szolgálatot, mint kilépő járőrparancsnok. A délelőtti folyamán utasította *M. Z. ftörm.-t*, hogy menjen le délben, és váltsa le a régi átkelőn (R. város II) szolgálatot teljesítő kilépős kollégát. A későbbiek folyamán értesült arról, hogy utaspanasz várható majd a régi átkelőn, mert egy utas nehezményezte az ellenőrzés idejét, folyamatát. Nem sokkal később ő is bement a rendészhelyiségbe, amikor szem-, és fültanúja volt annak, hogy egy utas trágár szavakkal, indulatosan, magából kikelve sértegeti *M. Z. ftörm.-t* („szétbaszom a szád; megtudom, hol laksz; sok pénzem van, elintézek stb...”). Ez az incidens már az épületen belül, az elkülönített ellenőrzési helyen történt. A férfi végig indulatosan, agresszíven viselkedett, többször megfenyegette a kollégát.

3) *Sz. N. r.törm.* 2018. május 16-án kelt jelentésében előadta, hogy 2018. április 10-én 7:00-tól19:00-ig látott el útlevélkezelői szolgálatot R. város 2 KHÁ-n belépő oldalán Cs. Zs. r. hdgy., *D. Zs. r.ftörm.*; és *K. Á. r. ftörm.* társaságában. Szolgálat ellátása során 11 óra 00 perc körüli időben megérkezett *M. Z. r. ftörm.*, a kilépő oldali személyi sávra, hogy biztosítsa *D. Zs. r. ftörm* munkaközi szünetének kezdetét.

Szolgálat ellátása során arra lett figyelmes, hogy hangos, trágár, rágalmozó szavakkal üvölt egy utas *M.Zs. r. ftörm-el* a mellettem lévő kilépő oldali személyi sávon. Odatekintett, odafordult és egy szerb honosságú személygépjármű állt ott, köpcös zömök testalkatú férfi, aki magyarul kiabált a kollégával, hogy „neked még ezek a papírok is kellenek”, „nem vagy te itt senki, elviszlek Ügyészségre és kicsinállak, kirúgatlak a gecibe”; „vannak, nekem kapcsolataim, kiderítem hol laksz és megkereslek”; „Hódit is kicsináltam téged is kifoglak.”. Ezeket a mondatokat, szavakat használva kihúzott testalkattal a gépjármű csomagterénél lépegetett *M. Z. r. ftörm* felé.

Ekkor segítséget hívott a r. törm. a 7780-on a Hőkamera előtt ülő kollegáktól P. F. r. törm-től, hogy azonnal jöjjön segíteni R. város KHÁ kilépő oldali személyi sávjára, mert M. Z. r. ftörm-el szembe egy utas támadó jelleggel lép fel, mert sérelmezte, hogy határátlépésnél ellenőrzik a papírjait. Hallotta, hogy M. Z. r.ftörm többször is felszólította az utast a kulturált viselkedésre, valamint a határátkelőhely rendjének betartására szíveskedjen viselkedni, melynek nem tett eleget és továbbra is folytatta a dühöngő, trágár szavak használatát. Megérkezett a helyszínre Peták Ferenc r-törm és felkísérte az utast R. város AHÁ-re.

Jelentem az eseménnyel kapcsolatban mást elmondani nem tudok.

4) H. V. r. ftörm. a Testület megkeresésére 2018. augusztus 17-én írt jelentésében előadta, hogy A kérdéses napon gyalogos bűnügyi portyaszolgálatot láttam el G. M. r. százados és L.Z. r. fhdgy. társaságában a R. város Autópálya Határátkelő területén, az ügyelet vezetője Cs. Zs. r. hdgy. kisasszony volt.

Az ügyelet vezetője arra kérte őket, hogy menjenek át a R. város Autópálya Határátkelőről, R. város Közúti határátkelő helyre és egy férfit a gépkocsijával együtt kísérjenek át hozzá, mert panasszal kíván élni egy útlevélezéssel szemben. A feladatuk meghatározásában csak a két határátkelő közötti kísérés szerepelt, mely körülbelül 100 méter távolságra van egymástól.

A közúti határátkelőn megjelentek, ahol egy piros színű gépjármű volt félreállítva, annak típusára már nem emlékszem, abban várakozott egy férfi. A napszaknak megfelelő köszönést követően igazolták magukat és közölték a intézkedésünk célját, ekkor a férfi együttműködő volt.

A férfi még a gépjárművénél elmondta, hogy cukorbeteg és haza akar menni. A helyszínre mentőt nem kért, illetve orvosi ellátást nem igényelt. Tájékoztatták amennyiben szüksége lenne rá, az ügyeleten keresztül hívnak részére mentőt vagy orvost, így gyógyszeres ellátásban is részesülhet.

A fent történeteket követően a r. ftörm. a gépjármű jobb első ülésére beült azért, hogy egy esetleges rosszullettől tartva azonnal segítséget tudjon hívni. A gépjárművet gyalogosan kísérte L. Z. r. fhdgy. Úr és G. M. r. szds. a jármű mellett, illetve előtt haladva a kísérés szabályainak megfelelően.

Az átkelőhelyre érkezéskor a személyes okmányait átadta részükre, amit tovább adtak az átkelő hely ügyeletesének Cs. Zs. r. hdgy.- nak, mivel a férfi korábban cukorbetegsége miatt, ezért feltételezhetően mentőt vagy orvost fog igénybe venni a szükséges gyógyszerek miatt. Az okmányok átadásra kerültek Cs. Zs. r. hdgy. kisasszonynak, aki sietve a férfihoz lépett. Az ügyeletre visszatérve Cs. Zs. r. hdgy. kisasszony elmondta, hogy az úr nem szeretne semmit csak az okmányait visszakapni és hazatérni, orvosi ellátást továbbra sem kért.

A r. ftörm megjegyzi, hogy az átkísérés során megkérdezték a férfit arról, hogyan érzi magát, szüksége van élelemre, folyadékra vagy bármi másra. A férfi minden kérdésre úgy nyilatkozott, hogy nincs szüksége semmire, egyedül csak az iratait kérte vissza, hogy haza tudjon menni.

A r. ftörm. a gépjármű hátsó ülésén látott gyógyszereket, a férfi a feltett kérdésre elmondta, hogy a gyógyszerek az ő birtokában vannak, a cukorbetegsége miatt. Ekkor azt is közölte vele, hogy amennyiben szüksége van rá, vegyen be gyógyszert, amihez biztosítanak neki vizet. Továbbá a panaszos elmondta, hogy Szerbiában lakik, de Sz. városba jár át a gyógyszereit

kiváltani és most is jelenleg onnan jött és már szeretne hazamenni.

4) Kirendeltség vezető átiratában előadta, hogy a panaszos magyar-szerb állampolgár 2018. április 10-én 11 óra 20 perc körüli időben kilépésre jelentkezett R. város KHÁH-en. A kiléptetést végrehajtó útlevélkezelő részére – M. Z. c. r. ftórm. - ellenőrzésre a \*számú magyar személyazonosító igazolványt adta át, majd a gépjármű forgalmi engedélyét. Az intézkedést végrehajtó rendőr a gépjármű vezetésre jogosító okmányt is elkérte ellenőrzésre, mely során a panaszos átadta a \* sorszámú szerb honosságú vezetői engedélyt, melyről az elsődleges ellenőrzés során megállapította az intézkedő rendőr, hogy az nem került honosításra.

A panaszos a határforgalom ellenőrzése során több alkalommal nem tetszését nyilvánította ki az ellenőrzéssel szemben, magatartása gyanúokat adott esetleges más szabályszegések elkövetésére is.

A fentiek alapján az intézkedő rendőr elkülönített helyen történő ellenőrzésről döntött az Európai Parlament és Tanács (EU) 2016/399 Rendelete VII. melléklet 5.2 pontja alapján, mely külön rendelkezést tartalmaz a határ menti ingázók kötelező jellegű, szűrőpróbaszerű alapos ellenőrzésére vonatkozóan.

Az elkülönített helyen történő ellenőrzés végrehajtása céljából a panaszost R. város AHÁ-ra, további ellenőrzések végrehajtása miatt felkísérték. Az elkülönített helyen történő ellenőrzés során a szakrendszerekben végrehajtott lekérdezések alapján megállapítást nyert, hogy nevezett személy nem intézkedett a szerb vezetői engedélyének honosítására, annak ellenére, hogy 2011. év óta rendelkezik Magyarországon bejelentett lakcímmel. Ezért vele szemben a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésébe ütköző és a 2012. évi II. törvény 225. § (1) bekezdése szerint minősülő "Közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése" miatt szabálysértési feljelentéssel élt a 22/2012 (IV.13.) BM rendelet 18.§ (3) bekezdése alapján tekintettel arra, hogy a helyszíni bírság kiszabását aláírásával igazoltan nem vette tudomásul - beadványában tett nyilatkozata ellenére

Az intézkedő rendőrök eleget tettek az Rtv. 20. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak, azaz intézkedésük megkezdése előtt és az intézkedés befejezésekor szóban közölték nevüket, azonosító számukat, az intézkedés tényét és célját, valamint az e törvény szerinti panasztételi lehetőséget és az előterjesztésére nyitva álló határidőt.

Az esemény leírása a rendőri jelentésekkel azonos módon történt, ezért ennek részletes ismertetésétől a Testület eltekint, a jelentés annyi többletinformációt tartalmaz, hogy Tekintettel panaszosnak az útlevélkezelővel szemben tanúsított fenyegetéseire, magatartására, az esemény minősítése kapcsán a hadnagy kisasszony telefonon felvette a kapcsolatot a Sz. város Rendőrkapitányság bűnügyi készenlétparancsnokával szakmai iránymutatás végett, aki részére azt a tájékoztatást adta, hogy nem a rendvédelmi szerv tagjával szemben elkövetett közbűncselekmény, hanem a magánvádas zaklatás törvényi tényállását meríti ki a M. Z. c. r. ftórm. sérelmére a panaszos által elkövetett cselekmény. A hadnagy a fentiek szerint tájékoztatta M. Z. c. r. főtörzsrőrmestert arról, hogy a személlyel szemben feljelentést tehet zaklatás bűncselekményének elkövetése miatt.

Eközben az alapos ellenőrzés megállapította, hogy a panaszos magyar-szerb kettős állampolgár a jogszabályban meghatározottakkal ellentétben nem intézkedett a szerb vezetői engedélyének honosítására, annak ellenére, hogy 2011. év óta rendelkezik Magyarországon bejelentett

lakcímmel, ezért az intézkedés lezárásaként vele szemben a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésébe ütköző és a 2012. évi II. törvény 225. § (1) bekezdése szerint minősülő "Közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése " miatt szabálysértési feljelentéssel élt.

A panaszos 14:15 óra körüli időben került kiléptetésre R. város KHÁH-en. Az 5521/2018 számú elkülönített helyen történő ellenőrzés végrehajtásáról szóló nyilvántartás bejegyzése alapján a panaszossal szemben 2018. április 10-én 11:20 órától 2018. április 10-én 14:40 óráig tartott az intézkedés, azaz 3 óra 20 percet vett igénybe. Itt azonban figyelembe kell azt is venni, hogy R. város KHÁ-ról az elkülönített helyen történő ellenőrzés helyszínéig az átkísérés oda-vissza minimum legalább 15-15 percet vett igénybe. A csatolt dokumentum alapján tehát egyértelműen megállapítható, hogy a kilépésre jelentkezéstől a kiléptetés tényleges végrehajtásáig nem telt el 5 óra időtartam.

Az intézkedés során a panaszost végig tájékoztatták az intézkedésről, annak okáról, menetéről. A panaszos által tett nyilatkozattal szemben (ahol a rendőr hangnemét is kifogásolta) a rendőri jelentésekben tett nyilatkozatokból az megállapítható, hogy a panaszos lépett fel a rendőr intézkedésével szemben fenyegető, agresszív stílusban.

A panaszossal az intézkedés során tisztelettudóan, normál hangnemben, kulturáltan intézkedtek a vele kapcsolatba kerülő rendőrök. Az intézkedés során, a rendőröktől nem hangzottak el a panaszos által állított megjegyzések (pl.: meg ne etessem veled a cigarettát", „ilyen embernek minek kettős állampolgárságot adni, mint maga").

Nem felel meg a valóságnak a panaszos állítása, miszerint őt M. Z. c. r. törm. rendszeresen megalázza.

Az intézkedésről nem áll rendelkezésre videofelvétel.

5) A rendőrség megküldte szabálysértési feljelentést, amely szerint a panaszos elkövette a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésébe ütköző és a 2012. évi II. törvény 225.§ (1) bekezdése szerint minősülő „Közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése” szabálysértést.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos az Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, a IV. cikk (1) bekezdésében foglalt személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát, a XV. cikkében rögzített diszkrimináció tilalmát az alábbiak szerint.**

1) A Testület először a panaszos intézkedés alá vonását és igazoltatását vizsgálta.

a) A kérdés vizsgálata során a Testület az alábbi jogszabályi előírásokat vette figyelembe.



Az Rtv. 35/A.§- a szabályozza a határforgalom-ellenőrzés szabályait: „(1) A rendőrség a határátlépésnek az Európai Unió kötelező jogi aktusaiban és jogszabályokban meghatározott feltételeit ellenőrzi, ennek során jogosult az államhatár átlépésére jelentkező személyek személyazonosságát megállapítani, úti okmányát ellenőrizni, a személy tárgyait és járművét átvizsgálni.

(2) A rendőrség a tranzitterületen is jogosult a tranzitterületen tartózkodó személyek személyazonosságát megállapítani, az úti okmányukat ellenőrizni, a tranzitterületre történő be- és kilépés, valamint az ott tartózkodás jogszerűségét ellenőrizni.

(3) A rendőrség a határforgalom ellenőrzése során engedélyezi a határátlépés jogszabályban meghatározott feltételeivel rendelkező személyek határátlépését, illetve megtagadja a határátlépés feltételeivel nem rendelkező személyek határátléptetését.

(4) Az utasadat-információs egységnek az elemző-értékelő tevékenysége alapján az Nbtv. 52/H. § (7) bekezdése szerint feltárt információról szóló tájékoztatása alapján a rendőrség az (1)-(3) bekezdés szerinti intézkedések alá vonhatja azt a személyt, akire a feltárt információ vonatkozik. Az ennek során megállapított adatokról és beszerezett információkról a rendőrség az utasadat-információs egységet kérésére visszatájékoztathatja.”

Az Rtv 44. § (1) bekezdése szerint a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

a) a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti;

b) a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;

c) a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételeivel vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti;

d) a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti;

e) a forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulesait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíthatja.

Az igazoltatás Rtv. 29. § (1) bekezdésben rögzített szabályai szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) az alábbiak szerint rendezi az igazoltatás szabályait: 25. § (1) Az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valódisága vagy az igazoltatott személyazonossága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel, felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal

összehasonlítja. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési nyilvántartási rendszerben, valamint - szükség szerint - a személyi adat- és lakcím nyilvántartásban vagy az okmány-nyilvántartásban. (2) Az igazoltatás során meg kell állapítani az igazoltatott személyazonosságát, és - akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják - az igazoltató lapon rögzíteni kell az igazoltatottnak az Rtv. 29. § (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha *a)* ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy *b)* intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

b) A panaszosi és a rendőri előadás egyező a tekintetben, hogy a panaszos autóval közlekedett és a kilépésre jelentkezett a R. város határátkelőnél.

A panaszos intézkedés alá vonására az Rtv. 35/A. § alapján került sor, mivel a panaszos Röszkénél el kívánta hagyni az EU területét, ezért indokolt volt a személyazonosságának és úti okmányainak ellenőrzése. Ekörben az intézkedésre vele szemben kellő jogalap birtokában került sor.

Tekintettel arra, hogy kétséget kizáróan megállapítható, hogy a panaszos közúti közlekedésben vett részt gépjárművével, így az Rtv. 44. § általános felhatalmazása alapján a gépjármű iratainak, és a vezetői engedélyének ellenőrzését is kellő jogalap birtokában kezdte meg a rendőr.

**Míndezek alapján nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a Testület megállapításai szerint.**

c) A panaszos sérelmezte, hogy vele szemben szondát alkalmazott a rendőr.

A rendőri jelentések szerint a panaszos viselkedése fel vetette a gyanúját, hogy esetlegesen korábban alkoholt fogyasztott.

A panaszos jogi képviselője szintén úgy nyilatkozott, hogy ha valami adat fel is merült a vonatkozásban, hogy furcsa a panaszos viselkedése, csakis a cukorbetegség következményekénti gyógyszerhiány lehetett.

A fentiekben már kifejtettek szerint egybehangzó az előadás szerint, hogy a panaszos közúti forgalomban vett részt, az Rtv. 44.§ (1) bekezdésének c) pontja alapján a rendőr jogosult légzésmintával ellenőrizni a vezetésre hátrányosan ható szer, alkohol fogyasztását. Ráadásul maga a panaszos se zárta ki, hogy magatartása esetlegesen arra engedett következtetni, hogy alkoholt fogyasztott, de ezt véleménye szerint csak a cukorbetegségére szedett gyógyszerek hiánya okozhatta.

**Tekintettel a fentiekre a Testület álláspontja szerint a rendőr kellő jogszabályi felhatalmazás alapján alkalmazott légalkohol-mérőt a panaszossal szemben, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A panaszos elmondása szerint az intézkedő rendőrök nem tájékoztatták az intézkedés céljáról.

A rendőrségi iratok szerint a rendőrök az Rtv. 20. § (2) bekezdésének megfelelően szóban azonosították magukat, valamint közölték az intézkedés tényét és célját.

Az Rtv 20. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

Az Rtv. idézett bekezdése egyértelműen rendelkezik: az intézkedő rendőröknek az intézkedés megkezdése előtt egyebek mellett, a rendőri intézkedés eredményességét veszélyeztető körülmény hiányában nevüket és azonosító számukat, illetve az intézkedés célját közölniük kell.

Az előadások közötti ellentmondást további bizonyítékok hiányában nem lehetett feloldani, így a Testület nem tudott megnyugtatóan állástfoglalni abban a kérdésben, hogy rendőrök betartották-e az Rtv. 20.§ előírásait.

**Mindezek alapján a Testület úgy foglalt állást, hogy ekörben a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

3) A panaszos egészségügyi állapotának kezelésével kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi a Testület.

A panaszos elmondása szerint az intézkedő rendőrök nem vettek tudomást a betegségről, nem adtak neki gyógyszert, nem hívtak hozzá mentőt.

A rendőri jelentések szerint a panaszos valóban mondta a gépjárművénél, hogy cukorbeteg és haza akar menni. A helyszínre azonban mentőt nem kért, illetve orvosi ellátást nem igényelt. Tájékoztatták amennyiben szüksége lenne rá, az ügyeleten keresztül hívnak részére mentőt vagy orvost, így gyógyszeres ellátásban is részesülhet. A rendőrök az átkísérés során megkérdezték a panaszost arról, hogyan érzi magát, szüksége van élelemre, folyadékra vagy bármi másra. A férfi

minden kérdésre úgy nyilatkozott, hogy nincs szüksége semmire, egyedül csak az iratait kérte vissza, hogy haza tudjon menni. Mivel a gépkocsi hátsó ülésén a panaszos gyógyszerei voltak, megkérdezték tőle, hogy biztosítsanak-e hozzá vizet, de nemleges választ adott. Továbbá a panaszos elmondta, hogy Szerbiában lakik, de Sz. városba jár át a gyógyszereit kiváltani és most is jelenleg onnan jött és már szeretne hazamenni.

Az Rtv. 37. § b) pontja szerint a rendőr az önveszélyes állapot vagy a személyeket, illetőleg az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megszüntetése, továbbá az államhatár védelme érdekében intézkedik az önmagát vagy más veszélyeztető állapotban lévő személy orvosi vizsgálatára, és közreműködik az egészségügyi intézetbe történő szállításában.

A fentiekből megállapítható, hogy a panaszosi és a rendőrségi előadás között oly mértékű ellentmondás van, amely a Testület rendelkezésére álló csekély bizonyítékokkal nem feloldható, ezért a Testület **nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a tekintetben, hogy mulasztott-e a rendőrség a panaszos egészségügyi állapotának kezelése kapcsán, ezért úgy foglalt állást, hogy a panaszos testi-lelki egészséghez való jogának a sérelme nem megállapítható.**

4) A panaszos kifogásolta a rendőrök által alkalmazott hangnemet.

A Testület a panasz ezen része tekintetében utal az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondatára, amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Ezen törvényi rendelkezéssel összefüggésben a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire, különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége. Ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület továbbá felhívja a figyelmet a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexében (a továbbiakban: Etikai Kódex) foglalt követelményekre is, amelyek ugyan nem minősülnek jogszabályi előírásoknak, azonban alapjaiban meghatározzák a rendőri hivatás értékeit, megtestesítik az állampolgárok rendőrökkel szemben támasztott elvárásait, erkölcsi iránymutatásul szolgálnak, illetve morális alapot biztosítanak a rendőrség és az egyes rendőrök számára. Az Etikai Kódex 1. pontja szerint a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie”. Az Etikai Kódex 5. pontja kimondja, hogy „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint pedig a rendőr „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület a fentiekben túlmenően utal a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakra, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogszabályokkal ruházzák fel a

rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

**A Testület a panaszossal szemben tanúsított rendőri hangnem tekintetében a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért az Rtv. hivatkozott rendelkezésének megsértése, illetve az alapján a panaszos emberi méltóságához való alapvető jogának sérelme nem megállapítható.**

5) Az intézkedés időtartama kapcsán a Testület az alábbi megállapításokra jutott.

A panaszosi előadás szerint a rendőri intézkedés kb. 3 órán át tartott, 11 órától kb. 14 óráig tartott.

A panaszos 14:15 óra körüli időben került kiléptetésre R. város KHÁH-en. Az 5521/2018 számú elkülönített helyen történő ellenőrzés végrehajtásáról szóló nyilvántartás bejegyzése alapján a panaszossal szemben 2018. április 10-én 11:20 órától 2018. április 10-én 14:40 óráig tartott az intézkedés, azaz 3 óra 20 percet vett igénybe. Itt azonban figyelembe kell azt is venni, hogy R. város KHÁ-ról az elkülönített helyen történő ellenőrzés helyszínéig az átkísérés oda-vissza minimum legalább 15-15 percet vett igénybe.

Az Rtv. 15. § (1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. (2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

A Testület a rendelkezésre álló előadások szerint az alábbiakban rekonstruálta az eseményeket:

A panaszost először az úti okmányai és a gépjármű iratainak átadásra szólították fel, illetve gépkocsi csomagtartóját vizsgálták át. Ez a szokásos időtartamot figyelembe véve a Testület álláspontja szerint kb. 20 percet vesz igénybe. Figyelemmel arra, hogy a panaszos sérelmezte a gépkocsi átvizsgálását, ezért az elkülönített átvizsgálásról döntött a rendőr. Ehhez a panaszost át kellett kísérni másik helyre, ami a rendőri előadás szerint kb. 15 percet vett igénybe. Mivel az elkülönített ellenőrzés (a szondahasználat és az iratellenőrzés miatt kb. szintén 40 percet vesz igénybe) során kiderült, hogy a panaszos rendelkezik magyar lakcímmel, ezért a szabálysértés miatt is intézkedni kellett a panaszossal szemben, amely dokumentáció szintén kb. 15-20 percet vesz igénybe.

Mindez kb. 2 óra időtartamot jelent, de figyelemmel arra, hogy az egyes intézkedési állomások között meg kellett várni, hogy a panaszost átvegyék, átadják a rendőrök egymás között, mivel a határátkelőhely működését folyamatosan biztosítani kellett, továbbá a panaszos és a rendőr között kialakult vita is indokolta, hogy az intézkedést ne végig ugyanaz a rendőr foganatosítsa, ezért az egyes rész intézkedések közötti un. holt időt a Testület nem találta indokolatlanul hosszúnak.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga az intézkedés időtartama miatt, mivel a panaszossal szembeni intézkedésnek nem volt más olyan alternatívája, amely kisebb hátrányt okozott volna a panaszosi oldalon.**

6) Az intézkedés részrehajló jellegére vonatkozó panasz kapcsán az alábbi megállapításokat tette a Testület.

Az Rtv. 13. § (2) bekezdése szerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlásmentes intézkedés követelményét az Rtv. IV. fejezetében, a rendőrség működésének általános elveire és szabályaira vonatkozó cím alatt szabályozza. E követelmény tehát valamennyi rendőri intézkedésre általános érvénnyel kihat, annak vizsgálatát a Testület hatáskörére vonatkozó, fentebb ismertetett Rtv. 92. § is megalapozza.

Figyelembe véve továbbá azt, hogy nincs olyan további, egyéb jogszabályban meghatározott speciális rendelkezés, amely ezen követelményt szabályozná, illetve megsértésének orvoslását lehetővé tenné, a Testület álláspontja szerint a részrehajlás-mentesség követelményének megvalósulását, mint valamennyi rendőri intézkedésre vonatkozó általános alapelvet jelen esetben is vizsgálni kell.

A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

A Testület a fentiekben megállapítások szerint a Testület álláspontja szerint az intézkedésre jogszerűen, kellő jogalap birtokában került sor, ugyanakkor a Testület a tekintetben nem tudott állást foglalni, hogy volt-e az intézkedés elhúzóadásának bármilyen olyan eleme, amely indokolatlan volt, vagy hogy a panaszos saját, vagy a rendőr magatartása mennyiben járult hozzá az időtartam növekedéséhez. Mindezek alapján a Testület egyéb bizonyíték hiányában nem tudott feltárni olyan körülményt, ami alátámasztotta volna, hogy a rendőri fellépés módja a panaszos rendőr számára ellenszenves volta miatt volt a panaszosra nézve az indokoltnál hátrányosabb.

**A fentiek alapján a Testület az intézkedés részrehajló voltára vonatkozó panasz kapcsán a diszkrimináció tilalmának sérelmét nem tudta megállapítani.**

## V.

A panaszossal szembeni intézkedés kezdeményezésére és a panaszos igazoltatására az Rtv. 29. § (1) bekezdés első fordulata alapján jogszerűen került sor, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A Testület a panaszossal szemben tanúsított rendőri hangnem tekintetében, illetve a gyógyszerekkel kapcsolatos panasz kapcsán a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért az Rtv. hivatkozott rendelkezésének megsértése, illetve az alapján a panaszos emberi méltósághoz való alapvető jogának sérelme, illetve a testi-lelki egészséghez való jogának a sérelme nem megállapítható. A részrehajló intézkedéssel kapcsolatos panasz kapcsán a diszkrimináció tilalmának a sérelmét nem tudta megállapítani a Testület.

**Budapest, 2018. május 9.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület