



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/60/2019/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

111/2019. (IV. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2019. február 12-én előterjesztett **panaszát** a 2019. április 4-én – Fraterné Dr. Ferenczy Nóra előadó testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2019. február 7-én, közterületen történt rendőri intézkedések (igazoltatás, előállítás) miatt 2019. február 12-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

### I.

1) A panaszos beadványában előzményként előadta, hogy nyelvtanárként dolgozik, a sérelmezett rendőri intézkedés időpontjában egy \* pályázat által finanszírozott tanfolyamra igyekezett órát tartani. Ezekre a tanfolyamokra rendkívül szigorú szabályok vonatkoznak, több megbeszélésen is részt kellett venniük a tanároknak, ahol nyomatékosan felhívták figyelmüket, hogy „milliók büntetésekkel játszanak”, amennyiben akár perceket késnek az óráról vagy ha hamarabb befejezik, illetve a tanár hiányzása esetén „minden tanfolyamot elvesznek a szervezőtől és végtelen pénzt kell visszafizetni”. A nagyon szigorú adminisztráció mellett bármilyen eseményről, ami hatással lehet az órára, haladéktalanul és előzetesen szóban tájékoztatást kell küldeni

2) 2019. február 7-én a panaszos a tanfolyamra ment órát tartani. B. településen a H. úti megálló 13 óra 45 perckor hagyta el, ezt követően még volt ideje bemenni a dohányboltba, onnan pedig a \*-es számú autóbusz megállójába igyekezett. Az autóbusz indulásáig is volt még idő.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Amikor a panaszos a buszmegállóban várakozott, két férfi jelent meg mellette, akik közölték vele: „fokozott ellenőrzés van a városban”. A kezükben tartott irattárcát egy pillanatra szétnyitották, amiben a panaszos „Police” feliratú jelvényt látott. A panaszos furcsállotta a közlést, mert semmilyen rendkívüli budapesti eseményről nem hallott. A rendőrök közölték vele, hogy át szeretnék vizsgálni zsebeit, amire a panaszos azt válaszolta, hogy nem késheti le a buszt, ami négy perc múlva indul. A rendőrök azt mondták, hogy el fogja érni, sietni fognak, csak menjen velük egy kicsit arrébb, ne a buszmegállóban vizsgálják át. A panaszos eleget tett a kérésnek, és arrébb ment velük. ekkor vette észre, hogy egy harmadik rendőr, egy nő is velük van. Gyanússá vált az eseménysor a panaszosnak, ezért az egyik férfi (egy szakállas, sötétbőrű) meg is kérdezte a panaszostól, hogy mit néz ilyen furcsán.

Az autóbusz megállótól arrébb mentek, a buszmegállónál álltak meg. Az egyik férfi felszólította a panaszost, hogy pakoljon ki mindent az összes zsebéből, ne maradjon benne semmi, aminek a panaszos eleget tett, még a sapkáját is le kellett vennie. A személyazonosító igazolványát a rendőr nő kérte el, aki a sötétbőrű férfival kissé arrébb ment és a panaszosnak hátat fordítva ellenőrizték azt le, a másik férfi rendőr pedig közölte, hogy a táskáját is megnézi, abból is pakoljon ki mindent. A rendőr alaposan megnézett minden egyes tárgyat (könyvet, füzetet, dolgozatot, mappát, szerződést, óramenetet, és a panaszos gyógyszereit). A rendőr közölte, hogy a panaszos pénztárcáját is megnézi. Eközben szólt a másik rendőr, hogy a panaszos adja oda neki mobiltelefonját. Közölte, hogy csak az IMEI számot akarja leellenőrizni, ezért a panaszos odaadta a készüléket. A rendőr mondta, hogy oldja fel a telefonzárat, üsse be a PIN kódot. Táskáját és telefonját végül visszakapta, személyazonosító igazolványa azonban a rendőrnőnél volt, ezért a panaszos azt vissza akarta kérni, hogy mehessen útjára. A rendőrnő azonban azt válaszolta, hogy nem tudja még visszaadni, mert megnézik, nem körözik-e a panaszost, azonban lefagyott a rendszer, ezért még nem tudta leellenőrizni. A panaszos hiába mondta, hogy el fog kézni, a válasz az volt, hogy maradnia kell, amíg ki nem derül, hogy körözik-e.

A panaszos ekkor azt kérte a rendőröktől, hogy telefonálhasson az iskolába, azonban nem engedték meg számára, azt közölték: amíg az intézkedés tart, nem telefonálhat. A panaszos ott állt tehetetlenül, a rendőrök nézték, a rendőrnő néha arrébb ment, egyszer-kétszer telefonált is, aztán visszajött és némán nézték egymást, néha pedig a panaszost. A panaszos negyedóránként kérte, hogy telefonálhasson, de nem engedték meg számára. A panaszost az is zavarta, hogy a mögötte álló rendőr szinte a nyakába lihegett, de amikor a panaszos arrébb állt, felszólította, hogy álljon vissza.

A panaszos egy idő elteltével félni kezdett, mert nem tudta, mit akarnak vele csinálni, és azt sem, hogy valódi rendőrök-e a személyek, vagy bűnözők. A panaszos végül azt mondta a rendőrnőnek, hogy elfogyott a maradék türelme, semmit nem csinálnak, semmilyen intézkedés nem folyik, mégis azt mondják, hogy amíg folyik az intézkedés, addig nem cigarettázhat, nem telefonálhat, arrébb sem léphet, adja vissza az igazolványát.

A rendőrnő erre azt közölte: „Nem megy maga sehová, velünk jön! Magát felismerték egy büntett kapcsán, és körözi a rendőrség”. A panaszosban felerősödött a gyanú, hogy a személyek nem rendőrök, hanem hazugsággal csalták el a buszmegállóból is. Ezért kiabálni kezdett: „Kik maguk? Hagyjanak!” Menekülni próbált, a nő mellett akart elfutni, de megfogta őt a vállánál fogva, majd az egyik férfi hátulról a földre vitte, és hátra bilincselte a kezeit. A panaszos segítségért kiáltott, de a járókelők ne segítettek rajta. Megalázó volt a helyzet a panaszos számára, aki jajgatott és sírt, könyörgött.

A panaszos nem emlékszik, mennyi ideig tarthatták őt így a sárban fekve. Megérkezett egy gépkocsi, amibe betették a panaszost. Többször kérte, hogy lazítsanak a bilincsen, de arra is azt válaszolták: „majd, ha vége az intézkedésnek”.

A panaszost a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányságra állították elő. Az épületben leültették, azonban a bilincset nem vették le, és közölték, hogy ott várjon. Dohányozni ekkor sem engedték.

Nemsokára jött egy tiszt, aki megkérdezte: „Na, lenyugodott?” A tiszt utasítására levették a bilincset, hogy a panaszos felhívhassa főnökét (ez 18 óra 40 perckor történt), azután ki kellett kapcsolnia a készüléket.

A rendőrség épületében a sötétbőrű rendőr még megígértette a panaszossal, hogy máskor nem áll ellen a rendőri intézkedésnek. Felvitték egy nyomozóhoz, aki egy képet tartott a kezében, és megkérdezte a panaszost, tudja-e miért van itt, A panaszos közölte, hogy nem tudja, de nagyon kíváncsi rá. Felé fordította a képet és megkérdezte, hogy a panaszos van-e azon. A panaszos egyáltalán nem hasonlított a képen levő személyre, egyik testrésze sem. A nyomozó ezt követően telefonált valakinek, akivel szintén közölte, hogy egyértelműen nem a panaszos van a képen, nem is hasonlít rá. A nyomozó elmondta: attól függetlenül, hogy ártatlanul vitték be a panaszost, neki le kell folytatni az eljárást, és azt dokumentálnia kell. Közölte a nyomozó azt is, hogy „házkutatási parancsuk” van, ezért hazaviszik és megnézik, milyen laptopja van, mivel a képen szereplő személy 2016-ban állítólag egy kerületi szállodából ellopott egy 90.000 forint értékű laptopot.

A rendőrök kimentek a panaszos lakásra, ahol azt mondták: „ennyi, ők mentek, jó éjszakát!”

3) A panaszos másnap bement a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságra, hogy bejelentést tegyen a történetek miatt, ahol azonban azt közölték, hogy nem tehet csak ott, csak a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon.

4) A beadvány további része véleményt és értékelést tartalmaz, amelynek ismertetésétől a Testület eltekintett.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2019. február 19. napján – a panaszos által megadott postacímén – küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását, illetve panaszának részletezésére hívta fel. A panaszos a levelet 2019. február 26. napján átvette, azonban az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2019. április 4.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag helyett  
dr. Lukács Tamás elnök

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag