



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/3/2019/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

107/2019. (IV. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. december 21-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. április- 4-én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra előadó testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos gondnoka a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2018. december 21-én, telefax úton terjesztette elő panaszát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát. A panaszos beadványát 2018. december 27-én, 2019. január 3-án, január 5-én, február 7-én, február 11-én, február 15-én, valamint március 1-jén kiegészítette.

A panaszos beadványaiban a Ny. Városi Rendőrkapitányság intézkedéseit, illetve a megfelelő intézkedés megtételének elmulasztását sérelmezte.

2) Az eljárás során felmerült a panaszos cselekvőképességének és eljárási jogosultságának a kérdése, így a Testület megkereséssel élt az Országos Bírósági Hivatalhoz, ahonnan 2018. december 7-én azt a tájékoztatást kapta, hogy a panaszost a Ny. Városi Járásbíróság 2013. szeptember 5. napján jogerős határozatával részleges korlátozó gondnokság aláhelyezte, amely kiterjed a hatóság előtti eljárásra is.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

3) A Testület az Országos Bírósági Hivatal tájékoztatására tekintettel megkereséssel élt a Megyei Kormányhivatalhoz. A Hivatal 2019. február 12-én a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos gondnokságát ellátó személy adatait, aki egyébként hivatásos gondnok.

4) A Testület megkereste a hivatásos gondnokot, annak érdekében, hogy beszerezze a nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul-e a panaszos által benyújtott panaszbeadvány alapján a Testületi eljárás lefolytatásához. A Testület a gondnokot arra kérte, hogy levele kézhezvételétől számított nyolc napon belül szíveskedjen aláírásával ellátott beadványban nyilatkozni arról, hogy kéri-e a Testület eljárását, mert amennyiben nem járul hozzá ehhez, akkor a Testület az eljárást megszünteti. A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a gondnok meghatalmazottja a Testület levelét 2019. február 21-én vette kézhez, azonban a gondnoktól válaszlevél nem érkezett azóta.

## II.

Az 1994. évi XXXIV. törvény a rendőrségről (továbbiakban: Rtv.) 92. §-nak (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V., VI. fejezetében – a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértette, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, panaszát az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, vagy a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. 92. § (3) értelmében a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:22. § (1) bekezdése szerint „a cselekvőképtelen nagykorú jognyilatkozata semmis, nevében gondnoka jár el”.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület gyakorlata során mindig is kiemelt figyelmet fordított a panaszos nyilatkozatának, hiszen joggyakorlata alapján a panaszost tekinti az ügy urának.

Jelen esetben habár a panaszos, mint az ügy tényleges érintettje (akinek alapvető jogát, az intézkedés, illetve annak elmulasztása érintette) terjesztette elő a panaszbeadványt, mégis az eljárás során kiderült, hogy cselekvőképességét korlátozó gondnokság alatt áll, amely kiterjed a Testület eljárására. Ugyanakkor tekintettel az Rtv. 92. § (3) bekezdésében foglaltakra jelen esetben a panaszos nevében a gondnoka lett volna jogosult előterjeszteni a beadványt, aki azonban a Testület felhívása ellenére határidőben nem kérte az eljárás lefolytatását.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a gondnok, mint az ügy tényleges urának az akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

## III.

**A Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.**

**Budapest, 2019. április 4.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag helyett:  
Dr. Lukács Tanács elnök

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület