



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/424/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

100/2019. (IV. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. november 23-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. április 4-én - Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos gondnoka a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2018. november 23-án, telefax úton terjesztette elő panaszát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

A panaszos beadványában a Ny. Városi Rendőrkapitányság által 2018. november 8-án elmulasztott segítségnyújtást sérelmezi. A panaszost a jelzett napon bántalmazták, telefonon kérte segítséget, de a rendőrség nem intézkedett.

2) Az eljárás során felmerült a panaszos cselekvőképességének és eljárási jogosultságának a kérdése, így a Testület megkereséssel élt az Országos Bírósági Hivatalhoz, ahonnan 2018. december 7-én azt a tájékoztatást kapta, hogy a panaszost a Ny. Városi Járásbíróság 2013. szeptember 5. napján jogerős határozatával részleges korlátozó gondnokság aláhelyezte, amely kiterjed a hatóság előtti eljárásra is.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

3) A Testület az Országos Bírósági Hivatal tájékoztatására tekintettel megkereséssel élt a Megyei Kormányhivatalhoz. A hivatal 2019. február 12-én a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos gondnokságát ellátó személy adatait, aki egyébként hivatásos gondnok.

4) A Testület megkereste a hivatásos gondnokot, annak érdekében, hogy beszerezze a nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul-e a panaszos által benyújtott panaszbeadvány alapján a Testületi eljárás lefolytatásához. A Testület a gondnokot arra kérte, hogy levele kézhezvételétől számított nyolc napon belül szíveskedjen aláírásával ellátott beadványban nyilatkozni arról, hogy kéri-e a Testület eljárását, mert amennyiben nem járul hozzá ehhez, akkor a Testület az eljárást megszünteti. A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a gondnok meghatalmazottja a Testület levelét 2019. február 21-én vette kézhez, azonban a gondnoktól válaszlevél nem érkezett azóta.

II.

Az 1994. évi XXXIV. törvény a rendőrségről (továbbiakban: Rtv.) 92. §-nak (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V., VI. fejezetében – a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértette, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, panaszát az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, vagy a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. 92. § (3) értelmében a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:22. § (1) bekezdése szerint „a cselekvőképtelen nagykorú jognyilatkozata semmis, nevében gondnoka jár el”.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület gyakorlata során mindig is kiemelt figyelmet fordított a panaszos nyilatkozatának, hiszen joggyakorlata alapján a panaszost tekinti az ügy urának.

Jelen esetben habár a panaszos, mint az ügy tényleges érintettje (akinek alapvető jogát, az intézkedés elmulasztása érintette) terjesztette elő a panaszbeadványt, mégis az eljárás során kiderült, hogy cselekvőképességét korlátozó gondnokság alatt áll, amely kiterjed a Testület eljárására. Ugyanakkor tekintettel az Rtv. 92. § (3) bekezdésében foglaltakra jelen esetben a panaszos nevében a gondnoka lett volna jogosult előterjeszteni a beadványt, aki azonban a Testület felhívása ellenére határidőben nem kérte az eljárás lefolytatását.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a gondnok, mint az ügy tényleges urának az akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2019. április 4.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület