



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP /19 /2020/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

41/2020. (II. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2020. január 9-én előterjesztett **panaszát** a 2020. február 13-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos elektronikus úton előterjesztett beadványában a 2019. november 23-án történt rendőri intézkedést kifogásolta. Többek között előadta, hogy aznap délelőtt 11 óra és 14 óra között közel négy alkalommal vette fel a kapcsolatot a *, valamint a * mobilszámmal a 112-es segélyhívószámmal, hogy azonnal rendőri intézkedést, járőr küldését kérje a B. város, P. utca *. földszint *. címre, a panaszos által teljesen jogtalannak megítélt saját tulajdonú lakásból történő kilakoltatás jogszerűségének megállapítása vagy annak megakadályozása céljából. A panaszosnak 2019. november 22-én hajnali 3 óra körül azért kellett távoznia a kutyájával a lakásból, mert a panaszos édesanyja megfenyegette a panaszost, hogy az éjszaka folyamán, reggelre virradóan elvágja a torkát, vagy pedig leszúrja őt is és a kutyáját is. Így a panaszos jobbnak látta, ha másnap délelőtt a járőrök kikerkezéséig távolról tölti az időt az ingatlantól. (A lakás a panaszos anyjának tulajdonában van; a panaszos a címre bejelentéssel és haszonélvezeti joggal nem rendelkezik.)

Mindezek alapján kérte a panaszos a Testület vizsgálatát.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület a panaszbeadvány kapcsán mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az határidőben érkezett-e.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója,
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatójabírálja el.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt évtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított harminc napon belül lehet előterjeszteni. A rendőri intézkedéstől számított egy éven túl panasz előterjesztésének nincs helye.

Jelen esetben a panaszos 2020. január 9-én terjesztette elő panaszbeadványát a vele szemben 2019. november 23-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 47 nap elteltével nyújtotta be a panaszát a Testülethez.

A Testület tanácsadója 2019. január 21-én tájékoztató levelet küldött a panaszos részére, melyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy az Rtv. 93.§ (1) bekezdése értelmében „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt évtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított harminc napon belül lehet előterjeszteni.”

A Testület tanácsadója továbbá tájékoztatta a panaszost, hogy ügyének vizsgálata során észlelte, hogy a panaszbeadvány benyújtása és a panaszolt intézkedés között több mint harminc nap telt el. Fentiekre tekintettel megkérte a panaszost, hogy 8 napon belül nyilatkozzon arról, hogy milyen akadálya (betegség, egyéb akadályoztatott helyzet) volt annak, hogy a panaszbeadványát a sérelmezett intézkedéstől számítva csak ennyi idő elteltével nyújtotta be. Megkérte továbbá, hogy a késedelme kimentéséül szolgáló bizonyítékokat csatolja az igazolási kérelméhez; továbbá felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül nem juttat el a Testület számára egy olyan igazolási kérelmet, amelyben késedelmét megfelelően kimenti, akkor a panasz elkésettnek minősül, ezért a Testület azt elutasítja.

A panaszos a kitűzött határidőn belül 2020. január 23-án elektronikus úton levelet küldött a Testület részére, amelyben arról tájékoztatta a Testületet, hogy akadályoztatási okként csak és kizárólag a logikus gondolkodást tudja felhozni, mivel hétköznapi állampolgárként arra gondolt, hogy december 20 és 31 között a különböző hivatalok nem a megszokott munkarend szerint működnek, hanem korlátozott az ügyfélfogadás, vagy pedig zárva tartanak. Ezért a panaszos úgy gondolta, hogy a Testület úgy sem fog majd tudni foglalkozni a panaszával, mivel az ott dolgozók az ünnepi, év végi pihenésüket töltik.

A panaszos igazolási kérelmének vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

A Testület megállapította, hogy az intézkedés jellegéből adódóan az esetleges jogsérelem észlelése az intézkedés idején a panaszos számára felismerhető volt, ugyanakkor a panaszos nem tárt a Testület elé olyan tényt (például orvosi vagy kórházi igazolás), amely a kése delme kimentésére alkalmas lett volna.

A Testület a honlapján folyamatosan tájékoztatja az állampolgárokat azon alkalmakról, amikor valamely okból (például ünnepek miatti szabadságolások miatt) nem tart személyes ügyfélfogadást. A Testülethez azonban ezen idő alatt is előterjeszthető a panaszbeadvány - a Testület honlapján feltüntetett elérhetőségek egyikén - postai úton vagy elektronikus formában.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a panaszos az intézkedéstől számított harminc napon túl nyújtotta be a panaszbeadványát - és a kése delmét nem mentette ki -, ezért a beadvány elkésettnek minősül.

III.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2020. február 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag helyett
Dr. Lukács Tamás elnök