



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/498/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

33/2020. (I. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. december 14-én előterjesztett **panaszát** a 2020. január 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. december 14-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. december 14-ei téves rendőri tájékoztatással kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. december 14-én éjjel félretájékoztatták, illetőleg nem tájékoztatták. A 112-es telefonszámon hívta a rendőrséget, mert a férje az éjszaka folyamán nem ment haza. Annyit mondtak neki, amennyit telefonon mondhatnak, hogy nem volt ellene rendőri intézkedés. A panaszos megnyugodott, mert sem a mentők, sem a rendőrség látókörében nem volt a férje. A panaszos reggel tudta meg, hogy alkoholfogyasztás miatt bevitték a kerületi rendőrségre és egész éjjel benntartották. A jogosítványát elvették, a panaszost pedig félrevezették ezzel kapcsolatban. A panaszos abban a tudatban volt, hogy nincsen semmi gond, nem hívták őt fel, mint feleséget, hogy ne keresse a férjét, mert náluk van, nem tájékoztatták arról sem, hogy ha bemegy személyesen, ott tudnak felvilágosítással szolgálni. A panaszos központi segélyhívót hívott, aki kapcsolta a rendőrt, és egyértelműen azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos férjével szemben nem történt eljárás aznap. A panaszos véleménye szerint a rendőrség nagyot hibázott, mivel szívbeteg emberként rettegést élt meg, amely igen nagy kockázattal járt. A panaszos szerint nyugtalanító, hogy hozzátartozóként így bántak vele.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bünteliderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárési Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. december 18-án, elektronikus úton felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja ezt a hiányosságot, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja. A panaszos a tájékoztató levélben foglalt hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárési Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárési Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2020. január 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület